ЛЕКЦИИ

ПО ПОЛИТОЛОГИИ

Москва Научный эксперт

2014

УДК 32.019.5(066)

ББК 66.042-2

К 21

**К 21**

**Коллектив авторов:** Якунин В.И. (руководитель авторского коллектива), Кара-Мурза С.Г., Вершинин А.А., Каменский А.В.

**Лекции по политологии.** М.: Научный эксперт, 2014. 304 с.

ISBN 978-5-91290-230-7

Глубокие изменения, которые претерпел мир за последние десятиле- тия, заставляют по-новому взглянуть на то, как устроена и как развивает- ся современная политическая жизнь. Проблема фундаментальна: катего- рии и понятия в трактовке учебников политологии прошлых лет больше не объясняют, что происходит с обществом, в котором мы живем. В рос- сийских условиях ситуация усугубляется состоянием общего кризиса отечественного обществоведения и отсутствием инструментария для анализа актуальных вопросов социально-политического развития.

Предлагаемая читателю книга намечает подходы к решению данной проблемы. Лекции, прочитанные как введение в «кризисную» политоло- гию, раскрывают смысл и значение основных понятий, которые являются ключевыми для понимания главных тенденций политической эволюции России и всего мира.

Издание предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей социальных и гуманитарных наук, а также для всех тех, кто думает о пу- тях преодоления кризиса современного общества.

**УДК 32.019.5(066)**

**ББК 66.042-2**

ISBN 978-5-91290-230-7

© Центр проблемного анализа и государственно- управленческого проектирования, 2014

# Содержание

**Лекция 1.** Вводная. Что изучают и будут изучать политологи России 5

[Приложение 21](#_TOC_250013)

Лекция 2. Власть 25

[Приложение 41](#_TOC_250012)

Лекция 3. Государство 47

[Приложение 60](#_TOC_250011)

**Лекция 4**. Государственная политика и государственное управление 63

Лекция 5. Типы общества 75

[Приложение 101](#_TOC_250010)

Лекция 6. Глобализация: новые условия

[для государственной политики России 105](#_TOC_250009)

**Лекция 7.** Риски изменения общественных и политических институтов 113

[Приложение 131](#_TOC_250008)

Лекция 8. Знание власти 135

[Приложение 151](#_TOC_250007)

Лекция 9. Легитимность 155

[Приложение 168](#_TOC_250006)

Лекция 10. Кризис легитимности 171

[Приложение 200](#_TOC_250005)

Лекция 11. Нации и нациестроительство 203

[Приложение 218](#_TOC_250004)

Лекция 12. Дезинтеграция и консолидация общества 221

[Приложение 250](#_TOC_250003)

Лекция 13. Организованная преступность как «двойник»

власти 253

[Приложение 264](#_TOC_250002)

Лекция 14. Революции постмодерна 269

[Приложение 281](#_TOC_250001)

Лекция 15. Причины краха советского строя:

результаты предварительного анализа 285

[Приложение 301](#_TOC_250000)

**ЛЕКЦИЯ 1**

## Вводная.

**Что изучают и будут изучать политологи России**

Начнем с вопроса: «Чему вы учитесь?».

Политология — новая область знания в России. Те, кто в 80-е годы стали называть себя политологами, в основном ра- ботали в идеологических службах — вели пропаганду «решений КПСС». Это были решения, подготовленные экспертами в рам- ках, заданных высшим эшелоном номенклатуры. Сама КПСС в форме съездов и выступлений в партийной печати лишь леги- тимировала эти решения, а «политологи» ставили знак качества от имени науки.

Таким образом, они играли заметную роль в политической практике, в то время как политология — это рефлексия о поли- тической практике, получение **беспристрастного** знания о том,

«что есть» политика в реальности, а также размышления о том,

какой могла бы быть политика при тех или иных изменениях субъекта и объекта политики. При этом очевидно, что полито- логия — лишь одна из многих дисциплин, которые обеспечива- ют политиков рациональным знанием. Ведь политика прямо или косвенно влияет на все стороны бытия общества и народа.

Хорошее и важное определение дал в своем учебнике К.С. Гад-

жиев: «Предметом политологии в общей сложности является политическое в его тотальности, в **контексте исторического развития** и **реальной социальной действительности**, а также **взаимодействия и переплетения различных социальных сил, социокультурного и политико-культурного опыта**».

Это определение важно тем, что очень многие политологи

вырывают политический процесс из контекста исторического развития и реальной социальной действительности, игнориру-

ют структуру постсоветского общества (переплетение различных социальных сил) и уж тем более — социокультурный и политико*-* культурный опыт народа.

Политолог не служит политикам, а исследует их когнитив- ную, социальную и нормативную структуры, абстрагируясь в своем акте познания от своей нравственной оценки объекта

исследования. Тем он и ценен для политиков. Лишь «в свободное от работы время» политолог может выступать как политик или морализатор — будь то на стороне власти, оппозиции или других акторов политики.

Эта ситуация методически и этически сложна. Как, изучая политику, отрешиться от своих ценностей, особенно если они находятся в конфликте с ценностями заказчика или работода- теля? Это трудно, но возможно. Так, врач стремится поставить достоверный диагноз болезни пациента независимо от того, сим- патичен ему пациент или противен. Так же фронтовая разведка добывает достоверное знание о противнике, а не доводы, чтобы его ненавидеть. Политолог, создающий имиджи политиков, даже по зову совести, — «ряженый», он берет на себя функции другой профессии. Здесь — проблема и самой политологии, и подготов- ки профессиональных политологов в вузах.

Как обстоит это дело у нас — здесь и сейчас? В основном, в постсоветской России воспроизводится то состояние полито- логии, которое было в позднем СССР. Разница в том, что циви- лизационный (культурный, идеологический) конфликт в гумани- тарной интеллигенции СССР, вызревавший с 1960-х годов, был преимущественно латентным или представлялся маргинальным

(мейнстриму противостояла «кучка диссидентов»), — а в конце 80-х годов он стал открытым, перерастая в 90-е годы в неприми- римое противостояние крупных общностей. Сейчас общество расколото на «сторонников и противников реформы».

Социальная база обеих этих сторон велика и сравнима по

интеллектуальным ресурсам, так что обе стороны обзавелись своими «политологами». Одни пропагандируют и легитимиру- ют «либеральные реформы», другие критикуют эти реформы и подрывают их легитимность.

Иными словами, те и другие выступают как активные поли- тики, занимаясь борьбой. В их работе анализ если и присутствует,

то лишь как инструмент борьбы. Анализ у них методологически подчинен идеологии. Снова применяя аналогию, скажем, что те и другие служат в штабе, а не в разведке. Разумеется, в системе образования, в издательстве учебников и в СМИ видны и слыш- ны в основном «политологи», служащие реформаторской власти (хотя и внутри нее имеются трения). Но здесь для нас важно, что сообщество, чья когнитивная структура была бы ориентирова- на на добывание актуального достоверного знания о политике, в России пока не возникло. Политическая система России, про- ходящая через полосу острых конфликтов и противоречий, ли- шена разведки. В результате все социальные акторы политиче- ской системы несут большие потери. В выигрыше остаются лишь теневые силы, извлекающие доход из хаоса.

Любое профессиональное сообщество объединено трудами

авторитетной группы «мастеров», которые заложили основы парадигмы, задали нормы познания и коммуникации — внутри и вне сообщества. Их имена на слуху, они представляют сообще- ство в СМИ, их знают зарубежные коллеги. Такой группы в рос- сийской политологии нет. На виду — две конкурирующие группы пропагандистов «рыночной реформы». Вначале, в 80–90-е годы, они работали вместе под эгидой «команды Горбачева-Ельцина». После 2000 года одна часть сохранила прежнюю риторику, а дру- гая примкнула к «проекту Путина». Россыпь политологов «лево- патриотического» толка сплотиться в организующую группу не смогла и ведет катакомбное существование. Можно, конечно, всех их называть политологами, но легче не станет.

Видимо, в данный момент власть еще не заинтересована в по-

лучении и предоставлении обществу беспристрастного знания о политическом процессе, а значит и политология научного типа ей не нужна. Эта наука способна стать мощным фактором роста гражданских настроений и обретения населением политической воли и организации, что, бесспорно, может усложнить положе- ние власти.

Однако нельзя не видеть, что конъюнктурные выгоды для власти от пассивности населения краткосрочны, и уже сейчас ба- ланс выгод и потерь, видимо, стал сдвигаться в зону отрицатель- ных значений. Эта пассивность — симптом деградации общества, которая происходит под давлением социальной обстановки и по-

литических воздействий государства на общество. «Нейтрализо- вав» большинство бедностью и страхами, власть лишь ненадолго упростила свое положение, но зато утратила активную благо- желательную поддержку слишком большой части граждан. Пока что большинство голосует за нынешнюю власть, но ее культур- ная гегемония быстро слабеет. Голосование «за меньшее зло» — плохая опора, а впереди общество ожидают трудные времена.

Одна из причин отчуждения населения от власти — отсут- ствие адекватного языка (дискурса), на котором власть, все вет- ви оппозиции и масса граждан могли бы вести общественный ди- алог по реальным вопросам национальной повестки дня. А ведь анализ и «конструирование» этого дискурса для всех частей политической системы (включая молчаливое большинство) — предмет именно политологии. Но вспомним тот язык, на кото- ром в 2011–2012 годы общались с протестными группами видные провластные политологи — они сужали пространство диалога. А политологического исследования наблюдаемых конфликтов не было.

Между тем неспособность политологов предложить методо- логию перевода конфликтов в режим диалога чревата риском

«некоммуникабельности» между государством и первым пост- советским поколением, которое вышло на общественную арену. Именно на это поколение власть делала ставку в своем проекте модернизации России, и она не заинтересована в том, чтобы до- водить дело до конфликта и отчуждения.

Из этого следует вывод: срочной национальной задачей в Рос-

сии стало создание ячеек научной политологии и соединение их в профессиональное сообщество. Пусть и апологеты, и критики власти продолжают выполнять свою роль «агитатора, горлана- главаря» и даже называют себя главными политологами, надо обеспечить институционализацию структур позитивной полито- логии без ненужных конфликтов с «конкурентами».

Ясно, что эти ячейки новой политологии могут расти и креп- нуть только в процессе обучения студентов и аспирантов — но уже на жесткой методологической основе научного типа. Это должна быть подготовка не будущих президентов, не помощни- ков депутатов и не «политических менеджеров», а исследователей и аналитиков. Работы для них в России хватит еще надолго.

Видимо, мы вступаем в этап разработки учебных планов но- вого поколения по специальности «политология». Во-первых, в них будут разведены политика и политология как две разных системы, которые связаны, но представляют собой два принци- пиально разных пространства — как конструирование атомной бомбы и физика ядра. Знание об этих пространствах «произво- дится» в разных когнитивных структурах и в разных норматив- ных системах. Смешение их снижает качество обучения и поли- тике, и политологии.

Французский философ М. Фуко, обсуждая проблему взаи-

модействия интеллектуалов и власти, сказал так: «Интеллектуал больше не должен играть роль советчика. Он не должен состав- лять планы для тех, кто борется и защищается, не должен при- думывать для них тактику и ставить перед ними цели. Интеллек- туал может дать инструменты анализа, и в настоящее время это по сути своей роль историка. В самом деле, речь идет о том, что- бы иметь плотное, длительное восприятие настоящего, которое позволяло бы замечать, где проходят линии разлома, где сильные точки, к чему привязали себя власти (сообразно организации, возраст которой насчитывает ныне полторы сотни лет) и куда внедрились. Иными словами, делать топографическую и гео- логическую съемку поля битвы… Вот она, роль интеллектуала. А говорить: «необходимо, чтобы Вы сделали то-то и то-то» — без- условно, не его роль».

Это жесткое утверждение не всегда верно, но в нем — важная мысль.

Во-вторых, будет постепенно преодолеваться неявная уста-

новка высшего образования на подготовку политологов не как исследователей политической системы в целом, а как специа- листов, обслуживающих власть и корпорации (в крайнем слу- чае — партии, ставшие корпорациями). Невозможно понять политический процесс, если в исследовании игнорируются или представляются врагами все нонконформистские, диссидент- ские или антивластные и даже антигосударственные движения и группы. Враг и объект исследования — разные сущности.

И, наконец, система образования политологов должна об-

ратиться к реальности конкретной России в данный конкрет- ный специфический исторический момент. Этап обучения по

учебникам, в которых описаны общественные и политические институты вожделенного Запада, завершается; ресурс получен- ного на этом этапе полезного знания практически исчерпан. Го- сударство должно организовать приемлемое жизнеустройство на той земле, которая нам досталась, и с тем народом, что сло- жился и обрел самосознание в исторических условиях, которых мы не можем отменить. И культура, и мировоззрение — систе- мы, изменяющиеся под воздействием социальных и политиче- ских условий, но попытки их сломать насильственным образом кончаются провалом и ведут к массовым страданиям насе- ления.

Конечно, этот поворот в образовании будет трудным и посте- пенным, поскольку за два десятилетия когнитивная и социальная база постсоветской политологии сложилась и стала воспроизво- диться. В 2004 году на совещании преподавателей обществове- дения зав. кафедрой политологии крупного вуза объясняла, ка- кие полезные курсы читаются студентам: «их учат, как надо жить в гражданском обществе». Ее спросили: зачем же учат именно этому, если у нас как раз гражданского общества нет? Почему не учить тому, что реально существует? Она удивилась вопросу, хотя и признала, что да, далеко нам до гражданского общества. Почему же она удивилась? Потому, что в ее сознании господст- вовало не реалистическое, а аутистическое мышление.

Нам долго вколачивали в головы, что отродясь не было и нет в России ни демократии, ни гражданского общества. Но что-то ведь есть! Об этом бы и надо нам говорить, следуя нормам ра- ционального мышления. Ведь это первый шаг к познанию реаль- ности — увидеть «то, что есть», а потом уж рассуждать «о том, что должно быть».

Эта установка на простую трансплантацию в Россию запад- ной политической науки и ее учебников была «детской болезнью» русского либерализма конца ХIХ — начала ХХ века. Один из ве- дущих идеологов евразийства, историк, философ права и госу- дарствовед Н.Н. Алексеев писал: «Русские ученые, вышедшие из западных школ, без всяких особых размышлений и без всяких оговорок перенесли построенную на Западе теорию европейского

государства на русскую почву и тем самым придали принципам этой теории нормативное значение. Оттого наше государство-

ведение… являлось не чем иным, как политикой европеизации русского государства»1.

Тут камень преткновения всего нашего обществоведения — либерального досоветского, марксистского советского и нынеш- него антисоветского. Восприняв язык и познавательные нормы Просвещения, оно прикрыло свой взор фильтром евроцентриз*-* ма. Оно просто не видело факты и процессы, о которых не было написано в западных учебниках. А если и видело, не имело слов, чтобы их объяснить или хотя бы описать.

Методология основных учебников политологии, переписан- ных с западных учебников 1970-х годов, это «мышление в духе страны Тлён». Эта аллегория удивительно точна, вспомним ее суть. В рассказе-антиутопии Хорхе Луиса Борхеса «Тлён, Укбар, Orbis tertius» (1944) говорится о том, как ему странным образом досталась энциклопедия страны Тлён. В ней были подробно опи- саны языки и религии этой страны, ее императоры, архитектура, игральные карты и нумизматика, минералы и птицы, история ее хозяйства, развитая наука и литература — «все изложено четко, связно, без тени намерения поучать или пародийности». Но весь этот огромный труд был прихотью большого интеллектуально- го сообщества («руководимого неизвестным гением»), которое было погружено в изучение несуществующей страны Тлён.

Позднесоветская и постсоветская политология сложилась как

«сравнительная», она приняла понятия и логику западной по- литологии, явно или скрыто соотнося российскую реальность с описаниями западных политических и общественных инсти- тутов. Но уже в 1990-е годы эти западные институты были со- вершенно иными. С чем же тогда сравнивали политологи нашу реальность?

Более того, уже в 1970-е годы западные представления, при- нятые у нас как методологическая основа, были подвергну- ты критике на самом Западе. Один из ведущих политологов США Дж. Сартори пишет в программной статье (1970): «Пред- ставленная в этой статье точка зрения заключается в том, что политическая наука как таковая в значительной мере страдает методологическим невежеством. Чем дальше мы продвигаемся

1 См. подробнее: Алексеев Н*.*Н*.* Русский народ и государство. М.: Аграф, 2003.

технически, тем обширнее оказывается неизведанная террито- рия, остающаяся за нашей спиной. И больше всего меня удручает тот факт, что политологи (за некоторыми исключениями) чрез- вычайно плохо обучены логике — притом элементарной».

До нас эта критика тогда не дошла. То описание СССР, кото- рое с конца 70-х годов составлялось элитой нашего общество- ведения, было именно «энциклопедией страны Тлён». Описа- ние это становилось год от года все более мрачным, к 1985 году слившись с образом «империи зла». Это — одна из причин краха СССР.

Аналогичный фильтр стал важной причиной и той катастро- фы, которую потерпела политическая система России в начале ХХ века. Маркс сказал, что крестьянин — «непонятный иеро- глиф для цивилизованного ума», а в понятиях марксизма мыс- лила тогда вся наша интеллигенция, включая жандармских офи- церов. И вот, государство Российской империи направляет свою мощь на разрушение крестьянской общины, хотя столыпинская реформа была изначально обречена на провал. Вебер точно его предсказал, но как могли этого не видеть российские философы и юристы?

Член ЦК партии кадетов В.И. Вернадский написал в 1906 году:

«Теперь дело решается частью стихийными настроениями, ча- стью все больше и больше приобретает вес армия, этот сфинкс, еще более загадочный, чем русское крестьянство».

И что же? Политическая система царизма действительно оказалась беспомощной перед загадкой этого сфинкса, своими руками шаг за шагом превращая армию в могильщика монархи- ческой государственности. Ведь Февральскую революцию совер- шила в основном армия, включая генералов.

Потом этот же путь «исходили до конца» и Керенский с Кор- ниловым, а кадеты с эсерами начали Гражданскую войну против Советов, крестьянской общиной порожденных. У них не было шансов на успех, и Вебер это доходчиво объяснил кадетам — самой интеллектуальной партии России. Зачем же было втяги- ваться в такой безнадежный проект? Тем более неразумно, что вожди Белого движения так построили свою армию, что, по вы- ражению В.В. Шульгина, пришлось «белой идее переползти через фронты гражданской войны и укрыться в стане красных». Но

ведь и нынешние политологи даже не пытаются растолковать эту фразу Шульгина.

Андропов, став генсеком КПСС, признал, что «мы не знаем

общество, в котором живем»2. В этом признании было предчув- ствие катастрофы. Ведь это сказал человек, который много лет был председателем КГБ.

Власть СССР обслуживала огромная армия обществоведов: только научных работников в области исторических, экономи- ческих и философских наук в 1985 году было 163 тыс. человек. Гораздо больше таких специалистов работало в госаппарате, на- родном хозяйстве и социальной сфере. И такой дефицит знания об обществе!

Вот с такой научной базой политики начали перестраивать

советское общество, причем методом слома и ампутации. При этом они пользовались западными учебниками и «чертежами», не располагая тем запасом неявного знания, который был у за- падных политиков и нейтрализовал логические ошибки этих учебников.

Когда в конце 80-х годов начали уничтожать советскую фи-

нансовую и плановую системы, «не зная, что это такое», дело нельзя было свести к проискам агентов влияния и теневых ко- рыстных сил (хотя и происки, и корысть имели место). Прави- тельство подавало законопроекты, народные депутаты голо- совали за них, а им аплодировали делегаты очередного съезда КПСС. Политики, размахивая скальпелем, производили со стра- ной убийственные операции — то тут кольнут, то там разрежут. И все приговаривая: «Эх, не знаем мы общества, в котором жи- вем, не учились мы анатомии».

Что же изменилось со времен перестройки? Эмпирический опыт получен огромный, причем на собственной шкуре — жи- вого места нет. Казалось бы, после таких экспериментов должны мы были бы познать самих себя. Нет, это знание так и остается на уровне катакомбного. Где-то в мрачных кельях его обсуждают

2 Буквально Ю.В. Андропов сказал в 1983 г. следующее: «Если говорить от- кровенно, мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так ска- зать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок».

вполголоса, а политики так и продолжают с гордостью говорить о «неправильной стране» и «неправильном народе». Правда, те- перь в щадящих выражениях: «а вот в цивилизованных странах то-то…» или «а вот в развитых странах так-то…». Эта «непра- вильность» России для политиков и политологов вроде бы слу- жит оправданием их незнания.

Одним из следствий этого стало странное убеждение, что «не*-* правильное *—* не существует». Гражданское общество — пра- вильное, но его у нас нет. Значит, ничего нет! Не о чем думать и нечему тут учить. Вот, например, как стоит вопрос о характе- ре советской правовой системы. Советское государство? Непра- вовое! Не было у нас права, и все тут. Подобный взгляд, кстати, стал одной из причин кризиса и политической системы России в начале ХХ века. Тогда и либералы, и консерваторы восприня- ли дуалистический западный взгляд: есть право и бесправие. Тре- бование крестьян о переделе земли они воспринимали как не- правовое. На деле правовая система, в которой де-факто жили 85% населения России, была основана на триаде право — тра*-* диционное право — бесправие. А земельное право, которому сле- довал общинный крестьянин, было трудовым. Не видя реальной структуры действующего в России права, и власть, и либераль- ная оппозиция утратили возможность диалога с крестьянством и довели дело до революции.

Точно так же советская либеральная интеллигенция времен

перестройки, уверовав в нормы цивилизованного Запада, ста- ла отрицать само существование в СССР многих сторон жизни. Настолько эта мысль овладела умами, что однажды на телеви- дении элегантная дама — участница дискуссионной передачи — жаловалась на то, что «в Советском Союзе не было секса».

Таким образом, от незнания той реальности, в которой мы живем, наш политический класс перешел к отрицанию самого существования реальности, которая не согласуется с «тем, что должно быть». У наших политиков это стало своеобразным ме- тодологическим принципом. И тому есть множество красноре- чивых примеров из рассуждений самых видных и уважаемых политических деятелей и близких к ним политологов.

Очевидно, что кризис в России представлял и представля- ет собой клубок противоречий, не находящих конструктивного

разрешения. Но политики и политологи категорически отказы- ваются от диалектического принципа выявления главных про- тиворечий. Они предпочитают видеть кризис не как результат столкновения социальных интересов, а как следствие действий каких-то стихийных сил, некомпетентности, ошибок или даже недобросовестности отдельных личностей в правящей верхуш- ке. При этом исчезает сама задача согласования интересов, поис- ка компромисса или подавления каких-то участников конфлик- та — «политический класс» устраняется от явного выполнения своей основной функции, она переходит в разряд теневой дея- тельности. Для прикрытия создается внесоциальный и внеполи- тический метафорический образ «общего врага» — коррупции, разрухи и т. п.

Например, врагом-призраком представлена в России бед*-* ность, с которой надо вести общенародную борьбу. Эта концеп- ция — выражение того расщепления сознания, каким отмечено мышление политической элиты. Ведь бедность половины, а те- перь трети населения в нынешней РФ — это не наследие про- шлого. Она есть следствие обеднения и была буквально «создана» в ходе реформы как новая социальная система. Известны соци- альные механизмы, посредством которых бедность создавалась, и политические решения, которые запустили эти механизмы, — приватизация земли, промышленности и части социальной сфе- ры, изменение характера распределения богатства (прежде все- го доходов), ценообразование, налоговая политика и т. д. В этом суть экономической реформы, и поскольку эта суть не меняет- ся, она непрерывно воспроизводит бедность, даже в «тучные годы».

Очевидно, что создать огромные состояния и целый слой бо-

гатых людей в условиях глубокого спада производства можно только посредством изъятия у большинства населения значи- тельной доли получаемых им в прошлом благ, что и стало при- чиной обеднения. Это и служит объективным основанием со- циального конфликта. Есть ли признаки готовности сообщества политологов хотя бы к диалогу по этой проблеме? Нет, до сих пор никаких признаков не возникло.

Сейчас, когда прошло 25 лет реформ, накал эмоций снизился,

и пришло время для хладнокровного рационального анализа. Как

выразился Гегель, *«*сова Минервы вылетает в сумерках*».* Более или менее исчерпывающие и соответствующие реальному поло- жению вещей знания о том или ином общественно-политическом феномене политолог может получить лишь тогда, когда этот фе- номен стал свершившимся объективным фактом общественной жизни. До этого исследователь или аналитик сам участвует в об- щественном конфликте, и отрешиться от собственных политиче- ских предпочтений ему очень трудно.

В современной политологии России есть огромный запас эм- пирического знания, который может быть использован в учеб- ных целях. Это — социальная и политическая история кризиса и краха СССР с последующим кризисом 1990-х годов. Это знание уже «отлежалось» и систематизировано в достаточной степени, чтобы можно было формулировать учебные задачи. Крах СССР мог бы стать прекрасной матрицей нашей политологии.

Катастрофы — это жестокий эксперимент. В то же время в тех- нике аварии и катастрофы — источник важнейшего знания. Что же говорить об обществе и государстве, само рождение и жизнь которых покрыты многими слоями мифов и преданий! Именно когда рушатся под явными ударами такие сложные конструк- ции, как государство и общество, на короткое время открывается глазу их истинное внутреннее строение и практика политических институтов. В этот момент можно многое понять — и о государ- ственной политике, и об управлении.

Но очень ненадолго приоткрывается нам суть вещей, и мы

обязаны сделать усилие и успеть добыть драгоценное знание, пока «раны раскрыты». Это знание оплачено страданиями мил- лионов людей, нельзя дать ему пропасть!

Следует подчеркнуть, что невозможно понять политическую

систему и государственную политику без выяснения сущности соответствующего общества — и как субъекта, и как объек- та политики. Большинство учебников политологии, берущие за основу известные западные учебники, не дают реального образа общества нынешней России, как и обществ Российской империи и СССР, с которыми существующее сегодня общество генетиче- ски связано3.

3 Некоторые авторы, не вдаваясь в изложение принципиальных различий раз- ных обществ, часто напоминают (обычно в негативном свете) о тех или иных

Эту большую работу еще требуется проделать. Однако вы- явить те особенности нашего общества относительно Запада, которые влияли и влияют на структуру государства и функцио- нирование политических институтов СССР и России, — особая и срочная задача. Учить российских политологов по калькам с западных учебников — все равно что послать в тыл против- ника отряд, снабдив его картой совсем иной местности.

В этом кратком курсе мы не сможем провести отбор природ- ных, социальных и культурных особенностей, принципиально влияющих на государственную политику России, но постараем- ся в каждой теме привести примеры таких особенностей.

Очевидно, что при решении подобных задач политология неразрывно переплетена с социологией. Видные американские политологи (Р. Бендикс и С.М. Липсет) даже выделяли полити*-* ческую социологию как особую соединяющую их междисципли- нарную область. Они писали, что «в отличие от политологии, которая исходит от государства и изучает, как оно влияет на общество, политическая социология исходит от общества и изу- чает, как оно влияет на государство, т. е. на формальные инсти- туты, служащие разделению и осуществлению власти».

Что касается России, то наша реальность дает прекрасные учебные примеры переплетения политологии и социологии. На- пример, политика 1990-х годов привела к дезинтеграции обще- ства — это предмет политологии; возникшая при этом массовая аномия привела к коррупции госаппарата и кризису легитимно- сти власти — это предмет политической социологии.

При описании и анализе любой системы, в том числе полити- ческой, следует выделять три состояния (среза):

* актуальное, реально существующее состояние, проявляю- щееся в структуре;
* поведение или функционирование системы;
* становление и эволюция зарождающихся форм.

Системный анализ должен охватить все эти три среза, хотя бы грубо. Чаще всего, однако, внимание концентрируется на пер- вых двух срезах — структуре и функциях.

отклонениях России от «столбовой дороги цивилизации». Это мало помогает делу, хотя какую-то часть студентов, возможно, заставляет задуматься.

Вообще, в классической науке главным объектом служит «то*,* что есть» — первые два обозначенные выше состояния. На них делает акцент «наука бытия». В последние десятилетия все боль- ше внимания уделяется неравновесным и необратимым про- цессам, нелинейности и разрывам непрерывности, переходам

«порядок–хаос». В этих процессах зарождаются новые системы, это — «наука становления».

За последнее столетие российское, затем советское, а затем

и постсоветское государство переживало именно катастрофы и переходы «порядок–хаос». Революции, войны, форсированные программы, смены поколений при стрессе массового изменения образа жизни, катастрофические реформы — все это требует от политологии освоить и развивать методологические подходы именно «науки становления». Здесь зарождаются и гибнут рост- ки новых социальных форм, дающих шанс на преодоление кризи- са; здесь возникают и лавинообразно развиваются новые, непри- вычные угрозы.

Взгляд на государственную политику и управление под углом

зрения «науки становления» требует от политолога представ- лений не только об особенностях России, но и об особенностях состояния России. В таких особых состояниях в разные истори- ческие периоды пребывали практически все государства, и везде от политологов (неважно как их называли) требовалось специ- альное знание специфики момента.

Назовем некоторые важнейшие «состояния России», о кото- рых пойдет речь в нашем курсе.

— Россия переживает необычный («системный») кризис, ко- торый считается самым глубоким и длительным в истории инду- стриальных обществ. Некоторые видные политики называют это Великой капиталистической революцией, другие считают эпи- зодом незакончившейся русской революции ХХ века.

Ясно, что речь идет о чрезвычайном периоде бытия стра- ны и государства — подобно тому, как тяжелая болезнь есть чрезвычайный период в жизни человека. К больному челове- ку — особое отношение, ему нужен уход, лечение, сострада- ние и терпимость близких. Так же и государственная политика и управление — в период кризиса они должны следовать иным индикаторам, нормам и критериям, нежели в обычные периоды

или «тучные годы». Такая чрезвычайная «кризисная» полити- ка — предмет политологии, крайне актуальный сегодня. Эта осо- бенность практически не упоминается в учебниках.

* Общество — это гетерогенная динамичная система, кото-

рая и в обычных условиях представляет собой арену множества противоречий. В условиях же кризиса сложность и скорость раз- вития противоречий и конфликтов резко возрастают. Общество становится системой крайне неравновесной, процессы приоб- ретают нелинейный характер, возникают критические явления, необычные кооперативные взаимодействия, при которых интен- сивность конфликтов может вдруг увеличиться на несколько по- рядков, и пр. Одна из постоянных функций государства — иметь

«карту противоречий» (в динамике), разделяющих общество, иметь обновляемый набор альтернативных действий для разре- шения противоречий, их «замораживания» или подавления.

Этот срез политики также не упоминается в учебниках или

упоминается вскользь. Это значит, что в принципе государствен- ная политика не проблематизируется, государство и общество трактуются как равновесные системы, в которых идут стационар- ные процессы. Если что-то делается не так, то это представляется следствием отсталости или некомпетентности нашего госаппара- та или населения. Политолог не может списывать проблемы на такие факторы, это называется «заметать мусор под ковер».

* Особенностью состояния России, причем аномально тя- желой, является дезинтеграция общества и, параллельно, дезин- теграция народа (нации). В ходе «капиталистической револю- ции» произошел распад ключевых социокультурных общностей (рабочих, интеллигенции, офицерства и др.), что создало крайне сложные и необычные условия для формирования и проведения политики государства.

В российской социологии это — центральная тема, в ней на- коплен огромный эмпирический материал, обсуждаются доктри- ны «сборки» общностей и их соединения в общество — все это не оставило никакого следа в учебниках политологии. А ведь тут — корень множества политических проблем, разбираться в которых как раз и предстоит выпускникам факультетов политологии.

Политологи должны освоить современные представления

* кризисе как особой и неустранимой форме бытия общества

и государства. Невозможно не только объяснить, но и описать политический процесс, не понимая того, что происходит при кризисе в хозяйстве, культуре, в социокультурных и этнических общностях, в разных поколениях, в семье и т. д. Пока что над нами довлеет иллюзия устойчивости «качеств», присущих людям и общностям. Этот эссенциализм несовместим с политологией кризиса.

* + Западная политология (особенно опирающаяся на либе- ральную политическую философию), корнями уходящая в Про- свещение, оказалась беспомощна перед всемирной волной «бун- тующей этничности». Но в России политизированная этничность создает для государства, по ряду причин, проблемы несравненно более сложные, чем на Западе. Российская наука в этой сфере сильно отстала, политики в массе своей этого вообще «не про- ходили», а процессы между тем развиваются, угрозы вызревают. В современном учебнике по курсу «Государственная политика и управление» в России насущно необходим раздел, посвящен- ный этническим проблемам «здесь и сейчас». Спецкурс не заме- няет рассмотрения этой проблемы в контексте базового курса.
  + Говоря о государственной политике и управлении в ны- нешней России, нельзя игнорировать тот факт, что на ее терри- тории и в зарубежье действует «недостойный двойник» (и анти- под) Российского государства — организованная преступность с большими кадровыми и финансовыми ресурсами и «вспомога- тельными силами». Этот фактор является фундаментальным для всех стадий почти любого политического действия государства. Ситуацию усугубляют настойчивые попытки преступного мира

к сращиванию с властью, особенно в регионах.

Этот фактор и родственные ему резко изменяют политиче- ский ландшафт России и делают ущербными курсы политологии, которые это игнорируют.

Исходя из этих посылок, мы и выстроили данный курс. Не бу- дем питать иллюзий: создание «кризисной» политологии — боль- шое и сложное предприятие, но его надо начинать.

20

# Приложение

## М. Вебер. Наука как призвание и профессия

(Из книги: Вебер М*.* Избранные произведения. М., 1990).

Есть такое мнение — и я его поддерживаю, — что политике не место в аудитории. Студенты в аудитории не должны заниматься политикой…

Впрочем, политикой не должен заниматься в аудитории и преподаватель. И прежде всего в том случае, если он исследует сферу политики как ученый. Ибо практически — политическая установка и научный анализ политических образований и пар- тийной позиции — это разные вещи. Когда говорят о демократии в народном собрании, то из своей личной позиции не делают ни- какой тайны; ясно выразить свою позицию — здесь неприятная обязанность и долг. Слова, которые при этом употребляются, вы- ступают в таком случае не как средство научного анализа, а как средство завербовать политических сторонников. Они здесь — не лемехи для взрыхления почвы созерцательного мышления, а мечи, направленные против противников, средство борьбы. Напротив, на лекции или в аудитории было бы преступлением пользоваться словами подобным образом. Здесь следует, если, например, речь идет о «демократии», представить ее различные формы, проанализировать, как они функционируют, установить, какие последствия для жизненных отношений имеет та или иная из них, затем противопоставить им другие, недемократические формы политического порядка и по возможности стремиться к тому, чтобы слушатель нашел такой пункт, исходя из которого он мог бы занять позицию в соответствии со своими высшими идеалами. Но подлинный наставник будет очень остерегаться навязывать с кафедры ту или иную позицию слушателю, будь то откровенно или путем внушения, потому что, конечно, самый нечестный способ — когда «заставляют говорить факты».

Почему, собственно, мы не должны этого делать? Я допускаю,

что некоторые весьма уважаемые коллеги придерживаются того мнения, что такое самоограничение вообще невозможно, а если

бы оно и было возможно, то избегать всего этого было бы просто капризом. Конечно, никому нельзя научно доказать, в чем состо- ит его обязанность как академического преподавателя. Можно только требовать от него интеллектуальной честности — осозна- ния того, что установление фактов, установление математическо- го или логического положения вещей или внутренней структуры культурного достояния — с одной стороны, а с другой — ответ на вопрос о ценности культуры и ее отдельных образований и соот- ветственно ответ на вопрос о том, как следует действовать в рам- ках культурной общности и политических союзов, — две совер- шенно разные проблемы.

Если он после этого спросит, почему он не должен обсуждать обе названные проблемы в аудитории, то ему следует ответить: пророку и демагогу не место на кафедре в учебной аудитории. Пророку и демагогу сказано: «Иди на улицу и говори открыто». Это значит: иди туда, где возможна критика. В аудитории препо- даватель сидит напротив своих слушателей: они должны молчать, а он — говорить. И я считаю безответственным пользоваться тем, что студенты ради своего будущего должны посещать лек- ции преподавателей и что там нет никого, кто мог бы выступить против него с критикой; пользоваться своими знаниями и науч- ным опытом не для того, чтобы принести пользу слушателям — в чем состоит задача преподавателя, — а для того, чтобы привить им свои личные политические взгляды.

\* \* \*

## Дж. Грей. Политическое мышление в духе страны Тлён

(Из книги: Грей Дж*.* Поминки по Просвещению. М., 2003).

В своем знаменитом рассказе «Тлён, Укбар, Орбис терциус» (Tlon, Uqbar, Orbis Tertius) Хорхе Луис Борхес повествует об об- наружении энциклопедии иллюзорного мира, «Первой энцикло- педии Тлёна». В соответствии с авторским замыслом, философия фантастического мира Тлёна по своей природе идеалистична. Для населения страны Тлён, как для епископа Беркли, существо- вать — значит быть воспринимаемым; мир — это вовсе не мно- жество объектов, существующих в пространстве, но то, что кон-

ституируется последовательностью ментальных событий. В этом мире роль каузальных связей выполняют ассоциации идей, а представление о бесконечной во времени и пространстве Все- ленной, существующей независимо от сиюминутного состояния нашего сознания, неизвестно, оно применяется исключитель- но в качестве jeu d'esprit метафизической спекуляции. Материа- листическое учение все же было там сформулировано, но лишь в качестве парадокса или фантазии, и какими бы изощренными ни были аргументы в его защиту, они не убеждают обитателей Тлёна. Можно было бы предположить, что в мире, состоящем только из последовательности преходящих состояний сознания, нет науки и философии; но это, как говорит нам Борхес, совсем не так. Мир Тлёна изобилует множеством наук, равно как и метафи- зических систем: их рассматривают как диалектические игры или направления фантастической литературы, призванные изумлять, а не убеждать читателя. Таким образом, «Первая энциклопедия Тлёна» посвящена описанию нереального мира, его языков, ре- лигий, нумизматики, «его императоров и океанов, его архитекту- ры и игральных карт», позволяющему во всей полноте воссоздать историю неизвестной страны.

\* \* \*

## Д. Сартори. Куда идет политическая наука?

*(*Из статьи: *Political Science and Politics / Volume / Issue 04 / October 2004, pp. 785–787).*

Большинство научных дисциплин делятся на два направле- ния: чисто научные и прикладные. Чистая наука не занимается практикой. Она существует в измерении теоретических иссле- дований и поиска доказательств. Прикладная наука, наоборот, функционирует в практическом измерении… Тот факт, что наша дисциплина (политология) утратила, или даже избавилась, от своей прикладной составляющей, ведет к тому, что она превра- щается в теорию без практики, знание, пораженное нехваткой прикладного приложения.

Я спрашиваю: для чего нужно это знание? Ответ состоит в том, что политология не знает ответа на этот вопрос… Она по

преимуществу является бесполезной наукой, которая не генери- рует знания для использования в жизни. Более того, лишенная прикладного значения, она становится неверифицируемой. Ибо понятие истины имеет в науке прагматичный характер. Что-то является истиной в том случае, если оно «работает».

24

Для того чтобы оправдать наши провалы в области практи- ческого применения наших знаний, в том числе с целью прогно- зирования, мы изобрели теорию непредполагаемых последствий. Но это, скорее, — не что иное, как алиби для сокрытия того фак- та, что мы не смогли создать прикладное знание на основе кон- струкции «если… тогда», а также анализа средств и целей. Хотя непредвиденные последствия всегда вероятны, степень их не- избежности в значительной мере преувеличивается. В том, что касается проваленных реформ и неудач в процессе создания ин- ститутов, наши ошибки были предсказуемыми, и большинство непредвиденных последствий можно было легко предвидеть…

У нас есть методология без логики, которая потеряла даже видимость логики.

# ЛЕКЦИЯ 2

## Власть

Курс наш называется «Государственная политика и управле- ние». Это курс для **политологов**, а не политиков и управленцев.

В названии три ключевых понятия: политика, государство, управление.

Политика — деятельность по регулированию отношений между людьми и общностями. Робинзон на острове мог многое, даже создал эффективное хозяйство, но его бытие не имело поли*-* тического измерения. Только когда появился Пятница, в жизни Робинзона возникли элементы политики.

Слово политика происходит от греческого *pólis* — государ- ство. Политика — необходимый «срез» жизни сложного (гетеро- генного) общества, в котором сосуществуют и взаимодействуют разные группы. Они разделены по социальным, национальным, культурным и другим признакам. Идеалы и интересы, соеди- няющие людей в эти группы, различны. Во многих случаях эти различия дозревают до противоречий и антагонизма. Чтобы обе- спечить существование сложной общности, нужно согласовать интересы разных групп.

Так и возникло государство — институт, коллективно ограни- чивающий интересы и страсти разных групп, усмиряющий хаос и беспорядки, организующий людей на «общее дело». В Древнем Риме государство называли *Res publica* — Общее дело. Первым та- ким делом была война (о Риме говорили: «Война — душа Запада», это повторяют и сейчас).

Востоковеды, опираясь на историю древних азиатских наро- дов, утверждают, что импульсом к возникновению первых прото- государственных структур была угроза общности извне — имен- но в этом случае возникает племя во главе со своим вождем. То

есть для кристаллизации аморфной общности в племя требова- лось существование рядом с ней сильного соседа. Средоточиями взаимодействия групп бывают большие общественные работы — строительство оросительных систем или укреплений вроде Вели- кой Китайской стены (поистине «всенародная стройка»), моби- лизация большого войска или ополчения и пр.

Первые исторические сведения о древних государствах дош- ли от «гидравлических» цивилизаций, хозяйство которых строи- лось на создании больших ирригационных сооружений. По этим сведениям, в Египте уже к III тысячелетию до н.э., т. е. 5 тыс. лет назад, существовали классовое рабовладельческое общество и государство. Обширный госаппарат в основном был занят организацией оросительного дела в Нильской долине и строи- тельством сооружений. Он выполнял функции управления, реа- лизации политических решений, которые принимались государ- ственной властью.

Прежде чем говорить о государстве, его политике и управ- лении, рассмотрим явление, возникшее задолго до появления государства, — власть. Это явление лежит в основании и госу- дарства, и политики, и управления. Можно сказать, что государ- ство — носитель политической власти — играет определяющую роль в организации и реализации отношений власти. Поли- тика — государственные дела, но хотя сфера их очень широка, ядром политики является проблема завоевания, удержания и ис- пользования государственной власти.

Сначала скажем о власти вообще.

Власть и господство — неизбежные атрибуты любого чело- веческого сообщества, да и животного мира. В стае птиц или обе- зьян все подчиняются командам вожака, а детеныши — сигна- лам матери. В семье первобытных людей была необходима власть родителей над детьми как условие их выживания. Родственные семьи, собравшиеся в сообщества, сразу вырабатывали нормы и правила уже социальных отношений. Первобытная община не могла бы существовать без обязательных норм и запретов, нару- шение которых влекло за собой наказания. Власть возникла вме- сте с самим человеком, он неотделим от этой стороны его бытия. Для существования человеческих сообществ требовалось, чтобы семьи соединялись в роды, кланы и общины, а для этого

необходимо было выработать жесткие культурные нормы (вро- де табу на инцест) и механизмы надзора за их соблюдением. Как утверждал антрополог К. Леви-Стросс, первоосновой социокуль- турного начала была сексуальная реформа — запрет инцеста. Это табу породило систему коммуникаций, основанную на взаимо- обмене. Так возникли ранние формы фиксированных брачных связей и нормативного родства, правила старшинства поколе- ний — все это и привело к формированию родовых и родопле- менных общностей.

Запрет делать что-то или приказ не делать того-то и того-

то *—* элементы процесса становления человека и человеческого общества, формирования механизмов обуздания инстинктов, подчинения их контролю общества. Это — становление нрав- ственности и культуры. Либеральный американский философ К. Лэш сказал (с горечью и преувеличением): «Ядро любой куль- туры стоит на ее “запретах” (“глубоко впечатавшихся вето, вы- гравленных в превосходных и правдивых символах”). Вот поче- му имеет смысл описывать нынешние Соединенные Штаты как “общество без культуры”. Это общество, в котором нет ничего святого и, стало быть, нет ничего недозволенного».

Смысл очень многих понятий проясняется через антитезу

(например, добро*–*зло) или хотя бы через состояние отсутствия обозначаемой понятием сущности. Так, суть власти легче пред- ставить себе, вообразив состояние безвластия. Ужас этого состо- яния таков, что в периоды смут большинство сдвигается к под- держке той политической силы, которая проявляет способность к восстановлению власти и порядка1.

В Древней Греции понятию «архе» (власть) противопостав- лялось «анархе» (безвластие) как символ общественного устрой- ства, в котором отсутствуют всякая власть, господство и при-

1 В сентябре 1917 г. в Петрограде в театре по ходу пьесы на сцене появились пристав и городовой. Публика стала аплодировать — натерпелась от безвла- стия Временного правительства. Во многом по этой же причине крестьяне и обыватели всего через год, прошедший с начала Гражданской войны, под- держали красных, которые первым делом восстанавливали систему власти, в том числе, проводя продразверстку (которую, кстати сказать, объявили, но не смогли провести ни царское, ни Временное правительство). Белое движение, приняв принцип «непредрешенчества», не вело государственного строитель- ства на местах.

нуждение. Это слово употреблялось с отрицательным оттенком. Считалось самоочевидным, что человеческое общежитие всегда нуждается в «архе» — властном начале, способном укротить сти- хийные импульсы людей и обеспечить порядок.

Под властью подразумевается способность ее субъекта (мо- нарха, группы олигархов, организации типа хунты, правящей партии, институциализированного правового государства) на- вязать свое господство людям, группам, классам, обществу в це- лом. Другими словами, управлять их действиями с помощью на- сильственных или ненасильственных методов. Власть — одна из ключевых составляющих всей сферы политического. Современ- ное государство есть одновременно и арена политической борь- бы за власть, и ее средоточение («ставка власти»). Суверенная власть — власть государства — на своей территории не зависит от какой-либо иной власти, и наоборот, все остальные власти за- висят от нее и получают от нее мандат на властвование.

Власть представляет собой систему отношений господства

и подчинения, главная цель которой состоит в обеспечении вы- полнения директивы, приказа, воли и т. д. с помощью влияния, авторитета, разного рода санкций и прямого насилия. Задача власти — обеспечить реализацию целей управления, добиться подчинения управляемых.

В системе ресурсов, которыми пользуется власть, одними из

важнейших являются политическое влияние и политический ав*-* торитет (во многих языках авторитет и власть обозначаются одним и тем же словом. Обретение или утрата авторитета вла- сти — один из критических процессов в политике и один из цен- тральных предметов политологии.

Политический авторитет не означает необходимости обла-

дания властью, но власть без авторитета бессильна. Люди могут подчиняться призывам или даже приказам лиц или организаций, если считают, что они имеют на то моральное право, обладают особым знанием и опытом, являются носителями традиции.

Влияние — обобщающее понятие, оно объединяет все формы убеждения, давления, принуждения и т. д. Они различаются по своей природе и по интенсивности. Так, принуждение как форма влияния выделяется высокой степенью оказываемого давления

разных типов — от экономического, социального, психологи-

ческого или иного запугивания до применения насилия. Власть отличается от других форм влияния тем, что она опирается на санкции.

*«*Власть это особый случай осуществления влияния*:* она пред*-*

ставляет собой процесс воздействия на политику других аген*-* тов с помощью реальной или потенциальной угрозы применения строгих санкций за неподчинение объявленному политическому курсу*»*2.

Влияние иных типов предполагает, что лицо — объект влия-

ния — может модифицировать свое поведение, исходя из расче- та, что его интересы могут быть удовлетворены лучше, если он подчинится этому влиянию.

Государство обладает публичной властью, т. е. имеет право

и обязано отдавать приказы и принуждать повиноваться этим приказам. Целостная система власти включает ряд подсистем — правовую, административно-управленческую, военную и пра- воохранительную, воспитательно-образовательную и другие, в которых устанавливаются характерные для каждой из них от- ношения. В то же время власть, даже включая самодержавную, подчиняется праву, которое может быть «записано» в разных терминах, но определяет пределы власти и ее обязанности. Власть, сверх меры преступающая эти пределы и не выполняющая своих обязанностей, очень недолговечна.

Суверенное государство — главный субъект политики и но-

ситель власти не только в рамках своей страны, но и главный субъект политических отношений страны на международной арене, во взаимоотношениях с другими государствами. Госу- дарство имеет властные полномочия осуществлять внешнюю политику, заключать межгосударственные договоры и соглаше- ния, объявлять войну и заключать мир. Для достижения успеха в этих действиях власть должна иметь прочный тыл в своей соб- ственной стране и обладать высоким политическим авторитетом в своем народе.

Любая властная система в той или иной степени основана на насилии. Неотъемлемым атрибутом власти являются санкции, наказания, в том числе физическое принуждение. Все современ-

2 *Lasswell H.D., Kaplan A.K*. Power and Society. New Haven: Yale University Press, 1950.

ные политические системы, которые провозглашают себя или даже считаются общепризнанно демократическими и правовы- ми, формировались с помощью насилия. Объединение земель, интеграция этнических групп в нации, лишение королей права на власть, разделение властей — все это было предметом ожесто- ченной борьбы между противоборствующими группами, сосло- виями, династиями. Очень часто власть доставалась в результате узурпации, брато- и отцеубийства, государственного переворота или других преступлений и беззаконий — и общество с этим ча- сто мирилось как с меньшим злом, в сравнении со смутой.

На пути становления государственности и его институтов

каждая страна прошла через революции, гражданские войны, цареубийства и другие формы насилия. Так, Великобритания пе- режила две революции, Франция прошла через несколько рево- люций и переворотов. И это — признанные демократии, которые представляются таковыми чуть ли не изначально. В США отме- на рабства произошла лишь в результате самой кровопролитной с древних времен гражданской войны.

Однако уже Никколо Макиавелли первым из теоретиков го- сударства заявил, что власть держится на силе и согласии («ма- киавеллиевский кентавр»). Она сильна и дееспособна не тогда, когда сразу прибегает к силе, а когда убеждением и практикой добивается согласия граждан с тем, что ее политика отвечает критериям общего блага или, как минимум, является меньшим злом. Политическое насилие со стороны власти всегда созда- ет риск ответного политического насилия, и по типу цепной реакции.

Подробнее проблему политического насилия — и со стороны власти, и со стороны ее противников — рассмотрим в отдельной лекции.

Разумеется, власть отнюдь не сводится к функции насилия. Власть, обладая множеством рычагов и механизмов управления, организует усилия всего общества и его институтов для жиз- необеспечения населения и развития страны или, как минимум, создает менее привилегированным группам условия для само- организации. Для какой-то части населения решения власти по распределению благ и тягот представляются несправедливыми, но до какого-то предела люди и эту несправедливость терпят ради

других функций, которые выполняет власть в интересах этой части. В целом, трактовка намерений и решений власти всегда связана с субъективными позициями разных социальных групп или организаций и лиц, выражающих их интересы. Надо также учитывать, что и власть реализуется в коллективной деятельно- сти довольно большого числа людей (субъектов властных отно- шений), и с этой точки зрения она есть социальный институт, на котором сказываются интересы и ценности этой группы.

Французский философ М. Фуко сказал: «Если бы власть име- ла только функцию подавления, если бы она действовала по об- разцу цензуры, исключения, преграждения, вытеснения в духе какого-то большого Сверх-Я, если бы она осуществлялась толь- ко негативным способом, то она оказалась бы очень хрупкой. Но коль скоро она сильна, то это потому, что она производит пози- тивные воздействия на уровне желания (это уже начинают осо- знавать), а также на уровне знания…

Глубокая укорененность власти, трудности, какие мы испы- тываем, пытаясь от нее избавиться, обусловлены всеми этими связями. Вот почему представление о подавлении, к которому обычно сводят все механизмы власти, кажется мне чрезвычайно неудовлетворительным и, возможно, даже опасным».

Государство действует, нащупывая единство или приемле- мый баланс всеобщего и частного интереса. Очевидно, что при этом начало свободы и прав — как групповых, так и личных — ограничивается началом обязанности и ответственности. Власть обязывает и принуждает граждан и их общности действовать

не только в личных и групповых интересах, но и во имя общего блага, преследовать не только частные цели, но и общественные. Из этого следует, что власть проявляется не только в насилии, но также в различных *«*динамичных формах зависимости*,* независи*-*

мости и взаимозависимости между человеком и человеком*,* лич*-* ностью и обществом*,* социальными группами*,* классами*,* государ*-* ствами*,* блоками государств*»*3.

В древности власть принуждала граждан даже с оружием

в руках защищать интересы своей группы во внутренних ра- спрях. Это было отражено в формальном праве. Аристотель

3 Власть: очерки современной политической философии Запада / А.Л. Алю- шин, Ю.М. Батурин, В.В. Мшвеннерадзе и др. М.: Наука, 1989. С. 8.

писал в «Афинской политии»: «Видя, что в государстве часто происходят смуты, а из граждан некоторые по беспечности ми- рятся со всем, что бы ни происходило, Солон издал относительно их особый закон: “Кто во время смуты в государстве не станет с оружием в руках ни за тех, ни за других, тот предается бесче- стию и лишается гражданских прав”».

Плутарх тоже отмечает этот момент в законах Солона: «Из остальных его законов особенно своеобразным и странным яв- ляется тот закон, который повелевает, чтобы был лишен граж- данской чести человек, не примкнувший во время смуты ни к той, ни к другой партии. Но он хочет, как кажется, чтобы никто не от- носился равнодушно и безучастно к общим интересам, оградив от опасности личное достояние и отговариваясь тем, что не раз- деляет горя и страданий своей родины; он хочет, чтобы всякий немедленно примкнул к тем, которые преследуют лучшие и более справедливые цели, делил с ними опасности и помогал им, а не выжидал в безопасности того, что предпишут победители»4.

Легко видеть и связь власти с политикой, поскольку власть, осуществляемая государством, его институтами и должност- ными лицами, является политической властью. Государство — главный и единственный носитель политической власти. Но нельзя упускать из виду важный факт: политическая власть — не единственный тип власти. Рядом с ней — и зачастую в противо- вес ей — существует множество других источников и форм вла- сти и авторитета. Одни из них усиливают политическую власть государства, другие, напротив, уравновешивают и ограничива- ют ее или даже угрожают ей. Это власть и авторитет традиции и обычая, разного рода организаций, объединений, а также та- ких институтов, как церковь, семья, школа и университеты, част- ный капитал и профсоюзы, СМИ и т. д.

Эти виды власти часто недооцениваются и политиками, и гражданами, что приводит к деформации представлений о по- литической реальности. М. Фуко в своих трудах анализирует институты, властное воздействие которых на граждан кажется очевидным, но не замечается (например, властные отношения учителя с учеником или врача с пациентом). Он настойчиво под-

4 Лишение гражданской чести в античной Греции было тяжким наказанием, равносильным лишению гражданских прав.

черкивает это обстоятельство: «Одна из первейших вещей, ко- торую необходимо понять, это то, что власть не располагается в государственном аппарате и что в самом обществе ничего не изменится, если механизмы власти, которые действуют за преде- лами государственных аппаратов, под ними, рядом с ними, на на- много более низком уровне, на уровне обыденном, не будут из- менены».

После выдвижения плодотворной концепции культурной

гегемонии (А. Грамши) как условия прочности власти (эта кон- цепция делала акцент на общественном сознании), важные по- ложения высказал М. Фуко, обратив внимание на те воздействия, которые власть оказывает непосредственно на тело человека. Эти воздействия он обобщил в понятии биовласть. Фундамен- тальным постулатом проекта Просвещения было утверждение о том, что тело есть частная собственность каждого индивида, которую он получает при рождении и из которой вытекают его неотчуждаемые права.

Это сразу наложило на государственную власть ограниче-

ния, которые она была не вправе преступать. Неотчуждаемым правом личности стала неприкосновенность его тела. Например, был наложен запрет на пытки и телесные наказания — широко применяемые ранее способы властного насилия5. Надо, однако, учесть, что идеология социал-дарвинизма и евроцентризма поз- воляла гражданскому обществу без всяких моральных проблем в течение трех столетий использовать рабство в США. Основа- тель теории гражданского общества английский философ Джон Локк был автором Конституции рабовладельческого штата Каро- лина, одна из статей которой гласила: «Каждый свободный чело- век Каролины обладает абсолютной властью над своими черны- ми рабами».

Обоснование рабства, которое сформулировал Локк, было настолько жестким и абсолютным, что, как пишут, «оправдание рабству, которое за две тысячи лет до Локка давал Аристотель, кажутся отеческим напутствием». Локк считал, что «граждан- ское общество» имеет естественное право вести войну против

5 На индейцев и африканцев понятие прав человека не распространялось, и, как подметил в США А. де Токвиль, их подвергали насилию, «нисколько не от- ступая от своих гуманистических принципов».

тех, кто «не обладает разумом», обращать их в рабство и экспро- приировать их богатство в уплату за военные расходы. Эти рас- суждения вспомнили потому, что ими буквально оправдывалась война против Ирака. Локк, как известно, вложил свои сбереже- ния в акции Королевской Африканской компании, которая зани- малась работорговлей. Никаких моральных сомнений не испы- тывал и французский просветитель Монтескье, когда вкладывал свои деньги в прибыльную работорговлю6.

В политологии ограничению власти современного (западно- го) государства в случае применения насилия придается боль- шое значение, но только этим не исчерпывается проблема власти над телом индивида. Например, с биовластью связаны проблемы рождаемости и смертности, эвтаназии и проституции, принципы здравоохранения и лечения. М. Фуко даже высказал такой афо- ризм, задающий критерий различения политических систем: «То- талитаризм обязывает жить, а демократия разрешает умирать».

Над этим стоит поразмыслить7.

В современном государстве (т. е. государстве западного типа) политическая власть разделена на компоненты, которые призва- ны уравновешивать друг друга изнутри. Считается, что так скла- дывается система конкурирующих между собой центров власти, служащих в качестве сдержек и противовесов, которые обеспе- чивают «равновесие власти». Принцип разделения власти делит ее на три главные ветви — законодательную*,* исполнительную и судебную.

Известно, однако, что институты государства, в том числе

политической власти, не охватывают своими нормами и фор- мальными полномочиями всю его деятельность и отношения

6 Монтескье писал: «Сахар был бы слишком дорог, если бы не использовался труд рабов. Эти рабы — черные с головы до ног, и у них такой приплюснутый нос, что почти невозможно испытывать к ним жалость. Немыслимо, чтобы Бог, существо исключительно умное, вложил бы душу, тем более добрую душу, в совершенно черное тело».

7 М. Фуко сказал в интервью: «Я задаюсь вопросом, не оказались бы мы боль- шими материалистами, изучая вопрос о теле и властных воздействиях на него перед тем, как ставить вопрос об идеологии. Ибо в исследованиях, которые на первое место ставят идеологию, меня смущает то, что в них всегда предпола- гается данным человеческий субъект, образец которого нам дала классическая философия и который будто бы наделен сознанием, которым-то и завладевает приходящая власть».

между субъектами власти и управления. Никакая организация не может функционировать без наличия неформальной структу*-* ры отношений. Так же и система государственной власти в своей деятельности использует как формально ограниченные полно- мочия, так и неформальные рычаги. Вес тех и других определить трудно; некоторые политологи считают, что значимость нефор- мальной структуры выше.

При этом судить о балансе влияния этих двух структур по

номинальной квалификации государства (демократического, авторитарного, тоталитарного и пр.) нет оснований. В каждом конкретном случае требуется исследование всей политической системы и политической культуры общества8. Например, еще в 1960–1970-е годы фактическая власть в США опиралась на не- сколько сетей неформальных связей финансовой, промышлен- ной, военной, политической и научной элиты. Узлами этих сетей служили закрытые клубы и масонские ложи. Весьма значитель- ная часть ведущих политиков США обучались, защищали дис- сертации или преподавали в одном из университетов, входящих в «Лигу плюща» (восемь старейших и наиболее престижных уни- верситетов США), и тесно сотрудничали друг с другом, незави- симо от занимаемого поста. Если по какому-то принципиальному вопросу ведущие группы элиты не могли прийти к соглашению, возникала угроза даже жизни президента, несмотря на разделе- ние властей.

Как говорят, во власти всегда есть бесправие, а в праве —

безвластие. Поэтому разделение властей всегда неполно и даже условно. Ветви власти не просто взаимно дополняют друг друга, но и переплетены.

Прочность власти зависит как от ее законности, так и от ее эффективности. В этом состоит неразрешенное диалектическое противоречие политической философии и, соответственно, по- литологии. Проблема в том, что при осмыслении вариантов по- литических решений приходится постоянно находить баланс

8 Й. Шумпетер отмечал: «Ни одно общество не потерпит абсолютную свободу (даже свободу слова) и ни одно общество не сведет ее до нуля. Разница между режимами состоит только в степени свободы». Надо бы только добавить, что различия между режимами состоят не только (и не столько) в «количестве» свободы, сколько в структуре свобод и несвобод.

между несоизмеримыми ценностями. Например, А. де Токвиль писал: «Мой вкус подсказывает мне: люби свободу, а инстинкт советует: люби равенство». Свобода и равенство — ценности не- соизмеримые9.

В политической философии либерализма эта проблема рас- сматривается в свете нравственного реализма, и выход видится в объективном плюрализме ценностей. Эта концепция приводит к пессимистическому выводу: *«*в определенной ситуации не су*-* ществует пристойного*,* честного и адекватного решения*»*. Это значит, что власть часто оказывается перед тяжелым выбором между правом и эффективностью.

Апелляция к неким «общечеловеческим ценностям» являет- ся демагогической. В результате многочисленных и протяжен- ных во времени попыток составить перечень общечеловеческих

ценностей удалось лишь выделить некоторый набор чаще всего присущих людям ценностей — так называемый универсальный минимум. Это понятие реалистичное. Однако обнаружилось, что этот минимум лучше удовлетворяется в нелиберальных государ- ствах («традиционных обществах») — жизнь в них надежнее, безопаснее и духовно богаче.

Либеральный философ, и даже консерватор Дж. Грей пишет:

«Среди многих режимов или форм жизни, удовлетворяющих универсальному минимуму нравственных принципов, конфлик- ты между несоизмеримыми принципами в рамках универсально- го минимума будут разрешаться различными способами, исходя из различных культурных традиций. А поскольку универсаль- ный минимум ни в одном из своих вариантов не предопределяет какую-либо из либеральных форм жизни, многие режимы, удо- влетворяющие критериям универсального минимума — воз- можно, подавляющее большинство режимов в истории человече- ства — не будут либеральными режимами. Эту истину отрицает классический либерализм, все разновидности которого утверж-

9 Красноречивы философские дебаты на эту тему, происходившие в конце 1980-х гг., когда видные представители гуманитарной элиты СССР сделали ра- дикальный выбор в пользу свободы, представив ценность равенства как при- верженность тоталитаризму. О проблеме согласования этих несоизмеримых ценностей в упомянутых дебатах не было и речи.

дают, что требования справедливости в их либеральном пони- мании входят в рамки универсального минимума».

Теракт в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года стал важным «экс- периментом», высветившим внутреннюю слабость мировоз- зренческой основы западной демократии, которая, как предпо- лагалось, включала в себя ценности гуманизма и прав человека. После этого теракта в массовом сознании произошло оправда- ние («амнистия») государственного терроризма США, проводи- мого по всему миру; общество даже склонялось к принятию идеи легализовать пытки. Оказалось, что культура гражданского об- щества вполне совместима с применением пытки в отношении человека как источника информации.

Примечательно, что предложение узаконить пытки исходило от университетской элиты. Выдавать американским судьям «ор- дера на пытки» предложил профессор права Гарвардского уни- верситета Алан Дершовиц, который слывет в США либералом. А советник президента Буша (позже — генеральный прокурор США) Альберто Гонсалес подал докладную записку, оправдыва- ющую методы, которые применялись в тюрьмах на базе в Гуан- танамо и в Абу-Грейв. Гонсалес предложил считать пыткой толь- ко такую боль, которая причиняет серьезное повреждение или смерть, а также утверждал, что Буш, как главнокомандующий, имеет конституционное право приказать пытать заключенных.

В «развитых демократических странах» факты нарушения закона и прав человека — вовсе не редкие эксцессы. Большую полемику породил приговор Европейского трибунала прав че- ловека, вынесенный Великобритании в сентябре 1995 года. Дело небольшое, но примечательное: в 1988 году в Гибралтаре агенты полиции застрелили на улице трех известных республиканцев из

Северной Ирландии. Как сказано в приговоре, «без всякой не- обходимости». Они были безоружны, их никто не пытался аре- стовать, просто застрелили… По поводу приговора резко выска- зались и премьер Мейджор, и Тэтчер. Тогда были обнародованы документы, согласно которым в Ольстере без суда и следствия были застрелены около 400 безоружных, уже задержанных и на- ходящихся в руках официальной власти республиканцев. Вспом- нили и о той шестерке ирландцев, которые под пытками «при- знались» в несовершенном ими преступлении и 12 лет просидели

в лондонской тюрьме. Вышли на свободу лишь в 1990 году, когда приговор был признан судебной ошибкой.

Не менее красноречиво недавнее событие — конфискация части депозитов, хранящихся в банках Кипра, для покрытия го- сударственного долга. Это — акция незаконной конфискации частной собственности, «священной и неприкосновенной». Она важна как прецедент, который в США и Европе может стать нормой.

Депутат Европарламента Н. Фарадж сказал в интервью (19.03.2013): «Даже в своих самых мрачных прогнозах относи- тельно того, что брюссельские бюрократы сделают для поддер- жания разваливающейся еврозоны, я не предполагал, что они прибегнут к воровству — а именно так это все и называется. Это воровство. Это нарушение гарантии неприкосновенности вкла- дов, данной ими же в 2008 году. На более высоком уровне это на- рушение важнейшего принципа верховенства закона, одной из основ западной цивилизации. Поэтому центральные планиров- щики сделали нечто действительно потрясающее».

Мы видим, что в государствах «демократии и частной соб- ственности» власть все с большей легкостью нарушает закон и права человека. После краха СССР на Западе идет быстрое пе- реформатирование политических и правовых систем.

Надо заметить, что факт наличия в системе власти формаль- ной и неформальной структур, а также факт несоизмеримости и часто несовместимости оснований для принятия политических

решений, создают принципиальные трудности в исследовании власти — ее система в большой степени непрозрачна.

Немецкий философ и писатель Э. Канетти, оставивший огромный «труд целой жизни», трактат «Масса и власть» (1960), уделяет особое внимание маске — как инструменту власти, кото- рым она воздействует на сознание через воображение. Канетти пишет: «Маска воздействует в основном вовне. Она неприкосно- венна и устанавливает дистанцию… Сразу за маской начинает- ся тайна. В острых ситуациях, т. е. когда маска воспринимается всерьез, человеку не положено знать, что за ней скрывается. Она многое выражает, но еще больше скрывает. Она представляет со- бой раздел: скрывая за собой опасность, которую не положено знать, препятствуя установлению доверительных отношений,

она приближается к человеку вплотную, однако именно в этой близости остается резко от него отделенной. Она угрожает тай- ной, сгущающейся за нею. Поскольку ее нельзя прочесть, как подвижное человеческое лицо, человек гадает и пугается неиз- вестного…

Никто не смеет ее тронуть. Смертью карается срывание ма- ски кем-то другим. Пока она активна, она неприкосновенна, не- уязвима, священна. Определенность маски, ее ясность заряжены неопределенностью. Власть ее в том и заключается, что она в точ- ности известна, но непонятно, что она в себе таит».

Все это связано с важным действием в политическом теа- тре — превращением. Канетти пишет о правителе-манипуляторе:

«Превращения, совершаемые не им самим, ему невыносимы. Он может возносить на высокие посты людей, бывших ему полез- ными, однако эти осуществляемые им социальные превращения должны быть четко определенными, ограниченными и оставать- ся полностью в его власти. Возвышая и унижая, он дает уста- новление, и никто не может отважиться на превращение по собственному почину. Властитель ведет нескончаемую борьбу против спонтанных и неконтролируемых превращений. Разо- блачение — средство, используемое им в этой борьбе».

Экономоцентрические учения (марксизм и в большой мере — либерализм) упрощали феномен власти, представляя ее как ре- гулятор в основном экономических отношений, движимых ин- тересом. Плохо понятый выброс духовной энергии в проекте фашизма, а затем кризис СССР и последовавший за ним кризис западного капитализма поставили новые проблемы в изучении

власти.

Фуко говорил: «Я полагаю, что нужно вернуться в 60-е годы… В ту пору, по существу, оставалось два великих исторических на- следства XX века, которые нам не удалось усвоить и для исследо- вания которых у нас не было никакого аналитического инстру- ментария. Это были фашизм и сталинизм…

У нас не было никаких понятийных и теоретических инстру- ментов, которые позволили бы как следует уловить всю слож- ность вопроса власти, поскольку XIX столетие, завещавшее нам эти инструменты, воспринимало эту проблему лишь посред- ством различных экономических схем. Ибо XIX век обещал нам,

что в тот прекрасный день, когда, наконец, будут решены все экономические вопросы, разрешатся и все последствия сопут- ствующей им избыточной власти. И что же произошло? XX век выявил противоположное: можно разрешить сколько угодно эко- номических трудностей, однако излишки власти все равно оста- нутся. И к 1955 году загадочность власти начала представать во всей своей наготе… Отсюда стали очевидными необходимость осмыслить проблему власти и отсутствие понятийного аппарата, который мог бы способствовать выполнению этой задачи».

К сказанному можно добавить идею Фуко о том, что поли-

тическая власть государства продолжается в большом числе негосударственных сетей отношений разного типа и разных кон- фигураций. В особенности это относится к незападным госу- дарствам или тем западным гражданским обществам, которые претерпели аномальную деформацию, свидетелями чего нам, ве- роятно, еще придется стать.

Эта концепция еще ждет своей разработки. Фуко сказал:

«После двух великих экспериментов (опыта фашизма и опыта сталинизма) мы вдруг ощутили, что под государственными ор- ганами, на совершенно ином уровне и до некоторой степени от них независимо, существовала целая механика власти, осущест- влявшаяся постоянно, непрерывно и насильственно; она позво- ляла сохранять прочность и жесткость социального тела, причем играла в этом деле не меньшую роль, чем основные государ- ственные органы, вроде армии или правосудия. И это пробуди- ло у меня интерес к изучению таких неявных сил власти, власти невидимой, т. е. тех видов власти, которые связаны с институтами знания и здравоохранения. Что от механики власти присутствует в образовании, медицине, психиатрии? …

В настоящее же время главными вопросами стали вопросы

o мельчайших силах власти и о рассредоточенных системах го- сподства».

Методологическое обновление политологии — задача, кото- рая ляжет на плечи нынешних студентов и выпускников.

40

# Приложение

## Т. Парсонс. О понятии «политическая власть»

(Из книги: Антология мировой политической мысли*.* В *5* т*.* Т*. 2.* М*., 1997*).

Власть понимается здесь как посредник, тождественный деньгам, циркулирующий внутри того, что мы называем поли- тической системой, но выходящий далеко за рамки последней и проникающий в три функциональные подсистемы общества (как я их себе представляю) — экономическую подсистему, под- систему интеграции и подсистему поддержания культурных об- разцов…

Деньги, как утверждали классики экономической науки, одно- временно представляют собой и средство обмена, и «ценностный эталон». Деньги — это символ в том смысле, что, измеряя и, сле- довательно, «выражая» экономическую ценность или полезность, сами они не обладают полезностью в изначальном потребитель- ском значении слова…

Аналогичным образом понятие институционализированной

системы власти прежде всего выдвигает на первый план систе- му отношений, в рамках которой некоторые виды обещаний и обязательств, навязанных или взятых добровольно — напри- мер, в соответствии с договором, — рассматриваются как под- лежащие исполнению, т. е. в нормативно установленных услови- ях уполномоченные деятели могут потребовать их выполнения. Кроме того, во всех установленных случаях отказа или попыток отказа от повиновения, посредством чего деятель пробует укло- ниться от своих обязательств, их «заставят уважать», угрожая ему реальным применением ситуационно-негативных санкций, выполняющих в одном случае функцию устрашения, в другом — наказания. Именно события в случае с деятелем, о котором идет речь, намеренно изменяют (или угрожают изменить) ситуацию ему во вред, каково бы ни было конкретное содержание этих из- менений.

Власть, таким образом, является реализацией обобщенной способности, состоящей в том, чтобы добиваться от членов кол-

лектива выполнения их обязательств, легитимизированных зна- чимостью последних для целей коллектива, и допускающей воз- можность принуждения строптивых посредством применения к ним негативных санкций, кем бы ни являлись действующие лица этой операции.

Добиться обладания полезным предметом, выменяв его на

другой предмет, не означает совершить денежную сделку. Таким же образом из моего определения следует, что добиться удовлет- ворения своего желания, определено оно как обязательство объ- екта или нет, посредством простой угрозы со стороны превос- ходящей силы не составляет акта властвования. Я хорошо знаю, что большинство представителей политической науки выбрали

бы другое определение и увидели бы здесь пример властвования […], но я намерен придерживаться собственного определения и изучать вытекающие из него следствия. Способность обе- спечивать удовлетворение желания должна быть обобщенной, чтобы можно было назвать ее властью в том смысле, который я придаю этому термину, а не быть только функцией отдельного применения санкции, которую в состоянии наложить одно лицо, и, наконец, использованный посредник должен быть «символи- ческим».

На второе место среди свойств власти я поставил легитима- цию. Это с необходимостью вытекает из моего понимания вла- сти как «символической», которая, будучи обмененной на что- нибудь действительно значимое для эффективности сообщества, а именно на повиновение, не оставляет приобретателю выгоды, т. е. лицу, выполнившему обязательство, «никакой ощутимой ценности». Это значит, что ему не остается ничего другого, кро- ме совокупности антиципации, а именно: при других условиях и в других случаях он может напомнить об определенных обя- зательствах со стороны иных сообществ. В системах власти ле- гитимация является, таким образом, фактором, аналогичным доверию при взаимном согласии на принятие денежной едини- цы и ее стабильности в финансовых системах.

Оба критерия объединены тем, что если легитимность об- ладания и использования власти подвергается сомнению, то это ведет к использованию все более сильных средств, способ- ствующих достижению повиновения. Эти средства должны быть

все более и более эффективными «внутренне» и, следовательно, лучше приспособленными к особым ситуациям объектов исходя из их недостаточно общего характера. Кроме того, в той мере, в какой эти средства являются внутренне эффективными, леги- тимность постепенно становится все менее важным фактором их эффективности; в конце этого развития находится примене- ние — вначале различных видов принуждения, затем силы как самого по сути своей эффективного из всех средств принуж- дения.

\* \* \*

## М. Фуко. Власть и знание.

(Из книги: Фуко М*.* Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М., 2002).

Под властью, как правило, также подразумеваются воздей- ствия господства, связанные с существованием государства или с функционированием органов государственной власти. При слове «власть» в голову людям сразу же приходят армия, поли- ция, правосудие… Ибо в том случае, когда в наших головах за- ложено подобное понимание власти, мы, я полагаю, локализуем ее лишь в государственных органах, тогда как отношения власти существуют (это-то, несмотря ни на что, нам известно, однако отсюда не всегда извлекаются выводы) и проходят через множе- ство других вещей. Ведь отношения власти существуют между мужчиной и женщиной, между тем, кто знает, и тем, кто не знает, между родителями и детьми, внутри семьи. В обществе имеются тысячи и тысячи различных властных отношений, а значит, от- ношений силовых и, следовательно, существует множество мел- ких противостояний, в некотором роде микросражений. И если верно, что этими малыми отношениями власти руководят, инду- цируя их, крупные органы государственной власти или великие институты классового господства, то все-таки необходимо ска- зать, что и в обратном смысле всякое классовое господство или государственная структура могут функционировать должным

образом только если в самой их основе существуют эти малые от- ношения власти. Чем была бы эта государственная власть, власть,

которая, к примеру, навязывает воинскую повинность, если бы вокруг каждого индивида не было бы целого пучка властных от- ношений, которые его связывают с его родителями, с его рабо- тодателем, с его хозяином — с тем, кто знает, с тем, кто вбил ему в голову то или иное представление?

Ибо государственной структуре при всем том, что есть у нее обобщенного, абстрактного, даже насильственного, не удавалось бы удерживать таким вот образом, непрерывно и мягко, всех этих индивидов, если бы у нее не было корней, если бы она не ис- пользовала, словно своего рода большую стратегию, все возмож- ные мелкие локальные и индивидуальные тактики, охватываю- щие каждого из нас. В этом все дело. Ни много ни мало именно это основание властных отношений мне бы и хотелось выявить. Таков ответ на то, что Вы сказали о государстве. Помимо этого, мне бы также хотелось выявить, как эти отношения власти ис- пользуют методы и техники, весьма отличающиеся друг от друга по своему уровню и от эпохи к эпохе. Например, у полиции име- ются, конечно же, свои методы (все их знают), но в равной мере существует и целый метод, целый ряд процедур, посредством которых осуществляется власть отца над его детьми; целый ряд приемов, путем которых, как Вы видите, в семье завязываются отношения власти родителей над детьми, равно как и детей над родителями, мужчины над женщиной, однако еще и женщины над мужчиной и над детьми. У всего этого собственные методы, собственная технология. Наконец, необходимо также сказать, что нельзя понимать эти отношения власти как жестокое господство

типа: «Делай так, иначе я тебя убью». Здесь выражаются лишь крайности власти. На самом же деле отношения власти являют- ся отношениями силы, противостояниями, а, стало быть, они всегда обратимы. И нет отношений власти, которые восторже- ствовали бы целиком и полностью и господство которых было бы необратимым. Часто говорилось (и критики ставили мне это в укор), что я, располагая власть везде и всюду, исключаю всякую возможность сопротивления. Как раз наоборот!

Я имею в виду, что властные отношения с необходимостью вызывают сопротивление, каждое мгновение взывают к нему, открывают для него возможности, и как раз потому, что суще- ствует возможность сопротивления и сопротивления реального,

власть господствующих пытается удерживаться с тем большей силой, с тем большей хитростью, чем сильнее сопротивление. Так что я пытаюсь выявить здесь скорее вечную и многообраз- ную борьбу, нежели унылое и застывшее господство какого-то обезличивающего устройства. Мы всегда и всюду в борьбе, ибо каждое мгновение происходит бунт ребенка, сующего за столом палец в свой нос, чтобы досадить своим родителям; если угодно, это тоже восстание, и каждое мгновение мы переходим от вос- стания к господству, от господства к восстанию, и это-то вечное брожение мне и хотелось бы попытаться явить на свет.

45

**Для заметок**

# ЛЕКЦИЯ 3

## Государство

Государство и власть — ядро, вокруг которого объединяются все составляющие сферы политического. Понятие государства как политически организованного общества возникло в период Возрождения, на заре Нового времени. Оно произошло от ла- тинского слова *status*. Мы говорим о современном государстве, сложившемся в Новое время в Западной Европе, политические институты которого затем были освоены и адаптированы в ходе модернизации и в незападных странах. Те культуры и цивилиза- ции, которые не успели провести модернизацию и защититься от энергичной экспансии Запада, были им стерты с лица земли.

Государство — понятие многомерное, ему нельзя дать замкну- того определения, его можно дополнять и дополнять содержа- тельными примерами соответственно тем граням общественно- го бытия, на которые воздействует государство. Поэтому и курс

«государственной политики» можно дополнять и дополнять но- выми темами. Наш курс — лишь канва, чтобы слушатели потом самостоятельно осваивали эту большую и очень динамичную

систему.

Человек видит государство как сгусток общественных отно*-* шений и силу, которая эти отношения регулирует. Государство организует эти отношения на территории, на которую прости- рается его суверенная власть. Само понятие политической власти в Новое время отождествляется с отправлением власти на опре- деленной территории. Территория государства — стратегический ресурс, который, как считают многие, по значимости превос- ходит все остальные ресурсы. Т. Парсонс сформулировал «фун- даментальный императив относительного единства управленче- ских институтов»; в частности, он подчеркнул: «Осуществление

нормативного порядка среди коллективно организованного на- селения влечет за собой контроль над территорией». Говоря о го- сударстве, имеют в виду границы, отделяющие его территорию от других государств1. Со времени Вестфальского мира 1648 года территориальные границы государств считались священными и неприкосновенными. Сейчас, после краха советского блока, западные державы шаг за шагом размывают принцип сувере- нитета.

Политическая организация современного мира базируется

прежде всего на разделении стран по территориальному принци- пу. Государства представляют собой конкретные политические образования, в отличие от цивилизации или мирового сообще- ства, которые не имеют собственных границ, пределов юрисдик- ции, официальных институтов и руководителей, полномочных принимать решения и реализовать их и т. д.

Всеми этими атрибутами располагает национальное государ- ство, которое обладает узаконенными полномочиями и сред- ствами мобилизовать своих граждан, собирать с них налоги, на- казывать врагов и награждать друзей, объявлять и вести войны и многое-многое другое, что не под силу цивилизации или тому или иному культурному кругу.

Государство объединяет на своей территории людей граж*-*

данством поверх групповых партикулярных связей (классовых, этнических и др.). Все граждане в чистой модели «государства модерна» равны в их правовой связи человека с государством.

Конечно, в реальности чистых моделей нет; в самых «продви- нутых» государствах модерна (например, США) и сегодня име- ется много пережитков традиционализма, а также происходят откаты в архаику — и в расовых, и в социальных и культурных отношениях. Ситуация усложняется из-за наступления постмо*-* дерна, который разрушает политические институты, сконструи- рованные Просвещением. В постсоветской России, где предпо- лагается осуществить новый виток модернизации, политолог должен, исходя из чистых моделей модерна и традиционализма,

1 В древности считалось, что «монарх выступает в качестве верховного ле- гитиматора как социального, так и физического пространства». Согласно ле- генде, император Цинь Шихуанди, объединивший китайские царства, первым делом объехал границу нового государства.

учитывать интервенцию постмодерна. Методология российской политологии не может опираться на диалектику (она, впрочем, на диалектику и не опиралась) — ей приходится искать путь к син- тезу противоречия трех начал.

Государство принимает законы и другие нормативные акты. Они имеют обязательный характер, и государство обеспечивает их выполнение всеми находящимися в его распоряжении мето- дами, включая насилие. Государству принадлежит монополия на законодательство и принуждение к исполнению законов.

Для реализации своих целей и решения возникающих задач

государство создает свой **аппарат** — коллективы людей, профес- сионально занятых выявлением общественных потребностей, ценностей и интересов, проведением государственно-правовых установлений (норм) в жизнь. Для выполнения своих функций аппарат обеспечивается соответствующими средствами. Надо сказать, что возникновение структурированного аппарата с раз- делением функций отмечалось с появлением первых зачатков государства с укрупнением человеческих общностей.

Уже превращение родов и родственных кланов в более жест- ко связанную этническую общность (племя) требовало управле- ния с более сложной структурой — протогосударства. Это было возможным благодаря формированию религиозного сознания

и коллективных представлений о мире, о социальных и культур- ных нормах, на базе чего возникала солидарность людей и групп. Историк Древнего Востока Л.С. Васильев так представляет этот процесс: «Социологи и антропологи подвергли обстоятель- ному анализу феномен механической солидарности разрастав- шихся на основе сегментации семейно-клановых групп многочис- ленных родственных кланов в зоне обитания данной этнической общности. Базирующаяся на общности происхождения, куль- туры, языка, спаянная ритуальными нормами (обряды инициа- ции, мужские дома, празднества) и легендарно-мифологической традицией, такого рода общность, обычно всегда именовавшаяся племенем, подчас исчисляется сотнями тысяч. Именно в ее не- драх фиксируется солидарность, которая реализуется автома-

тически».

Чтобы племя развивалось, создавая основу для возникнове- ния народа, требовалась уже государственная власть с ее жре-

цами, религиозными культами, границами и войском. Читаем у Л.С. Васильева: «Укрупненная система мелких первичных про- тогосударств — это сложное или составное протогосударство, имеющее иерархическую внутреннюю структуру и знакомое с определенным количеством оторванных от сельскохозяйст- венного производства групп администраторов, воинов, жрецов и обслуживающего верхи персонала (слуги, рабы, ремесленники). Администраторы — это общинная выборная верхушка; воины — это группа профессионалов-дружинников, всегда готовая пове- сти за собой всех остальных, способных носить оружие. Слуги и рабы принадлежат к числу неравноправных чужаков, чаще всего захваченных в ходе войн. Из их же числа, а также из числа собственных мастеров, если они имелись в коллективе, формиру- ются профессионалы-ремесленники, прежде всего металлурги- кузнецы, продукт труда которых становится особенно важным с момента, когда неолитические коллективы вступают в век бронзы. Но едва ли не наиболее важной прослойкой в форми- рующемся протогосударстве всегда были жрецы. Во всяком слу- чае глава протогосударства часто одновременно был высшим жрецом-первосвященником».

Обладание государственностью становилось важным поли- тическим ресурсом общности. Это было доводом в пользу того, что этнос, создавший государство, является более древним, что он раньше других этносов занял и освоил данную территорию, что это его «родная земля», что именно он и является коренным народом на этой земле и имеет на нее особые права. Заметим, что спор об исторической государственности нередко становится предметом острых разногласий даже в наше время2.

Служащие и чиновники госаппарата, обеспечивающие его функционирование, играли важную роль уже в древних государ- ствах — Египте, Римской империи, особенно в Китае, где Конфу- ций доработал изощренную бюрократическую систему. Однако в государствах древности не было государственной админист- рации в строгом смысле слова, поскольку чиновники получали

2 Одним из проявлений обострения межэтнических отношений на Северном Кавказе в 1990-е гг. стали «высокоэмоциональные» споры местных интеллек- туалов о том, чьи предки раньше поселились на Северном Кавказе, создали там высокую культуру и развили раннюю государственность.

вознаграждение натурой и зависели от местных источников благ. М. Вебер связывал возникновение современного государства с формированием бюрократического аппарата и класса чиновни*-* ков*,* оплачиваемых из государственной казны, работающих пол- ный рабочий день и имеющих строго определенную перспективу продвижения по службе.

Современный аппарат государственно-административного

управления действует по рационально разработанным формаль- ным нормам и правилам и имеет постоянный характер. В от- личие от политиков в высших органах государственной власти, бюрократы — профессионалы. Они продолжают выполнять свои функции независимо от правительственных кризисов или досрочных выборов. Костяк системы государственного админи- стративного управления представляет собой стабильный кон- тингент лиц. Поэтому чиновничество в современном государ- стве стало влиятельной силой, обладающей большим объемом конкретной информации и в значительной мере независимой от правительства и выборных органов власти.

Государство обладает суверенной властью, это основопо-

лагающий критерий, необходимый атрибут современного го- сударства. Государству всецело и исключительно принадлежит верховная власть над всеми другими формами и проявлениями власти на всей территории данного государства. Суверенитет — условие единения, самоопределения и эффективности властной системы.

В древности и в Средние века, когда религия была господству- ющей формой общественного сознания, источником верховной власти в государстве считалась божественная воля. Однако уже в Античности высказывались идеи, что власть коренится в воле народа, что семья как структурная единица общества первична по отношению к государству. Эти представления были развиты в Новое время. Государственная власть стала рассматриваться как результат добровольного договора, заключенного людьми

«ради права и общей пользы».

В основании этого представления о государстве лежит по- нятие «естественный человек». Гоббс писал, что пpиpодное, вpожденное свойство «естественного» человека — подавлять и экспpопpииpовать дpугого человека: «Пpиpода дала каждому

пpаво на все. Это значит, что в чисто естественном состоянии, или до того, как люди связали дpуг дpуга какими-либо договоpами, каждому было позволено делать все, что ему угодно и пpотив кого угодно, а также владеть и пользоваться всем, что он хотел и мог обpести»3.

Таким образом, естественное состояние для человека — война всех против всех (*bellum omnium contra omnes*). В условиях циви- лизации (гражданского общества) по общему договору эта вой- на вводится в рамки закона и учреждается мощное государство

(«Левиафан» или земной «смертный» Бог), способное всех заста- вить выполнять нормы закона4. «Методологический индивидуа- лизм», положенный в основу теории современного государства, доминирует в социальной и политической философии Запада и сегодня. Его перенос в когнитивную структуру обществоведе- ния и социальной политики России был одной из причин раскола российского общества по ценностным основаниям.

Разрабатывая понятие человека-атома и его взаимоотноше-

ний с обществом, Гоббс и Локк дали представление о частной собственности. Она и стала осью гpажданского общества и глав- ным мотивом перестройки традиционного патерналистского государства в либеральное. Вот слова Локка: «Главная и основ- ная цель, ради которой люди объединяются в республики и под- чиняются правительствам, — сохранение их собственности».

3 Поскольку наблюдать естественное общество в Европе было уже нельзя, Гоббс взял за стандарт человека «в природном состоянии» индейцев Америки. Этнографы объясняют, что это было ошибкой, но она уже никого не волнует. До появления европейцев индейцы не воевали друг с другом и скальпов не снимали. «Естественный» человек, о котором писал Гоббс, возник под воздей- ствием «цивилизованного» человека: европейцы стравливали племена индей- цев, продавая им ружье за 18 скальпов.

4 Американский антрополог М. Салинс пишет: «Гоббсово видение челове- ка в естественном состоянии является исходным мифом западного капи- тализма. В сpавнении с исходными мифами всех иных обществ миф Гоббса обладает совеpшенно необычной стpуктуpой, котоpая воздействует на наше пpедставление о нас самих. Насколько я знаю, мы — единственное общество на Земле, котоpое считает, что возникло из дикости, ассоцииpующейся с без- жалостной пpиpодой. Все остальные общества веpят, что пpоизошли от бо- гов... Судя по социальной пpактике, это вполне может pассматpиваться как непpедвзятое пpизнание pазличий, котоpые существуют между нами и осталь- ным человечеством».

Жан-Жак Руссо в «Рассуждениях о происхождении неравенства» (1755) так писал о возникновении гражданского общества: «Пер- вый, кто расчистил участок земли и сказал: “это мое” — стал под- линным основателем гражданского общества». Он добавил далее, что в основании гражданского общества — непрерывная война,

«хищничество богачей, разбой бедняков».

Предпосылкой возникновения нового общества и нового го- сударства была Реформация в Европе, в XVI–XVII веках, давшая религиозное обоснование превращения общинного человека в индивида и собственника. Революцию в идее государства про- извели уже Лютер и Кальвин. В традиционном государстве Ев- ропы монарх был помазанник Божий, и все подданные являлись, в каком-то смысле, его детьми. Государство не было классовым. Лютер впервые обосновал возникновение классового государ- ства, в котором представителями высшей силы оказываются богатые. Здесь уже не монарх есть представитель Бога, а класс богатых.

Равенство перед законом (право субъекта) обращается в нера- венство личностей перед Богом. Читаем у Лютера: «Наш Господь Бог очень высок, поэтому он нуждается в этих палачах и слу- гах — богатых и высокого происхождения, поэтому он желает, чтобы они имели богатства и почестей в изобилии и всем внуша- ли страх. Его божественной воле угодно, чтобы мы называли этих служащих ему палачей милостивыми государями».

Богатые стали носителями власти, направленной против бед- ных (бедные становятся «плохими»).

В цивильном обществе, где кровожадность «естественного» человека была усмирена правом — так, что «война всех против всех» приняла форму конкуренции, — движущей силой, соеди- няющей людей в общество, являлся страх. Уже Гоббс вводит этот постулат: «Следует признать, что происхождение многочислен- ных и продолжительных человеческих сообществ связано… с их взаимным страхом». То есть под той положительной мотиваци- ей, какой А. Смит считал поиск выгоды на рынке, лежит страх быть побежденным в конкуренции. При этом страх должен быть все*-* общим и должно существовать равенство в страхе. Гоббс пишет:

«Когда же частные граждане, т. е. подданные, требуют свободы, они подразумевают под этим именем не свободу, а господство».

Начиная с Гоббса, при рассмотрении государства его струк- турируют как систему политических институтов — в рамках или административно-юридического, или социологического подхода5. К. Поппер писал: «Мы должны понять, что все поли- тические проблемы в конце концов носят **институциональный характер***,* что поэтому в политике важны не столько личные мне- ния, сколько юридическое оформление политических проблем, и что прогресс на пути к равенству можно обеспечить только с помощью институционального контроля над властью».

М. Вебер также считал государством исключительно систему

институтов, причем следующих рациональным нормам. Вот его главная дефиниция: «Современное государство есть организо- ванный по типу учреждения союз господства, который добился успеха в монополизации легитимного физического насилия как

средства господства и с этой целью объединил вещественные средства предприятия в руках своих руководителей».

Другими словами, главное свое полномочие — физическое

насилие — государство осуществляет через учреждения, дейст- вующие рационально (а не по произволу). Государство, чтобы быть таковым, должно охранять свою монополию на насилие и допускать распоряжение оружием («вещественными средства- ми») лишь высшими руководителями6.

Здесь надо отметить, что сильный акцент политологии на ра-

циональность политических институтов государства в первой трети ХХ века столкнулся с мощным вызовом — бунтом ирра*-* ционального, вызванным воздействием ценностей, сложившихся в необычную систему. А.С. Панарин пишет: «Соотношение меж- ду двумя детерминантами власти — со стороны интересов и со стороны ценностей — представляет сегодня одну из важнейших проблем политологического анализа. … Нередко забывают, что

5 Вот одно из определений политического института (М. Леви): «Политиче- ские институты есть формальное соглашение между группами людей, пове- дение которых регулируется четко определенными правилами и самим про- цессом принятия решения, что обеспечено полномочиями одного лица или группы лиц, опять-таки формально облеченных властью».

6 Наглядный учебный материал для политологов предоставила перестрой- ка, в ходе которой целенаправленно разрушался принцип, выражающий саму сущность любого государства, — право и обязанность власти (и только вла- сти!) применять насилие.

наряду с различиями плохого и хорошего порядка существует более кардинальное различие порядка и xaoса. Пopa понять, что, ломая прежний порядок, реформаторы автоматически не попа- дают в “светлое будущее” на основе непреложных закономерно- стей прогресса. В действительности мы живем не во Вселенной Маркса, а во Вселенной Винера, в которой хаос — более вероят- ное состояние, чем какой бы то ни был порядок…

Процедуры согласования интересов давно изучает западная

политическая теория. Процедура согласования различных куль- турных норм и ценностей изучена гораздо хуже. Между тем она имеет особое значение для нашей страны, включающей множе- ство разнородных этносов, конфессий, культурных традиций».

Кажется очевидным, что понятия и категории «власть», «го- сударство», «политика» наполняются содержанием в зависимо- сти от контекста — культурного, мировоззренческого и пр. Их понимание зависит от национальных традиций — типа поли- тической культуры и мироощущения конкретного народа. Их нельзя представлять как неизменные сущности, верные для всех времен и народов. Можно сказать, что успехи институциональ- ного и социологического подходов постепенно привели полито- логию ХХ века к неосознанному эссенциализму *—* как раз в те же периоды, когда культурология и антропология изживали эссен- циализм.

Вот урок истории. Учебники политологии (и западные, и рос- сийские) практически игнорируют фашизм — исключительно важное явление западной (и только западной) культуры и фило- софии, которое породило жестокое, поставившее себя «по ту сторону добра и зла» государство. Почему политология обходит такое колоссальное событие в истории Запада, оставляя его не- объясненным? Попробуйте вспомнить основательный, серьез- ный и доступный труд, который бы всесторонне осветил имен- но сущность фашизма — как философского течения, как особой культуры и особого социального проекта. Такого, похоже, не най- ти. А ведь в Германии произошло нечто совершенно небывалое. Немцы демократическим путем избрали и привели к власти пар- тию, которая, не скрывая своих планов, увлекла их в безумный, безнадежный проект, означавший разрыв со всеми привычными культурными и моральными устоями.

Исследователь фашизма Л. Люкс замечает: «Именно пред- ставители культурной элиты в Европе, а не массы, первыми по- ставили под сомнение фундаментальные ценности европейской культуры. Не восстание масс, а мятеж интеллектуальной элиты нанес самые тяжелые удары по европейскому гуманизму, писал в 1939 г. Георгий Федотов». Философ-антифашист Ж.-П. Сартр в дневнике признал, что «добавлял фашизм в свою философию и свои литературные произведения, как добавляют щепотку соли в пирожное, чтобы оно казалось слаще».

Но ведь вся эта интеллектуальная элита была воспитана на

рациональности Просвещения и главных идеологических учени- ях, рожденных Просвещением, — марксизме и либерализме!

Фашистское государство в Германии возникло, по словам первого вице-канцлера Папена, «пройдя до конца по пути демо- кратизации» Веймарской республики. То есть в условиях остро- го кризиса гражданское общество с помощью присущих ему де*-* мократических механизмов породило фашистское государство. Философ Хоркхаймер так сказал о фашизме: «тоталитарный режим есть не что иное, как его предшественник, буржуазно- демократический порядок, вдруг потерявший свои украшения».

А вот что пишет об этом Маркузе: «Превращение либераль- ного государства в авторитарное произошло в лоне одного и то- го же социального порядка. В отношении этого экономического базиса можно сказать, что именно сам либерализм “вынул” из себя это авторитарное государство как свое собственное вопло- щение на высшей ступени развития».

Социализм фашистов был логическим продуктом теории

гражданского общества Локка, только скрытый в ней расизм ев- роцентризма переводился в видимую часть идеологии. Фашизм не отвергал антропологию гражданского общества, он вместо преодоления классового антагонизма превращал его в расовый антагонизм. Фашистское государство было принципиально анти*-* традиционным, и представляло собой плод западного общества на новой, больной стадии его развития. Восприняв концепцию сверхчеловека, фашистское государство, устами К. Шмитта, про- возгласило себя не ограниченным «никакими формальными или моральными табу». Более того, многие действия фашистов были специально направлены на то, чтобы натренировать пер-

сонал государственных институтов на работу в условиях снятия нравственных табу.

Очевидно, что политические институты и бюрократия со-

временного западного государства следовали не только диктату рациональных норм; в их тени скрывалась более мощная ирра- циональная сила ценностей. Рациональный институциональный подход в политологии методологически ограничен, раз он упу- скает из виду факторы такой интенсивности и не способен пред- видеть столь катастрофические сдвиги.

Надо учесть, что уже в первые десятилетия ХХ века в поли- тологии ставили вопрос о необходимости учета социокультур- ных, религиозных, психологических факторов, неосознанных и подсознательных мотивов в политическом поведении людей. Началось формирование политико*-*культурного подхода*,* кото- рый должен был дополнить формально-юридическое понимание политики; в рамках именно такого подхода проводился анализ государственно-правовых институтов. Была предложена кон- цепция политической культуры, авторы которой предлагали разграничить институциональный и «ориентационный» уровни исследования политической системы. Комплекс ориентаций лю- дей на эту систему и ее институты, включающий когнитивные, эмоциональные и ценностные «срезы», и был назван политиче*-* ской культурой*.* Однако этот аспект политического не поднялся до уровня исследований институциональной структуры.

Вот пример: прогрессизм политической философии марксиз-

ма не позволил верно оценить глубину того кризиса Запада, из которого вызрел фашизм. Для этого политологический анализ должен был бы синтезировать исторический, культурологиче- ский и антропологический подходы. Л. Люкс пишет по этому поводу: «Коммунисты не поняли европейского пессимизма, они считали его явлением, присущим одной лишь буржуазии… Тео- ретики Коминтерна закрывали глаза на то, что европейский про- летариат был охвачен пессимизмом почти в такой же мере, как и все другие слои общества. Ошибочная оценка европейского пессимизма большевистской идеологией коренилась как в марк- систской, так и в национально-русской традиции».

Допустим, это можно было объяснить механицизмом исто-

рического материализма и особым взглядом на проблему зла

в православной культуре. Но ведь слепой оказалась и западная политическая наука в рациональной веберовской версии, хотя, казалось бы, в труде «Протестантская этика и дух капитализма» было отмечено много признаков, указывающих на риск скатиться на траекторию фашизма.

Но и в конце ХХ века представление политологов о рациональ-

ности и устойчивости политических институтов современного государства привело к тяжелым ошибкам и политических фило- софов Запада, и политиков посткоммунистических государств, которые следовали их рекомендациям. Неолиберальная волна и крах СССР привели к глубоким изменениям в культуре и идео- логии и, как следствие, преобразовали политические институты Запада. Но политология этого как будто не заметила, а учебники просто игнорировали.

Дж. Грей пишет о неолиберализме: «Его сторонники либо не понимают роли культуры в поддержании политического поряд- ка и обеспечения легитимности рыночных институтов, либо от- вергают ее как нечто иррациональное. Они убеждены, что только система общих, обязательных для всех законов, якобы вопло- щающих общепринятые представления о правах, — это един- ственное, что требуется для стабильности рыночных институтов и либерального гражданского общества. Такая разновидность ли*-* берального легализма не учитывает или отрицает, что рыночные институты не станут стабильными — во всяком случае, в своем сочетании с демократическими институтами, — пока они бу- дут расходиться с преобладающими понятиями о справедливо- сти, нарушать иные важные культурные нормы или оказывать слишком разрушительное воздействие на привычные ожидания граждан.

Короче говоря, этот либерализм отрицает очевидный факт,

что абсолютно свободный рынок несовместим с социальной и политической стабильностью, в то же время стабильность са- мих рыночных институтов в гораздо большей мере зависит от того, насколько они приемлемы в политическом и культурном отношении, чем от совокупности правовых норм, призванных определять их рамки и защищать их».

Этот неолиберальный легализм стал настолько неадекватен

политическим институтам современного государства, что мно-

гие утверждения учебников политологии вошли в противоре- чие с элементарной логикой. Многие политические институты, которые западные консультанты и эксперты в постсоветских го- сударствах предлагали взять за образец, за последние 30–40 лет настолько видоизменились, что практически оказались заме- ненными совсем иными структурами. Однако они продолжают носить номинально прежние названия, что привело к дезин- формации политиков и общества многих стран и углубило их кризис.

Дж. Грей пишет об этом провале в логике: «Те, кто форми-

рует общественное мнение и делает политику на Западе, говоря о посткоммунистических государствах в переходный период, практически единодушно предполагают, что перестройка этих государств происходит по западному образцу, и их интеграция в целостный международный порядок опирается на власть и ин- ституты Запада. В основе этой почти универсальной модели ле- жат анахроничные и абсолютно изжившие себя допущения… Подобного рода допущения игнорируют обусловленность этих

институтов особой стратегической ситуацией времен холодной войны, а также тот факт, что по мере дезинтеграции послевоен- ного мироустройства они все больше утрачивают для нас при- влекательность… Сегодня ситуация такова, что на Западе нет ни одной достаточно стабильной системы институтов, куда на практике могли бы интегрироваться бывшие коммунистические государства. Реальной перспективой здесь, скорее всего, являет- ся прямо противоположная тенденция, ведущая к распростране- нию экономического и военного хаоса постсоветского мира на Запад…

Будет жаль, если посткоммунистические страны, где поли-

тические ставки и цена политических ошибок для населения несравнимо выше, чем в любом западном государстве, станут испытательным полем для идеологий, чья стержневая идея на практике уже обернулась разрушениями для западных обществ, где условия их применения были куда более благоприятными».

Насколько эта проблема важна для российской политологии,

разберем в лекции, посвященной сравнению советского и пост- советского общества с западным гражданским обществом — в их связи с политическими институтами.

# Приложение

## М. Вебер. Политика как призвание и профессия

(Из книги: Вебер М*.* Избранные произведения. М., 1990).

Что есть «государство»? Ведь государство нельзя социологи- чески определить, исходя из содержания его деятельности. Поч- ти нет таких задач, выполнение которых политический союз не брал бы в свои руки то здесь, то там; с другой стороны, нет такой задачи, о которой можно было бы сказать, что она во всякое вре- мя полностью, т. е. исключительно, присуща тем союзам, которые называют «политическими», т. е. в наши дни — государствам, или союзам, которые исторически предшествовали современ- ному государству. Напротив, дать социологическое определение современного государства можно, в конечном счете, только ис- ходя из специфически применяемого им, как и всяким полити- ческим союзом, средства — физического насилия… Только если бы существовали социальные образования, которым было бы неизвестно насилие как средство, тогда отпало бы понятие «го- сударства», тогда наступило бы то, что в особом смысле слова можно было бы назвать «анархией». Конечно, насилие отнюдь не является нормальным или единственным средством государ- ства — об этом нет и речи, — но оно, пожалуй, специфическое для него средство. Именно в наше время отношение государства к насилию особенно интимно (innerlich). В прошлом различным союзам — начиная с рода — физическое насилие было извест- но как совершенно нормальное средство. В противоположность этому сегодня мы должны будем сказать: государство есть то человеческое сообщество, которое внутри определенной обла- сти — «область» включается в признак! — претендует (с успе- хом) на монополию легитимного физического насилия. Ибо для нашей эпохи характерно, что право на физическое насилие при- писывается всем другим союзам или отдельным лицам лишь на- столько, насколько государство со своей стороны допускает это насилие: единственным источником «права» на насилие счита- ется государство…

Повсюду развитие современного государства начинается благодаря тому, что князь осуществляет экспроприацию других самостоятельных «частных» носителей управленческой власти, т. е. тех, кто самостоятельно владеет средствами предприятия управления и военного предприятия, средствами финансового предприятия и имуществом любого рода, могущем найти поли- тическое применение. Весь этот процесс протекает совершенно параллельно развитию капиталистического предприятия через постепенную экспроприацию самостоятельного производителя. В результате мы видим, что в современном государстве все сред- ства политического предприятия фактически сосредоточивают- ся в распоряжении единственной высшей инстанции (Spitze). Ни один чиновник не является больше собственником денег, кото- рые он тратит, или зданий, запасов, инструментов, военной тех- ники, которыми он распоряжается. Таким образом, в современ- ном «государстве» полностью реализовано (и это существенно для его понятия) «отделение» штаба управления — управляю- щих чиновников и работников yправления — от вещественных средств предприятия.

\* \* \*

Французский социолог П. Бурдье дополняет определение го- сударства, данное Вебером, важной составляющей — понятием о символическом насилии, т. е. навязывании обществу некоего набора ментальных конструкций, на основе которых оно форми- рует свое представление о мире и о самом себе.

(Из книги*:* Бурдье П*.* Дух государства: генезис и структура бюрокра- тического поля. СПб., 1999):

«Я мог бы сказать, перефразируя знаменитую формулу Макса Вебера (“…Государство есть человеческое сообщество, которое внутри определенной области — “область” включается в при- знак! — претендует (и с успехом) на монополию легитимно- го физического насилия”), что государство есть X (подставить нужное), который с успехом претендует на монополию легитим- ного использования физического и символического насилия на

определенной территории и над населяющим эту территорию

народом. Если государство в состоянии осуществлять символи- ческое насилие, то оно воплощается одновременно объективно в виде специфических структур и механизмов и “субъективно” или, если хотите, в головах людей, в виде мыслительных струк- тур, категорий восприятия и мышления. Реализуясь в социаль- ных структурах и в адаптированных к ним ментальных структу- рах, учрежденный институт заставляет забыть, что он является результатом долгого ряда действий по институционализации и представляется со всеми его внешними признаками естествен- ности…

62

Построение государства сопровождается созданием своего рода общего исторического трансцендентального, имманентного всем “подданным”. Через условия, которые государство навязы- вает практикам, оно учреждает и внедряет в головы общепри- нятые формы и категории восприятия и мышления: социальные рамки восприятия, понимания или запоминания, мыслительные структуры, государственные формы классификации».

# ЛЕКЦИЯ 4

## Государственная политика

**и государственное управление**

Государство при отправлении своей власти должно для до- стижения политических целей осуществлять сложную деятель- ность — государственное управление.

В общем под управлением понимают упорядочение взаимо-

действия определенного множества элементов или составных частей природы, общества, самого человека. Наиболее общие взаимосвязи и взаимодействия в механических, биологических, социальных и других системах изучает кибернетика. Здесь разра- ботаны математические и информационные теории управления и теории систем.

Эти области науки способствовали созданию целого ряда тех- нологий, во многом изменивших мир в ХХ веке. Знание, нако- пленное в изучении процессов управления в природных и техни- ческих системах, было перенесено и адаптировано для управления обществом, дополнив огромный массив традиционного «знания власти», проверенного и систематизированного за 5 тыс. лет су- ществования института государства.

Приведем, слегка сократив, краткие определения, данные в учебнике Г.В. Атаманчука «Теория государственного управле- ния». Он называет три составляющих управления:

Наиболее отвечающим сущности управления является его

определение как **«воздействие»**; главное в управлении — момент

**влияния** на сознание, поведение и деятельность людей… Импульсом и формирующей силой в управлении служат **зна-**

**ния, мысль и воля человека**. Управляющее воздействие, прежде чем осуществиться, возникает в сознании человека и должно содержать в себе момент **целеполагания**. Любое управляющее

воздействие должно содержать в себе **цель и направление дви- жения к ней**, к тому же оно должно быть **практичным**, т. е. вы- зывать реальное движение к цели.

**«Организовывать»** означает располагать людей в простран- ственной и функциональной координатах, соединять их со сред- ствами деятельности, обеспечивать их взаимодействие, рас- ширять их возможности путем согласования и концентрации

усилий.

В управлении осуществляется **прямое и практическое регу-**

**лирование**, при котором та или иная социальная норма не толь- ко провозглашается, признается, утверждается, но и претворяет- ся в жизнь.

Таким образом, управление представляет собой целепола- гающее (сознательное и преднамеренное), организующее и ре- гулирующее воздействие людей на собственную и обществен- ную жизнедеятельность, осуществляемое как непосредственно (в формах самоуправления), так и через специально созданные структуры (государство, общественные объединения, партии, фирмы, кооперативы, предприятия, ассоциации, союзы и т. д.).

Обобщая сказанное, государственное управление можно определить следующим образом: это практическое, организую- щее и регулирующее воздействие государства на общественную

жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на его властную силу.

Многие авторы разделяют управление на типы: государствен- ное (субъект управляющих воздействий — государство), обще- ственное (субъект — общество и его структуры), хозяйственное (субъект управляющих воздействий — предприниматель, соб- ственник). В качестве особой подсистемы управления рассма- тривают также местное самоуправление (муниципальное управ- ление).

Среди всех видов управления государственное управление

занимает особое место, что объясняется тремя только ему при- сущими свойствами:

* властная сила государства;
* распространенность управления на все общество, даже за его пределы, на другие общества людей в силу проводимой го- сударством международной политики;

— государство, будучи сложным (по структуре) и многогран- ным (по функциям), придает государственному управлению так- же свойство системности.

В государственном управлении выделяют управляющий субъ*-*

ект, управляемый субъект, в некоторых случаях — контроль*-* ный *(*надзорный*)* субъект. Управляющий и контрольный субъ- екты относятся к государственному аппарату (бюрократии); управляемый субъект может как относиться к бюрократии, так и не относиться. Формализация государственного управления осуществляется при помощи права (в основном — администра- тивного, государственного и уголовного), что позволяет стро- ить алгоритмы управления по схеме правовой нормы, включая санкции.

Государственная политика — это сфера деятельности на стыке политической и государственно-управленческой, в рам- ках которой происходит выработка и согласование с основны- ми политическими субъектами системы целей государственно- го управления в рамках всего государства или отдельных сфер

государственно-управленческой деятельности, а также доведе- ние этой системы целей до субъектов, осуществляющих государ- ственное управление.

Государственная политика осуществляет функцию целепола*-*

гания для государственного управления. Этот вид деятельности находится на стыке политики и государственного управления. Цель является идеальным представлением о желаемом резуль- тате. В случае выработки политической или государственно- управленческой цели она должна быть согласована всеми субъ- ектами деятельности. В этом процессе происходит конкретизация цели по ряду параметров, которые позволяют более точно пред- ставить желаемый результат.

Рассматривая цели государственной политики, надо учесть,

что постановка цели мотивируется совокупностью интересов

и ценностей (идеалов).

Ценности влияют как на целеполагание (терминальные цен- ности), так и на способы достижения целей (инструментальные ценности). М. Вебер писал о ценностях («идеях»): «Интересы (материальные и идеальные), а не идеи непосредственно опреде- ляют действия человека. Однако картины мира, которые созда-

ются “идеями”, очень часто, словно стрелки, определяют пути, по которым динамика интересов движет действия дальше».

Временами в политике западных государств берет верх праг- матический рационализм, и разработка политических решений представляется результатом научного количественного анализа. Конрад Лоренц писал об этом: «Ценности не могут быть выра- жены в количественных терминах естественных наук. Одна из наихудших аберраций современного человечества заключается во всеобщей уверенности, будто то, что нельзя измерить количе- ственно и не может быть выражено на языке “точных” естествен- ных наук, не существует в реальности; так отрицается характер реальной сущности того, что включает в себя ценности, и это от- рицает общество, которое, как прекрасно сказал Хорст Штерн, **знает цену всего и не знает ценности ничего**».

Такая «замена ценностей ценой» и придание экономической эффективности статуса высшего критерия, наблюдалась во вре- мя неолиберальной волны. В этом состоял откат от норм рацио- нальности, от установки Просвещения на беспристрастное ин- теллектуальное освоение реальности как необходимого этапа, лишь предваряющего этическую оценку. Этот откат — признак общего культурного кризиса неолиберального общества. Как писал видный американский философ К. Лэш, «вырождение ана- литической установки в массированное наступление на любые идеалы привело нашу культуру в плачевное состояние»1.

В политике ценности (как и цели) далеко не всегда форму- лируются явно, что заставляет нас вводить вспомогательную категорию — реальные и мнимые цели и ценности*.* Распознание реальных целей иногда является трудной задачей, которую при- ходится решать как в государственной политике (особенно при

«разделении властей»), так и в управлении.

В государственной политике в целях анализа различают про- цессы формирования политики и ее реализацию*.* На деле они переплетены, так как в ходе реализации возникают новые огра-

1 Надо сказать, что в 1990-е гг. и некоторые российские идеологи реформы впали в этот соблазн. Н.П. Шмелев писал: «Мы обязаны внедрить во все сферы общественной жизни понимание того, что все, что экономически неэффектив- но, — безнравственно и, наоборот, что эффективно — то нравственно».

ничения и устраняются некоторые старые. Следовательно, кор- ректируются цели, даже если в главном они не изменились.

В процессе формирования политики идет выявление потреб- ностей, согласование интересов и ценностей различных групп.

«Площадками» для этих процессов являются — в зависимости от политической системы — представительные законодательные органы, выборы и предвыборные кампании, общественные об- суждения и дискуссии, политические конфликты (забастовки, митинги, демонстрации), а также акты политического насилия. Результатом является принятие политических решений, опреде- ляющих вектор развития в той или иной сфере. В современной российской практике формой закрепления таких решений яв- ляются и законы, и документы типа «доктрины», «концепции»,

«стратегии», «программы» и пр. Принятие политического реше- ния далеко не всегда завершается его закреплением в форме до- кумента, об их наличии можно судить уже по ходу реализации.

Реализация государственной политики происходит в сфере

государственного управления. Для этого принимаются решения в органах государственного управления на соответствующих уровнях иерархии. Эти решения принимают уже бюрократы, ритуально обосновывая их политическими решениями высшей власти. Любое государство стремится регламентировать статус бюрократии и ее полномочия и ответственность — причем, всегда с переменным успехом, но чаще — отступая перед бюрократией. Попытки предотвратить превращение бюрократии в самостоя- тельного политического субъекта с собственными политически- ми притязаниями осложняются тем, что грань между политиче- ским и административным условна.

Разделение политики и управления — это абстракция, допу-

стимая лишь при анализе. Оба эти типа деятельности глубоко проникают друг в друга2. Все крупные политики — Петр I, Ле- нин и Сталин, Наполеон и Бисмарк, Черчилль и Рузвельт — были

2 М. Вебер, описывая чистые (идеальные) типы, так различал чиновника и политика: «Задача первого состоит исключительно в беспрекословном про- фессиональном выполнении принятых политиком решений, при этом он не несет ответственности за направление и содержание политического решения. Такую ответственность несут политики, которые берут на себя функцию раз- работки программных установок и основных направлений их реализации». На практике такое разделение нереализуемо.

одновременно и организаторами, жестко управляющими создан- ными ими политическими системами. В свою очередь, выдаю- щиеся практики управления были не просто экспертами поли- тиков, но и авторами концепций, превращаемых в политические доктрины. В результате бюрократия не только не теряет позиций, а по некоторым направлениям еще глубже проникает в полити- ческую сферу, укореняясь в ней, в том числе за счет расширения собственной социальной базы и ее самоорганизации и самоосо- знания.

Разделить политику и управление невозможно еще и потому, что очень большая часть политических решений, поступающих для реализации в систему управления, выражены очень невнятно, в форме декларации, пожелания или даже грез наяву. Чиновники вынуждены как-то интерпретировать смутные цели политиков и придать им такой смысл, чтобы вред для страны и населения был поменьше. В 1990-е годы именно бюрократы госаппарата тормо- зили разрушительный радикализм политиков, «спуская на тор- мозах» их решения. Например, провал 90-х годов был бы гораздо глубже, если бы аппарат «беспрекословно» выполнил президент- ские указы Ельцина о передаче всей социальной инфраструктуры промышленных предприятий муниципальным властям.

Планируя действия по реализации политических решений, работники системы управления проводят структурно-функ- циональный анализ, даже если об этом и не подозревают. Эту же операцию должны выполнять политологи, которые реконструи- руют политические и управленческие решения.

Данная операция гораздо сложнее, чем она кажется в свете обыденного опыта. Рассмотрим в качестве учебного предмета сравнительно простой случай — поставленную Президентом РФ цель улучшить межнациональные отношения в России. В част- ности, было высказано пожелание усовершенствовать школьные учебники истории, чтобы они соединяли, а не разделяли школь- ников образом прошлого. Эта цель, поставленная в очень общих выражениях, на уровне управления быстро преобразовалась в задачи. Некоторые из них уже получили форму федеральной целевой программы, утвержденной Правительством России.

Что касается учебника истории, то с подачи президента речь идет о создании «единого учебника истории». Эта работа была

поручена министерствам культуры и образования. Координиро- вать усилия будет Российское историческое общество.

Попытаемся провести простейший структурно-функ- циональный анализ этой проблемы.

Этот учебник для нас — структура, которую надо спроекти- ровать, изготовить опытные образцы, испытать их в пилотном проекте, а затем лучшие из них запустить в серийное производ- ство, произвести испытания на массовых выборках, обсудить результаты, довести лучшие варианты до требуемых кондиций и обеспечить ими все школы страны. Структурный анализ по- казывает, **что** надо создать на каждом этапе и в результате всей программы.

**Зачем** это надо? На данный вопрос отвечает функциональный анализ. Какова целевая функция всего этого предприятия? Ведь структура проектируется целенаправленно — так, чтобы в идеале привести целевую функцию к оптимуму (а в реальности — в зону хорошего или хотя бы приемлемого соответствия цели).

Оба вопроса — **«что?»** и **«зачем?»** — сложны, хотя обыч- но «что?» вторично и предопределяется ответом на вопрос «за- чем?».

Разные группы в обществе и государстве ответят на эти во- просы по-разному, ибо у них разные интересы, ценности и цели. Группы, занимающие крайние позиции в этом спектре, дадут от- веты несовместимые. Структурно-функциональный анализ необ- ходим прежде всего, чтобы выяснить интересы, ценности и цели разных групп, придать их различиям и конфликтам рациональ- ную форму, которая позволит вести переговоры в поисках ком- промисса и с целью маргинализовать непримиримых.

Начнем с функции. Зачем нужен «единый учебник истории»? Говорят: чтобы все школьники России, получив посредством такого учебника одинаковое представление о прошлом, были объединены в общность, связанную коллективной исторической памятью. Когда несколько поколений школьников будут связаны общим образом прошлого, сложится новая гражданская нация России. Конечно, одним учебником нацию не собрать, но он этой сборке, если ей всерьез займутся, очень поможет.

Определена ли этим ответом функция учебника настолько, чтобы можно было проектировать структуру? Нет, и даже в ма-

лой степени не определена. Чтобы говорить о структуре, надо договориться о том, какую нацию задумано собирать. Ведь на- ция — сложная система, собранная на сложной матрице. Эта ма- трица самопроизвольно не возникнет, ее надо конструировать, а затем создавать в процессе трудного «каждодневного плебис- цита», который требует от всех групп общества выразить и обо- сновать свои представления о благой жизни. Когда критическая масса населения придет к соглашению, а власть получит от нее мандат на подавление (кнутом и пряником) несогласных, этот общественный договор будет зафиксирован в разных формах, включая Конституцию.

Учебник как структура должен соответствовать той матри- це, на которой будет собираться нация. Поскольку этот процесс поэтапный, то и учебник будет меняться соответственно этапам общественного договора.

Пока что о модели сборки нации не было и речи, не говоря уже о дискуссиях. На какую же нацию должны ориентировать- ся проектировщики структуры? Ведь одно дело — нация США, другое — Франции, иные модели у Великобритании и Германии, не говоря уже о Китае, Индии или Бразилии. Об опыте Россий- ской империи или СССР никто и не заикается. Какой же смысл было устраивать совещание по структуре учебника, скажем, в Та- тарстане, если не разобрались с его функцией? Зачем было вы- вешивать на сайте Минобрнауки какие-то импровизации плана учебника, который может только подлить масла в огонь противо- речий? Эти преждевременные акции — ошибка управления про- граммой.

Посмотрим чуть глубже. Ясно, что в большой программе сборки российской нации учебник с его функцией — лишь одна структура из большой системы других необходимых структур. Все они должны быть увязаны так, чтобы возникло их коопера- тивное взаимодействие. Понятно, что в данный момент власть еще не может изложить свои стратегические представления о бу- дущем жизнеустройстве общества и нации. Но хоть в какие-то рамки образ будущего надо ввести.

Межэтнические отношения, которые должен гармонизиро- вать учебник истории, неразрывно связаны с отношениями со- циальными, поэтому и структура учебника должна быть согла-

сована с той социальной системой, в которой будет организовано бытие нации. Ведь нельзя же удалить из учебника истории этот срез. Каковы были чаяния народов России, как они двигались к желанному типу человеческого общежития, что считали до- бром и злом? Как писать учебник истории, не имея ориентиров в будущем? Чтобы проектировать структуру элемента системы в начальной стадии ее становления, нужен хоть грубый набросок ее главных качеств, хоть приблизительный вектор ее движения. Пусть бы рабочая группа, организующая проектирование учеб- ника, огласила хотя бы свои предварительные представления; это необходимое условие координации исполнителей.

Мы видим, как непросто сформулировать функцию, выпол- нить которую предназначено учебнику, но в действительности проектирование структуры — задача гораздо сложнее. Очень ча- сто считают, что если цель поставлена, то выбор средств проис- ходит автоматически; структура — это всего лишь отражение той функции, которую она должна выполнить. Это ошибочное пред- ставление. Адекватное соответствие структуры и поставленной перед ней задачей надо еще «открыть», оно не лежит на поверх- ности. Мы видели много решений (создания структур), которые приводили к столь плачевным результатам, что многие подозре- вали власть в злонамеренности. Нередко созданные структуры оказывались настолько дисфункциональными, что порожда- ли эффект, прямо противоположный ожидаемому. Достаточно вспомнить приватизацию промышленности, которая создала частную собственность такого типа, что привела к деиндустриа- лизации и спаду производства вдвое. А ведь от этой структуры ожидали расцвета экономики «как на Западе».

Ясно, что структура должна быть адекватна функции, но для этого она должна быть адекватна и той внешней среде, в которой будет действовать. На Западе частная промышленность хорошо работает, а имплантация этой структуры в России привела к ка- тастрофе. Не учли множества факторов внешней среды.

В нашем случае поставили цель: улучшить национальные отношения в России, образовать гражданскую нацию, соединив все народы, — и для этого создать единый учебник истории. По- чему? Никто даже гипотезы никакой не высказал, почему такой учебник улучшит отношения, а не ухудшит. Это как будто само

собой разумеется: если на Западе есть такие учебники, в СССР был такой учебник, значит и в Российской Федерации он сослу- жит такую же службу. Но это совершенно нелогично. Внешняя среда, в которой будет действовать такой учебник — политиче- ская, социальная и культурная, — не обладает подобием со сре- дой ни Запада, ни СССР. Без предварительного аналитического исследования мы ничего не можем сказать о том, как поведет себя структура, которую власть поручила создать.

А почему же сначала не провести такое исследование? Пото- му что элементарные вопросы, которые предусмотрены проце- дурой структурно-функционального анализа, даже не были по- ставлены. Управление программой о них не подумало.

Эту ситуацию можно назвать типичной.

Невыполнение требований структурно-функционального анализа сильно снижает качество выполнения одной из важ- нейших функций государственной политики — целеполага- ния. Например, много лет правительство ставило целью «обе- спечение граждан доступным жильем». Был даже предпринят приоритетный национальный проект. В результате увеличили масштабы ипотечных кредитов и цены на жилье, в чем далеко обогнали Западную Европу. Между тем для большинства на- селения России главной проблемой стало не **приобретение** жилья, а его **содержание** (можно даже сказать — удержание). Население с большим трудом справляется с оплатой жилищно- коммунальных услуг, но это мелочь по сравнению с деградацией основных фондов ЖКХ — зданий и инфраструктуры. Это неумо*-* лимый фактор, для восстановления ЖКХ нужны большие ресур- сы и чрезвычайные усилия. Никакой доктрины такой восстано- вительной программы не выработано, явочным порядком стали перекладывать эти расходы на плечи населения — хотя власти известно, что оно не имеет для этого средств. И число таких про- блем, которые власть замалчивает, быстро растет. Но спрятаться от них все равно нельзя.

Реформа пенсионного обеспечения или ЖКХ — это проблемы

уровня **исторического выбора**. Все они меняют сам тип жизне- устройства народа. Они должны обсуждаться как политические проблемы. А в Госдуме постоянно раздаются призывы «уйти от политики». В дебатах Госдумы все законопроекты представлены

как очевидно полезные, так что речь может идти только о «по- правках». Экспертам, которые в принципе отвергают предлагае- мое правительством решение как ошибочное, в Госдуме трибуны не дают.

В этой обстановке разные ветви власти испытывают равно- душие к решениям, которые они принимают. Чиновники и по- литики сами не знают, зачем было принято то или иное решение, и легко от него отказываются.

Вот редкостный пример. 13 ноября 2009 года Госдума приня- ла в третьем, окончательном чтении законопроект об удвоении базовой ставки налога на транспортные средства. Законопроект был разработан Минфином и опубликован 25 августа. В сентябре он был одобрен решением правительства. Сразу пошла критика из регионов. Несмотря на это, большинство в Госдуме приняло законопроект в трех чтениях. А 17 ноября руководитель Адми- нистрации Президента РФ Сергей Нарышкин сообщил, что де- путатам рекомендовано не повышать ставку этого налога.

Оказывается, по поручению Президента «кремлевская адми- нистрация собралась на совещание, пригласив представителей федеральных органов исполнительной власти, лидеров фракции “Единая Россия” и членов Совета Федерации» и «признали неце- лесообразным повышать ставку транспортного налога».

«Российская газета» пишет: «И вчера же думские “единорос- сы” выразили надежду, что закон о повышении базовой ставки транспортного налога, принятый Госдумой, будет отклонен Со- ветом Федерации. Такое в современной парламентской практике случается, пожалуй, впервые — чтобы депутаты, которые потра- тили много слов, убеждая коллег в необходимости и срочности принятия документа, и дружно проголосовали за него, вдруг сами захотели, чтобы плод их законотворческого труда был за- бракован. Объяснить это можно только злым колдовством — третье чтение законопроекта выпало на пятницу, 13-е число».

Эпизод показывает рассогласованность системы — Прави- тельства, Госдумы, Администрации Президента. Выявилась не- способность их служб подготовить приемлемое решение и оце- нить возможности его реализации — «нечувствительность» к сигналам «снизу» или даже отсутствие таких сигналов от ор- ганов практического управления. Ведь законопроект проходил

по инстанциям почти три месяца. Следовало бы Госдуме на пле- нарном заседании обсудить принципиальные, методологические причины такого конфуза.

74

Разрыв в коммуникации между политикой и управлением

привел к разрыву целостности решения, в котором должны быть совмещены две категории — **цели** и **ограничения**. Здесь произо- шел тяжелый методологический провал — из рассмотрения была почти полностью устранена категория ограничений. Их — в от- вет на поставленную политиками цель — должна предъявить си- стема управления.

В процессе целеполагания выделяется какая-то конкретная цель. Поскольку разные цели конкурируют, мы стремимся не беспредельно увеличить или уменьшить какой-то показатель, а достичь его оптимальной (или близкой к ней) величины.

Но, определяя цель, всегда надо иметь в виду то «простран- ство допустимого», в рамках которого можно изменять перемен- ные ради достижения конкретной цели. Это пространство задано ограничениями — запретами высшего порядка, которые нельзя нарушать. Иными словами, разумная постановка задачи звучит так: увеличивать (или уменьшать) такой-то показатель в сторону оптимума при выполнении таких*-*то ограничений.

Без последнего условия задача не имеет смысла. Ограниче- ния-запреты есть категория более фундаментальная, нежели ка- тегория цели. Анализ «пределов» (непреодолимых в данный мо- мент ограничений) и размышление над ними — одна из важных сторон критического рационального мышления. Она связана с самой идеей прогресса, развития. Ведь развитие — это и есть нахождение способов преодоления ограничений посредством создания новых «средств», новых систем и даже новой среды.

Уход, начиная с момента перестройки, от размышлений об ограничениях, в рамках которых развивалась экономика, привел к тому, что попытка преодолеть эти реальные, но неосмысленные ограничения в годы реформы обернулась крахом.

# ЛЕКЦИЯ 5

## Типы общества

В политологии, как и вообще в познавательной деятельности, необходима классификация объектов. Она вносит порядок в хаос явлений, дает основание для сравнительного анализа. В обще- ствоведении есть проблема классификации и типологии самих обществ. Они имеют много сходных черт и в то же время содер- жат важные различия и во многом объясняют различия в типах государств и их политики.

Эта проблема актуальна для России — по тем же причинам,

по которым важно определиться со своей цивилизационной идентичностью. Например, мы уже двадцать пять лет слышим упреки в том, что у нас не сложилось гражданское общество.

— Что это такое? Почему наше общество должно быть граждан- ским и какое оно сейчас, если не гражданское? Каковы критерии и признаки отнесения к тому или иному типу общества? Какая польза в причислении себя к тому или иному типу?

Образ российского и советского общества критиковался; ему был противопоставлен, как идеал, обобщенный образ какого- то другого общества — правильного, к которому наше общество должно было «перейти». Условно это называлось «Западом». Л. Баткин, важная фигура в перестройке, верно подчеркивал, что

«Запад» — это «всеобщее определение истинно современного, очищенного от архаики общества». Речь шла именно о типе. От нашего общества требовали не улучшений той или иной стороны

жизнеустройства, а перескока от одного типа к другому.

Таким образом, политическая философия российских ре- форм исходила из представления о двух принципиально разных типах обществ. Если бы из мозаики признаков сразу составили два образа, это устранило бы много недоразумений и позволи-

ло бы в какой-то степени смягчить конфликт, создав рациональ- ные основания для диалога. Но так не получилось, и сторонники реформ сдвинулись к «борьбе за капитализм», хотя даже среди них мало кто его желал. Утопической была и концепция «анти- советских коммунистов», которые желали смены типа общества, но с перескоком в «правильный социализм».

Сейчас будет полезным упорядочить типологию. В Новое время законодателем в классификации культур, цивилизаций и обществ стал Запад. В России, с оговорками, но приняли за- падные понятия и методологию, критикуя их и дополняя. Мы долго пользовались формационным подходом, в основном в по- нятиях марксизма. Однако определять тип общества по признаку социально-экономической формации было недостаточно — Рос- сия, Китай и Англия различны независимо от формации. Другие основания для классификации вырабатывались соответственно политическим задачам. Так, на Западе возникло различение двух образов жизни — цивилизованного и дикого. В ареале западной культуры человек живет в цивильном (гражданском) обществе, а вне этих пределов — в состоянии «природы». В идеологии войн эта типология до сих пор в ходу.

ХХ век стал временем интенсивных этнографических иссле- дований. Они привели к идее самого грубого и резкого разделе- ния обществ на два типа — современное и традиционное*.* Смысл его таков: современное общество (модерн) возникло в Западной Европе на обломках традиционного общества Средневековья. Те культуры, в которых такой ломки не произошло, продолжали развиваться в условиях традиционного общества.

Возникновение модерна было культурной мутацией колос- сального масштаба как результата череды революций, слив- шихся в «Великую трансформацию». К. Поланьи отмечал, что речь шла о «всенародной стройке»; главные идеи нового поряд- ка были приняты народом. Он писал: «Слепая вера в стихий- ный процесс овладела сознанием масс, а самые “просвещенные” с фанатизмом религиозных сектантов занялись неограничен- ным и нерегулируемым реформированием общества. Влияние этих процессов на жизнь народов было столь ужасным, что не поддается никакому описанию. В сущности, человеческое общество могло погибнуть, если бы предупредительные кон-

трмеры не ослабили действия этого саморазрушающегося механизма».

Таким образом, современное (гражданское, либеральное) об-

щество — общество, присущее западной цивилизации. Тради- ционное общество — общество незападное, вариантов его очень много. В ходе модернизации, т. е. освоения и переноса институ- тов модерна, традиционные общества приобретают некоторые черты современного общества, но «привитые» на ствол своей культуры. Многие культуры, не успевшие модернизироваться или временно «закрыться», чтобы устоять против экспансии За- пада, погибли.

Понятия «современное» и «традиционное» при научном под- ходе не содержат оценки, она возникает лишь в дискурсе идео- логии. Учебники политологии тоже часто слишком идеологизи- рованы. Так, в учебнике «Политология» (М.: МГИМО, 2009; рук. авторского коллектива А.Ю. Мельвиль) о традиционном обще- стве сказано: «Характеристиками традиционного общества с по- дачи Спенсера, Дюркгейма и Фердинанда Тенниса принято счи- тать его основанность на механизмах простого воспроизводства, слабую заинтересованность в обмене результатами экономиче- ской активности с другими хозяйственными единицами по типу горизонтальных связей, преимущественную ориентированность на замкнутую жизнедеятельность и на самообеспечение».

Это поразительно туманное определение прилагается к об- ществам и культурам, в которых проживает 80% человечества. Но главное, это определение ошибочно, оно — продукт того ев- роцентризма, который в конце ХIХ века был мета-идеологией Запада, реализующего проект империалистической глобали*-* зации. Влияния этого евроцентризма не избежали ни Спенсер и Дюркгейм с Теннисом, ни сам Маркс, который описывал об- щество Индии, исходя из докладов Ост-Индской компании. Все эти авторы не обладали достаточным знанием о традиционных обществах, и привлекать их как авторитетных ученых по этому вопросу нельзя.

Широкое исследование традиционных обществ началось в 1930–1940-е годы, когда прошла мировая волна революций («не по Марксу») именно в этих обществах — в крестьянских странах от России и Китая до Мексики. А за ними стала подниматься вол-

на антиколониальных национальных движений. В «Структурной антропологии» К. Леви-Стросс так определил суть контактов За- пада с традиционными обществами: «Запад построил себя из ма- териала колоний». Именно в результате этих контактов в части традиционных обществ и возникли формы жизнеустройства, ко- торые в цитированном учебнике политологии представлены как главные характеристики традиционного общества — как един- ственная форма выживания при длительном изъятии ресурсов производства и развития1.

Самый дотошный историк ХХ века Ф. Бродель, изучавший

потоки ресурсов на Западе, писал: «Капитализм является по- рождением неравенства в мире; для развития ему необходимо содействие международной экономики… Он вовсе не смог бы развиваться без услужливой помощи чужого труда». По данным Броделя, в середине XVIII века Англия только из Индии извлека- ла ежегодно доход в 2 млн ф.ст., в то время как все инвестиции в Англии оценивались в 6 млн ф.ст. Таким образом, если учесть доход от всех обширных колоний Англии, то выйдет что за их счет делались и практически все инвестиции, и поддерживался уровень жизни англичан, включая образование, культуру, науку, спорт и т. д. Очевидно, чтобы организовать такие изъятия из большинства обществ всего мира, требовались особые — госу- дарство, политическая система, идеология.

Как можно это не учитывать в политологии!

Уже в ХIХ веке земельная собственность в Африке, Полине- зии и Австралии была присвоена западными колониальными державами практически полностью, а в Азии — на 57%. Коло- низаторы захватывали земли аборигенов, опираясь на принцип римского права *res nullius* (принцип «пустой вещи»). Он гласил, что невозделанная земля есть «пустая вещь» и переходит в соб- ственность государства, которое передает ее тому, кто готов ее использовать. Без земельной собственности национальный про- изводственный капитализм возникнуть не мог. К началу ХХ века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях

1 Примечательно, что в учебнике даже не упомянуты главные политологиче- ские выводы Леви-Стросса, одинаково важные для понимания и западного, и традиционных обществ.

капитализма для тех стран, которые не попали в состав метропо- лии, была утрачена. Их уделом стала слаборазвитость.

Именно государство гражданского общества поручило ве-

ликому философу Джону Локку создать стройную теорию соб*-* ственности, дающую «естественное» право лишать индейцев их собственной земли. Локк взял за основу трудовую теорию соб- ственности, разработанную У. Петти, который получил подряд на обмер и оценку земель в Ирландии для их экспроприации и наде- ления участками солдат армии Кромвеля. Локк дополнил теорию Петти таким новшеством: труд, вложенный в землю, определяет- ся ценой участка на рынке. Земля у индейцев не продается, а дает- ся бесплатно, дарится или обменивается на ценности, «в тысячу раз меньшие, чем в Англии». Это означает, что индейцы в нее не вкладывали труда и не улучшали ее. Выходит, англичане хозяй- ничают лучше, ибо они «улучшают» землю. Так возникло новое право собственности: земля принадлежит не тому*,* кто ее обра*-* батывает*,* а тому*,* кто увеличивает ее рыночную стоимость*.*

Более того, развитие «туземного» капитализма пресекалось Западом уже на первой стадии колониальных захватов2. Запад стремился вывезти из колоний тот «материал», из которого мог быть построен местный капитализм (из Африки, например, были вывезены десятки миллионов самых трудоспособных лю- дей для рабовладельческой экономики «гражданского общества» Америки).

Часто в учебниках политологии государство гражданского

общества представлено как «примордиально» демократическое, а государство традиционного общества — авторитарное или тоталитарное. Эта картина сильно приукрашена. Демократич- ность западного государства базируется на перераспределении части доходов, вывезенных из колоний. Английский экономист Дж.А. обсон писал: «Господствующее государство использует свои провинции, колонии и зависимые страны для обогащения своего правящего класса и для подкупа своих низших классов, чтобы они оставались спокойными». Знаменитый организатор

2 Историческим примером может служить египетский поход Наполеона, в ко- тором были разгромлены структуры рыночной экономики Египта и Ближнего Востока, а также произошло расчленение рынка, сложившегося в масштабах всего полуострова Индостан.

колониальных захватов Сесиль Родс утверждал, что разрешение социальных проблем в самой метрополии было едва ли не важ- нейшей целью захвата колоний: «Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами»3. Разве это несуще- ственно для политолога?

Иногда ошибочно считают, что в промышленно развитых странах везде сложилось современное общество. Это не так. Япония — развитая промышленная страна — сохранила глав- ные черты традиционного общества, сумев «закрыться» от Запа- да; а плантации в Зимбабве были очагами уклада современного общества. Степень индустриализации не служит критерием для отнесения общества к тому или иному типу.

Утверждение, будто метрополии выполняли модернизатор- скую миссию в колониях, — идеологический миф. Они создавали анклавы капиталистического хозяйства (плантации, рудники) за счет архаизации труда и быта большинства населения колоний. В условиях неоколониализма этот процесс продолжился. В важ- ной книге «Теория формаций» (М., 1997) В.В. Крылов пишет о модернизации хозяйства на периферии: «В перспективе капи- талистический путь развития должен привести развивающиеся страны не к такому состоянию, когда капиталистические поряд- ки, вытеснив прочие уклады, покроют собою все общество в це- лом, как это случилось в прошлом в нынешних центрах капитала, но к такому, когда могучий по доле в национальной экономике, но незначительный по охвату населения капиталистический уклад окажется окруженным морем пауперизма, незанятости, бедно- сти. Такого взаимодействия капиталистического уклада с дока- питалистическими и таких его результатов европейская история

3 Энгельс писал Марксу 7 октября 1858 г.: «Английский пролетариат фак- тически все более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазная из всех наций хочет, по-видимому, довести дело в конце концов до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуа- зией. Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно». И это представление Энгельса вполне устойчиво. 12 сентября 1882 г. он пишет Каутскому, что «рабочие преспокойно пользуются вместе с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке». Как же эти «буржуазные нации» могут нести демократию в традиционные общества?

в прошлом не знала. Это специфический продукт капиталоемко- го, позднего, перезрелого капитализма».

Таким образом, вопреки установкам политологии евроцен- тризма, традиционное общество не является косным, застойным. В особых условиях (прежде всего — достаточной независимости от Запада) оно выполняет проекты быстрого и мощного разви- тия с высоким уровнем инновационной активности (это видно на примере России, Японии, сегодня — Китая).

И гражданское общество может быть духовно больным и вы- холощенным, и традиционное, даже тоталитарное, может быть одухотворенным и возвышающим человека. Сам по себе тип общества не предопределяет, будет ли оно в тот или иной исто- рический момент жестоким или терпимым, деспотическим или свободным. Не станем забывать, что именно гражданское обще- ство развязывало беспрецедентные по жестокости войны, про- водило геноцид на огромных территориях, колонизовало и экс- плуатировало большую часть мира, в том числе изымая из нее большую массу населения как рабов для вполне современной (для ХIХ века) капиталистической экономики. Политические ин- ституты государств, адекватных этому типу общества, со време- нем изменялись, но их основания воспроизводятся. Тут не надо питать иллюзий.

Вебер, обсуждая доктрину кадетов в первой русской револю- ции (1906 г.), предупреждал: «Было бы в высшей степени смеш- ным приписывать сегодняшнему высокоразвитому капитализму, как он импортируется теперь в Россию и существует в Америке,

… избирательное сродство с “демократией” или вовсе со “свобо-

дой” (в каком бы то ни было смысле слова)».

Заметьте: эти иллюзии «были бы в высшей степени смеш*-* ными!»

Россия сложилась как локальная цивилизация на основе хри- стианства, находилась с Европой в интенсивных отношениях и раньше других предприняла программу глубокой модерниза- ции. Тем не менее и она, будучи до середины ХХ века преимуще- ственно крестьянской страной, относилась к категории традици- онных обществ. Сейчас, после быстрого послевоенного развития, многие отрицают характер нашего общества как традиционного. Но по главным признакам — гораздо более инерционным, неже-

ли индустриальное хозяйство и городской быт, — и советское, и постсоветское общество России правильнее относить к катего- рии традиционных, а в ходе нынешнего кризиса даже идет откат к архаическим институтам традиционного общества.

Рассмотрим, каковы же основания для такого вывода. Поскольку понятия «современное» и «традиционное» обо-

значают такое сложное явление, как общество, невозможно дать им короткое определение, оно раскрывается через содержатель- ные примеры. Все признаки, отличающие два типа обществ, мы рассмотреть не сможем. Дадим два образа крупными мазками, выявив главное ядро признаков. Их сравнительное описание — большая область философии и социологии.

М. Вебер объяснял смысл их различий через становление современного капитализма, главным противником которого и был традиционализм. К. Поппер назвал общества обоих типов

«открытое общество» и «закрытое», сделал меткие замечания. Он писал: «Закрытое общество в его лучших образцах можно сравнить с организмом». И объяснял, почему гражданское обще- ство не имеет черт организма: «…поскольку ничто в организме не соответствует одной из важнейших характеристик открытого общества — конкуренции за статус его членов».

Обширный материал накопили западные антропологи, изу- чавшие оставшиеся на Земле «примитивные общества». Любое их наблюдение представляло собой контакт современного и тра- диционного обществ и включало в себя их сравнение. Нам мало знакомы «обратные» наблюдения, сделанные индейцами или па- пуасами в отношении западного общества. Редко попадают в до- ступную литературу даже труды японских и китайских ученых. А то, что появляется, мы почти не читаем. Кто, например, знаком с «Тремя народными принципами» Сунь Ят-сена? А ведь этот его труд, заложивший основы для спасения и развития Китая, со- держит важнейшие для нас мысли, почти откровения.

В послевоенные годы сравнительный анализ обществ стал

большой программой. В ней приняли участие виднейшие антро- пологи (К. Леви-Стросс, К. Лоренц, М. Салинс). Они кропотливо снимали шоры евроцентризма. В 1960–1970-е годы появилось много философских работ, в которых для лучшего понимания сути Запада проводилось сравнение с обществом традиционным.

Создавались два портрета в стиле импрессионизма, и они стано- вились все отчетливее.

Обширный материал дало совместное с американцами изу- чение японского стиля управления. В США надеялись перенять японский опыт, но приемы, эффективные в Японии, на амери- канских служащих часто оказывали совершенно противополож- ное действие. В этих исследованиях реализовался антропологи- ческий подход, давший ценное знание как о современном, так и традиционном обществе.

С необычной стороны освещает нашу проблему исследование

рабского труда в США, удостоенное Нобелевской премии4. Эко- номика, основанная на труде рабов-африканцев, стала большим экспериментом по взаимодействию традиционного (даже «при- митивного») и современного капиталистического обществ. Этот труд вскрыл много неожиданного и даже вызвал в США скандал. Дело в том, что негры-рабы в США сами создавали сложно ор- ганизованное предприятие плантации, а рабовладельцы бла- горазумно не вмешивались в организацию труда и быта рабов. Организовавшись по-своему, африканцы были поразительно эффективнее белых фермеров. Во время уборки хлопка в допол- нение к рабам нанимали белых сезонных рабочих. Так вот у них выработка была в среднем вдвое ниже, чем у рабов (и, что пока- жется странным, у белых наемных рабочих и зарплата была вдвое меньше, чем у рабов). Белые протестанты с их индивидуализмом неспособны были освоить сложную организацию коллективного труда, которая имела место у негров. В целом же по хозяйству ду- шевая выработка негра-раба была на 40% выше, чем у фермера. Изредка плантаторы отпускали рабов «на оброк» работать в про- мышленности, и на заводах труд их артелей был эффективнее труда белых рабочих. Однако это не значит, что в нашей реформе надо двигаться к рабовладельческому строю (хотя такие призна-

ки есть).

О хозяйстве русского общинного крестьянства в сравнении с фермерским укладом, который пытался внедрить Столыпин, надо говорить особо — это заслуживает целого курса.

4 Это новаторская работа в области клиометрии — с математической обра- боткой больших массивов информации самого разного рода.

Помимо науки, над проблемой трудилось искусство: оно создало другой, очень обширный запас знания, «записанного» в художественных образах — как, например, в «Войне и мир» Льва Толстого или повестях Лескова, а в японской литературе — в повестях Акутагавы. Когда после освоения основных понятий о традиционном обществе перечитываешь Пушкина, Толстого или Шолохова, Россия открывается совсем с иной стороны, на- чинаешь видеть новые грани и краски, которых раньше и не за- мечал.

В целом, два массива знания — научное и художественное — гармонически дополняют друг друга. Это аргумент, подтвержда- ющий верность научной концепции традиционного общества.

Разумеется, понятия «современное» и «традиционное» обще- ство есть абстракции. Эти модели в чистом виде не встречаются. Любое самое примитивное общество в какой-то мере модерни- зировано, а любое общество Запада несет в себе какие-то тради- ционалистские или архаические черты — и даже воспроизводит традиционализм в новых формах. Например, гражданская война в США обладала чертами цивилизационной войны «современ- ного Севера» с «традиционалистским Югом». Городское обще- ство Южной Америки, состоящее из иммигрантов из Западной Европы, сосуществуя с сельскими индейскими общинами также обрело многие черты традиционного сословного общества. Па- радоксально, но и фундаментализм неолиберальной волны при- вел к возрождению сословных отношений в лоне буржуазного общества — непримиримого врага традиционализма.

Перечислим главные признаки традиционного и современно- го обществ, которые составляют ядро, — выдающиеся черты двух

«портретов».

### Картина мира

В любом обществе картина мироздания служит для человека той базой, на которой строятся представления об идеальном или допустимом устройстве общества. Самые первые, фундаменталь- ные различия двух типов общества проявляются уже в том, как человек воспринимает пространство и время. В самом фундамен- те современного общества лежит идея свободы в ее новых, вне-

этических измерениях. Снятие пространственных ограничений изменило мироощущение людей, породило веру в возможность неограниченной экспансии, важную для идеологии либерализма. Наука разрушила Космос, представив человеку мир как бес- конечный, познаваемый и описываемый на простом математиче- ском языке механизм. Вот штрих: более полувека в мире осущест- вляются две технически сходные программы, в которых главный объект называется совершенно разными терминами: в СССР (теперь России) — космос, в США — *space* (пространство). У нас космонавты, там — астронавты. Космос, в центре которого на- ходился человек, обладает святостью. Десакрализация мира сде- лала отношение к нему в современном обществе рациональным. В традиционном обществе человек сохранил «естественный ре- лигиозный орган», и ощущает глубокий смысл бытия, хотя бы он

и был атеист.

Создавая свой искусственный мир, человек традиционного общества «встраивает» его в данное природой пространство, не ищет прямых линий, прямых углов и плоскостей. Сакля лепит- ся к скале, улочки старого города извилисты (сравните с планом Нью-Йорка!). Поражают аэроснимки старинных городов, на ко- торых хорошо видно, как происходило столкновение с новым пространственным мышлением и как это отразилось на архитек- туре городов уже в конце ХIХ века. Взгляните на план Гранады. Средневековый город разрублен, как саблей, прямым проспектом *Gran Vía*, а в конце его начинаются квадраты кварталов современ- ного города. Или взять два сооружения на Рейне, неподалеку одно от другого. Средневековый мост так прилажен к берегам и реке, что кажется частью целого. А вот электростанция — сама река будто встроена в нее…

У всех наpодов и племен существовал миф о вечном возв*p*ащении, о том, что время приведет его к родному дому, к утраченному раю. Научная pеволюция pазpушила этот обpаз: вpемя стало линейным и необpатимым. Нам кажется, что идея длящегося, устремленного вперед вpемени и идея пpогpесса за- ложены в нашем мышлении изначально. Между тем, это — не- давние пpиобpетения культуpы. Даже человек Возpождения еще не мыслил жизнь как пpогpесс, для него идеалы совеpшенства остались в Античности. В сознании господствовала эсхатологи-

ческая концепция (сотво*p*ение ми*p*а — конец света), дополнен- ная понятием циклического вpемени. Лишь начиная с XVII века утвеpждаются линейные толкования истоpии и веpа в бесконеч- ный пpогpесс, они получили шиpокое pаспpостpанение лишь в XIX веке, благодаpя эволюционной теории.

Посмотрите как преломилось представление о времени в двух

знакомых нам социально-философских учениях современно- сти — социал*-*демократии, получившей распространение на За- паде, и коммунизме, который укоренился в традиционных обще- ствах России и Азии.

Коммунизм — завершение цикла, конец «этого» света, «воз- врат» человечества к коммуне как семье. Время коммунистов — цикличное, мессианское. Оно устремлено к некоему идеалу (свет- лому будущему). Лозунг социал-демократии: «Движение — все, цель — ничто!». Ее время — линейное, рациональное. Социал- демократов толкает в спину прошлое, а коммунистов притягива- ет будущее.

Глубоко различно отношение к земле. В традиционном об- ществе в прошлом земля воспринималась как духовное про- странство, в котором происходит встреча с мертвыми. Запрет на продажу земли являлся абсолютным, экономические расчеты несущественны. Например, индейцев чаще всего приходилось просто уничтожать — выкупить землю не удавалось ни за какие деньги. Так в 1995 году были поголовно уничтожены два племе- ни в Южной Америке. В России эти квазирелигиозные представ- ления уже вытеснены из сознания, сохранившись в культурном бессознательном. Продажа земли, особенно иностранцам, до сих пор вызывает тревожное чувство.

Народы России в ходе модернизации восприняли научную

картину мира, но так, что прежнее мироощущение при этом не было сломано. Научные представления, как инструменты, сосу- ществуют с космическим чувством.

### Представление о человеке

Как уже говорилось, в современном обществе человек — сво- бодный атом (ин-дивид) . В России смысл понятия «индивид» широкой публике даже неизвестен. Здесь человек в принципе не

может быть атомом — он «делим». Он «разделен» в других и вби- рает их в себя. Здесь человек всегда включен в солидарные струк- туры (патриархальной семьи, деревенской и церковной общины, трудового коллектива, пусть даже шайки воров). Этот взгляд очень устойчив и доминирует в России в самых разных идеологи- ческих воплощениях, что и является важнейшим признаком для отнесения ее к традиционному обществу. Современное обще- ство требует разрушения общинных связей и превращения лю- дей в индивидуалистов, которые уже затем соединяются в классы и партии, чтобы вести борьбу за свои интересы.

Исходный смысл частной собственности как естественного

права — собственность индивида на его тело. Как и всякая част- ная собственность тело становится «сpедством пpоизводства». Э. Фpомм писал о человеке Запада: «…его тело должно казать- ся молодым и здоpовым, и он относится к нему с глубоким наpциссизмом, как ценнейшей собственности на pынке лично- стей». Поэтому охрана его здоровья должна им оплачиваться, а если ее возлагают на государство, то это — завоеванное борь- бой социальное право.

В советском обществе здоровье человека было националь- ным достоянием, а его сохранение — обязанностью граждани- на. Реформа в России привела к неожиданному эффекту: еще до перехода к платному здравоохранению резко снизилась обра- щаемость к врачам, несмотря на рост числа заболеваний. Люди почувствовали себя свободными от обязанности беречь свое

здоровье как национальное (общенародное) достояние, но еще не осознали свое тело как частную собственность.

Из разных представлений о человеке вытекает и разное от- ношение ко многим правам — прежде всего к праву на жизнь, на пищу. В традиционном обществе сильна уравниловка — право на получение некоторого минимума жизненных благ. С первых этапов становления современного общества Запада его соци- альная философия ищет обоснование социальному неравенству (индивидуальное равенство дается неотчуждаемым правом част- ной собственности на тело человека). Так возник социал-дар- винизм — представление, переносящее принцип борьбы за су- ществование из животного мира в общество людей. Это придает неравенству видимость «естественного» закона. Право на жизнь

обеспечивает только платежеспособность. Оно не входит в чис- ло естественных прав, что бы ни говорили «мягкие» либералы.

Ф. Бродель писал: «Эта буржуазная жестокость безмерно уси- лится в конце ХVI в. и еще более в ХVII в. … В ХVI в. чужака- нищего лечат или кормят перед тем, как выгнать. В начале ХVII в. ему обривают голову. Позднее его бьют кнутом, а в конце века последним словом подавления стала ссылка его в каторжные работы»5.

Эти нормы смягчались по мере усиления социальной борьбы, но «чистая модель» не изменилась — проблему перенесли в сферу благотворительности.

В России дело обстояло иначе — здесь «право на жизнь» всег- да было естественным правом. Человек — просто потому, что он родился в России и есть один из нас — имеет право на жизнь, а значит — на некоторый минимум благ. И это — не подачка, а право. Поэтому так болезненно и было воспринято вторжение западного капитализма, в результате которого с конца ХIХ века стали происходить голодные бедствия как социальное, а не сти- хийное явление. Российское монархическое государство пере- стало гарантировать право на жизнь, что и завершилось рево- люцией.

В конце советского периода уравниловка в России была вы- теснена из рационального сознания в коллективное бессозна- тельное. Но изменения в идеологии быстро не меняют этого подспудного чувства. Даже в период рыночного энтузиазма общественное мнение было жестко уравнительным. В октябре 1989 года на вопрос «Считаете ли вы справедливым нынешнее распределение доходов в нашем обществе?» 52,8% ответили, что оно «несправедливое», а 44,7% — «не совсем справедливое». Что же считали несправедливым 98% жителей СССР? Недостаточно уравнительное распределение благ. 84,5% считали, что «государ- ство должно предоставлять больше льгот людям с низкими дохо- дами» и 84,2% считали, что «государство должно гарантировать

5 В 2004 г. Гайдар, ставший приверженцем экономического либерализма, пи- сал: «Либеральное видение мира отвергало право человека на получение об- щественной помощи. В свободной стране каждый сам выбирает свое будущее, несет ответственность за свои успехи и неудачи».

каждому доход не ниже прожиточного минимума». Это — ти- пичная уравнительная программа.

Надо особо подчеркнуть, что такое понимание права на жизнь вовсе не является порождением советского строя и его идеологии. Напротив, советский строй — порождение этого представления о человеке. Согласно ему, угрожающая жизни бедность есть зло, несправедливость, которую можно временно терпеть как след- ствие бедствия, но нельзя принимать как норму жизни.

### Государство

В соответствии с представлениями о человеке и с теми связя- ми, которые соединяют людей в общество, строится политиче*-* ский порядок, определяющий тип государства. Имея как образец идеал семьи, традиционное общество порождает патерналист*-* ское государство (от лат. *pater* — отец). Здесь отношения власти и подданных иерархичны и строятся по образу отношений отца и детей. Ясно, что представления о свободе, взаимных правах и обязанностях здесь принципиально иные, нежели в государ- стве западного общества, роль которого в идеале сведена к функ- ции полицейского на рынке (государство — «ночной сторож»).

Российское государство (в том числе в образе СССР) было классическим примером такого государства. Сейчас, в переход- ный период, государственность Российской Федерации еще не устоялась, в ней много «гибридных» форм. Однако после хаоса 90-х годов в нем опять проглядывают черты традиционной для России государственности, хотя и в очень деформированном виде.

Что же происходит в гражданском обществе? Один из осново- положников неолиберализма Ф. фон Хайек писал: «Всенародная солидарность со всеобъемлющим этическим кодексом или с еди- ной системой ценностей, скрыто присутствующей в любом эко- номическом плане, — вещь неведомая в свободном обществе. Ее придется создавать с нуля». Таким образом, на Западе, по мнению философов неолиберализма, «довели всенародную солидарность до нуля» — а теперь ее придется «создавать с нуля».

Напротив, единство общества (*«*народность*»*) всегда является идеалом и заботой государства традиционного общества. Един-

ство — главная ценность семьи, поэтому во всех своих ритуалах это государство подчеркивает существование такого единства. Различие двух типов государства хорошо видно при сравнении процедур голосования в парламентах и *C*оветах. Голосование — древнейший ритуал любой разновидности демократии — от ро- довой до современной либеральной. Этот ритуал лишь завершает процесс согласования интересов и выработки решения, приемле- мого для всех влиятельных групп.

В парламенте голосование есть ритуал, символизирующий конкуренцию, в которой побеждает сильнейший (пусть даже с перевесом в один голос). В Cоветах (любого вида — от совета старейшин племени до Верховного Совета СССР) голосование есть ритуал согласия. Здесь стремятся обеспечить единоглас- ность. Этот смысл ритуала голосования в государстве традици- онного типа прекрасно изучен в антропологии и культурологии. В оставшихся кое-где на Земле культурах с племенной демокра- тией существуют даже изощренные специальные обряды, в ходе которых люди отставляют в сторону обиды и разногласия (танцы, ритуальные инсценировки боя, омовения и пиры). Лишь после этих обрядов приступают к голосованию, которое должно быть единодушным.

К. Леви-Стросс подчеркивал: «Почти во всех абсолютно обще- ствах, называемых “примитивными”, немыслима сама идея при- нятия решения большинством голосов, поскольку социальное единство и доброе взаимопонимание считаются более важными, чем любая новация. Поэтому принимаются лишь единодушные решения».

Тот же смысл имеют выборы в представительные органы вла- сти. В гражданском обществе выборы — это своеобразный поли- тический рынок, на котором партии «продают» свои программы и получают плату в виде голосов граждан. В свободной конку- ренции здесь побеждает сильнейший. Выборы в традиционном обществе, как мы это видели в СССР, являются на деле плебисци- том (с ответом типа «да–нет»). Назначение их — явиться и одо- брить общую линию политики государства.

Поэтому так важна была в СССР явка на выборы, хотя мало кто из избирателей вообще заглядывал в бюллетень — он говорил

«да» самим фактом голосования своим неиспорченным бюллете-

нем. Каждый не принявший участие в выборах воспринимался как факт наличия сильного недовольства. Для либерального го- сударства массовое участие в выборах существенного значения не имеет: правомочный кворум сокращается порой до 1/4 граж- дан, а в некоторых случаях (как, например, в США) — вообще до одного человека, т. е. самого кандидата.

Различны и подходы к наделению граждан «голосом». Воз- никновение нового типа человека — индивидуума (атома) — привело к *«*атомизации*»* голоса. Предельным выражением де- мократии западного типа стал принцип «один человек — один голос». До этого в солидарных коллективах «голос» или часть его отдавались тем, кто считался выразителем разума и воли этого коллектива (например, отцу крестьянской семьи, священнику, старейшинам и т. д.). В любом государстве советского, а не парла- ментского типа, носителями голоса являются не только граждане, но и коллективы, общности людей.

Первые выборы в Советы в 1923–1924 годы вызвали перепо- лох в партийном руководстве, так как на них явилось всего около 30% избирателей. А причина была в том, что по разумению кре- стьян (а они составляли 85% населения) идти голосовать должен был только отец — за всю семью. Члены семьи «вручали» ему свои голоса.

Евроцентризм утверждает существование лишь одной «пра- вильной» формы демократии — парламентской. Она основана на представительстве главных социальных групп общества че- рез партии, которые конкурируют на выборах. Парламент есть форум, на котором партийные фракции ведут торг, согласовывая интересы представленных ими групп и классов. Равновесие по- литической системы обеспечивается созданием «сдержек и про- тивовесов» — разделением властей и наличием сильной оппо- зиции. В зрелом виде эта равновесная система приходит к двум партиям примерно равной силы и весьма близким по своим со- циальным и политическим программам. Эта система процедур- но сложна, так что возникает слой профессиональных полити- ков («политический класс»), представляющих интересы разных классов и групп в парламенте.

В Советах выразился иной тип демократии: они формирова- лись как органы не классово-партийные, а общинно*-*сословные,

в которых многопартийность постепенно вообще исчезла. На уровне государства Советы были новым типом, но на уровне самоуправления это был традиционный тип, характерный для аграрной цивилизации, — тип военной, ремесленной и кре- стьянской демократии доиндустриального общества. Либералы- западники видели в этом архаизацию, даже «азиатизацию» России, возрождение древних форм, лишь прикрытых поздне- феодальными и буржуазными наслоениями. В этом нет ничего необычного.

Впоследствии постепенно и с трудом Советы превращались

в представительный орган, но при этом они сохранили соборный принцип формирования. Депутатами Советов становились не профессиональные политики, а люди из «гущи жизни» (в идеа- ле — представители всех социальных групп, областей, нацио- нальностей). С точки зрения парламентаризма, такой «подбор» состава Советов выглядит нелепостью; но когда корпус депута- тов состоит из тех, кто знает все стороны жизни на личном опы- те, риск принятия катастрофических решений гораздо меньше.

В отличие от парламента, где победитель в конфликте интере- сов выявляется быстро, Совет, озабоченный поиском единства (консенсуса), подходит к вопросу с разных сторон. Это произво- дит впечатление расплывчатости и медлительности («говориль- ня»). Для тех, кто после 1989 года мог наблюдать параллельно де- баты в Верховном Совете СССР (или РСФСР) и в каком-нибудь западном парламенте, разница казалась ошеломляющей. Дело в том, что парламент ищет решение, как на конкурентном рынке при купле-продаже. Совет же «ищет правду» — лучший баланс всех интересов. Когда «правда найдена», это подтверждается еди- ногласно. Конкретные же решения вырабатывает орган Совета — исполнительный комитет.

В Советской России народы получили представительство

в государстве не как совокупность индивидов, но как целост- ность (Совет национальностей), а каждый гражданин имел «го- лос» и как представитель своей национальности.

Риторика Совета с точки зрения парламента кажется аб- сурдной. Парламентарий, получив мандат от избирателей, да- лее опирается лишь на свое мнение. Депутат Совета, напротив, подчеркивает, что он — выразитель воли народа. Поэтому часто

повторяется фраза: «Наши избиратели ждут от нас…». (Этот пе- режиток сохранился в Госдуме даже через много лет после ликви- дации Советской власти.) В Советах имелась ритуальная, невы- полнимая норма — *«*наказы избирателей*»*. Депутат не имел права ставить их под сомнение (хотя ясно, что наказы могли быть взаи- моисключающими и несовместимыми).

Судить принципы, процедуры и ритуалы Советов по меркам западного парламента нельзя. На практике Советы выработали систему приемов, которые в условиях советского общества были устойчивой и эффективной формой государственности. Как только мировоззренческая основа этого общества дала трещину

и оно начало разрушаться, недееспособными стали и Советы, что в полной мере проявилось уже в 1989–1990 годы.

Каждый политический институт государства эффективен

лишь в контексте всей системы в целом. Партия заняла в полити- ческой системе СССР особое место, без учета которого не может быть понят и тип Советского государства. Необходимость в не- зависящем от Советов «скелете» государства диктовалась типом общества. В традиционном обществе государство сакрализовано, оно обладает святостью, которая возникает не из сложения го- лосов граждан, а из благодати («идеи»). Наиболее распростра- ненным вариантом государства традиционного общества явля- ется государство идеократическое. В нем источником благодати является набор идеалов, признаваемых как общепринятые и не подвергаемые проверке через выборы. Советская власть была идеократическим государством; идеалы, придающие власти ле- гитимность, выражались на языке «мечты о правде и справед- ливости». Авторитет государства опирался на небольшое число священных идей.

ВКП(б) (позже — КПСС) имела иной характер, нежели пар- тии гражданского общества, конкурирующие на «политическом рынке»; она была особым «постоянно действующим» собором, представляющим все социальные группы и сословия, все нацио- нальности и регионы. Здесь и происходило согласование инте- ресов, нахождение компромиссов и разрешение или подавление конфликтов — координация всех частей государственной систе- мы. Понятно, что в такой партии не допускалась фракционность, естественная для «классовых» партий.

Это была авторитетная сила, включенная во все органы власти и управления и следующая не местным, а общегосударственным установкам и критериям. Она и соединила Советы в единую го- сударственную систему, связанную как иерархически, так и «по горизонтали». Значение этой связующей роли партии наглядно выявилось в 1990 году, когда эта роль была законодательно изъ- ята из полномочий КПСС.

Требования многопартийности, которые раздавались с се- редины 80-х годов, на деле ставили вопрос не об «улучшении» Советского государства, а о смене типа государственности. По- следствия такой смены прогнозировались как катастрофа, мас- штабы которой трудно было даже предсказать. Опыт 90-х годов в целом подтвердил эти оценки. Эта конструкция власти необыч- на с либеральной точки зрения, но она выполняла те же объек- тивно присущие государству функции, что и при парламентской демократии.

Важные различия видны в средствах господства. В любом государстве оно осуществляется принуждением и внушением.

Государство традиционного общества действует открытым

убеждением и принуждением. Государство гражданского обще- ства породило новый тип господства — через манипуляцию со*-* знанием.

Манипуляция — способ господства путем духовного воз- действия на людей через программирование их поведения. Это воздействие направлено на психические структуры человека

и ставит своей задачей изменение мнений, побуждений и целей людей в нужном власти направлении. Это — сложная техноло- гия, она возникает только в гражданском обществе, с установле- нием политического порядка, основанного на представительной демократии. Ведущие американские социологи П. Лазарсфельд и Р. Мертон пишут: «Те, кто контролирует взгляды и убеждения в нашем обществе, прибегают меньше к физическому насилию и больше к массовому внушению. Радиопрограммы и реклама заменяют запугивание и насилие».

Власть монарха или КПСС нуждалась в легитимации, но не в манипуляции сознанием. Отношения господства при такой власти были основаны, как пишут антисоветские политологи, на

«открытом, без маскировки, императивном воздействии — от на-

силия и подавления до навязывания, внушения, приказа — с ис- пользованием грубого простого принуждения».

Главный признак манипуляции — скрытность воздействия и внушение человеку желаний, противоречащих его главным цен- ностям и интересам. Ни религия, ни идеология идеократическо- го общества не только не соответствуют этому признаку — они действуют принципиально иначе. Их обращение к людям не про- сто не скрывается, оно громогласно. В казармах Красной Армии висел плакат: «Не можешь — поможем. Не умеешь — научим. Не хочешь — заставим». Смысл же манипуляции иной: «Мы не бу- дем тебя заставлять, мы влезем к тебе в душу, в подсознание, и сделаем так, что ты сам захочешь».

Из истории мы знаем, что традиционное общество проявля-

ет исключительную устойчивость в противостоянии некоторым типам угроз или испытаний, и поразительную беспомощность в преодолении других трудностей. Например, западные социоло- ги поражаются тому факту, что в России и других постсоветских республиках общество и государства не рассыпались в 1990-е годы при спаде производства вдвое и снижении средних доходов в 4 раза (а в Таджикистане — в 11 раз). Современное общество такими механизмами солидарности не располагает. С другой сто- роны, советское общество легко позволило себя обобрать, не ока- зав никакого сопротивления. Это тоже поражает западных обще- ствоведов.

Тpадиционное госудаpство *«*стыдливо*»* — в этом и его сила, и слабость. Госудаpство гpажданского общества в пpинципе «сты- да не имеет», в нем бывают лишь на*p*ушения закона. «Кpовавое воскpесенье» доконало цаpизм, а pасстpел демонстрации в Чика- го никакого чувства вины в США не оставил. Хpущев пошел на уличные pепpессии в Новочеpкасске (в масштабах, по меpкам За- пада, ничтожных), но это тщательно скpывалось. Это был позоp, Хpущев его и не пеpежил как руководитель. А в 1993 году танки в центpе Москвы могли pасстpеливать здание Верховного Сове- та — полное людей, с показом этого процесса по телевидению на весь миp. И понятие гpеха пpи обсуждении этой акции вообще было исключено.

Различия отражает язык: правоохранительные органы стали называться силовыми структурами — термином, очищенным от

этической окраски. Сила нейтральна, равнодушна к Добру и Злу, она — орудие. В традиционном праве «человек с ружьем» есть или носитель Добра, или служитель Зла.

В традиционном и современном обществах складываются

различные, поразительно несхожие системы права. Право тра- диционное настолько кажется странным человеку Запада, что он искренне считает государство этого общества *«*неправовым*»*. Напротив, приложение норм права гражданского общества к традиционному (что происходит в периоды «модернизаций») наносит людям и целым народам тяжелые травмы. В связи с этим возникают конфликты и взаимное непонимание.

Так, слова «правовое государство» житель России восприни- мает не так, как на Западе. Там имеется в виду государство, от- дающее приоритет правам индивида и ограниченное законом. В обыденном сознании России считается, что правовое государ- ство — это то, которое строго соблюдает установленные и из*-* вестные всем нормы и всех заставляет их соблюдать. В таком государстве человек может достаточно надежно прогнозировать последствия своих действий — он вполне защищен и от преступ- ника, и от внезапного обесценивания своего вклада в банке.

Строго говоря, неправового государства не бывает, даже если

теократическое или идеократическое право с либеральной точ- ки зрения жестоко или нелогично. Бывают отклонения от права, что есть частичная утрата государственности, что выражается в утрате его монополии на насилие. Это — нестабильное состоя- ние, которое при углублении кризиса ведет или к революции, или к разрушению государства.

Если монополия сохраняется — государство правовое, хотя бы и жестокое. Если в стране легитимированы негосударствен- ное насилие и наказание (например, «суд Линча» в США, кото- рый целый век был политическим институтом, параллельным формальному судопроизводству, и который приговорил к смер- ти больше людей, чем законный суд6), то можно говорить о со-

6 Последняя казнь по суду Линча состоялась в 1997 г. В.Р. Мединский, при- водя в своей статье карту США с числом казней в каждом штате после 1886 г., пишет: «Во главе толпы стояли порой наиболее авторитетные люди: мэры городков, шерифы, полицейские, судьи и даже губернаторы. Большинство должностных лиц прекрасно знали местные порядки и не хотели плыть

стоянии неполной государственности. Если же государство предоставляет оружие и лицензию на насилие неформальным организациям — это государственный терроризм, признак пре- ступного государства7.

В России господствовала установка на упрощение законода- тельства, его сближение с господствующими в обыденном со- знании представлениями и традиционной моралью — так, чтобы Закон был понятен человеку и делал излишним большое профес- сиональное сообщество адвокатов.

В повестях Гоголя упоминается зерцало — трехгранная при- зма, которая ставилась на видном месте в присутственных ме- стах. На ней были отображены тексты главных законов — для постоянного напоминания их публике. Зерцала были не про- сто символом правосудия, они давали ощущение близости, до- ступности законов. Оно присутствовало в восприятии права и в советское время: обычно люди, столкнувшись с правовой про- блемой, тут же покупали в магазине тоненькую книжку с соот- ветствующим кодексом и вполне в нем разбирались. Более про- двинутые покупали книжку потолще — комментарии к кодексу. Важным учреждением был Совестной суд, просуществовавший в России с 1775 по 1862 годы. В этом суде разбирали дела «не по закону, а по совести».

За многие десятилетия населению стало привычным совет- ское право (до которого действовало родственное ему традици*-* онное право Российской империи). Попытки радикально изме-

нить его по западным образцам часто приводят к драматическим

последствиям и углубляют общий кризис.

Например, с введением частной собственности была учреж- дена новая система государственной регистрации недвижимости (строений и земельных участков). Способность понять ее прави- ла и действовать в соответствии с ними стала фильтром, разде-

против течения» [Цивилизованный самосуд. <http://oko-planet.su/politik/> politiklist/174578-civilizovannyy-samosud.html].

7 Тяжелый кризис в России вызвало предоставление вооружения нефор- мальным силам Д. Дудаева в Чечне (1991–1992 гг.) — для ликвидации орга- нов советской власти. Затем для восстановления контроля над территорией вооружили другую группу неформалов — «оппозицию» Дудаеву — и послали на Грозный набранных по контракту военнослужащих без военной формы и знаков различия.

лившим население примерно на две равные части — тех, кто по- лучал доступ к легальной недвижимости, и тех, кто этого доступа лишался8.

### Типы хозяйства

Сильно различается в традиционном и современном обще- ствах хозяйство — производство и распределение материальных благ. Уже Аристотель разделял два типа хозяйства — экономию (натуральное хозяйство), что означает «ведение экоса, дома», и хрематистику (рыночную экономику ради наживы). Разным цивилизациям присущи разные конфигурации соотношений между этими двумя «чистыми» типами хозяйства. Содержание экономических понятий настолько различается в современном и традиционном обществах, что нередко представители разных культур, даже специалисты, не понимают друг друга, хотя фор- мально говорят об одном и том же.

Рыночная экономика — недавняя конструкция, возникшая

в культуре Западной Европы. В ходе перестройки в СССР рынок был представлен как механизм обратной связи, стихийно регули- рующий производство в соответствии с общественной потреб- ностью — как механизм, альтернативный плану. Но дихотомия

«рынок–план» несущественна по сравнению со смыслом понятия

«рынок» как метафоры всего общества.

Рынок продуктов появился с разделением труда и существует даже в примитивных обществах. Рыночная экономика возник- ла, когда в товар превратились вещи, которые для традицион- ного мышления никак не могли быть товаром, — деньги*,* земля и труд9.

8 Проведенное в 2003 г. исследование привело к такому выводу: «Большей ча- стью населения система государственной регистрации имущественных прав воспринимается либо как совершенно чужая, не имеющая никакого отноше- ния к их жизни, либо как враждебная, способная привести к новым жизнен- ным трудностям. … Выявленные тенденции ведут к сужению социальной базы этого нового для нашего общества института, соответственно, к снижению его легитимности. Институт, за пределами которого остается более половины на- селения, не может претендовать на легитимность».

9 Например, согласно римскому праву было безусловно запрещено обра- щаться с деньгами как с товаром. Там действовала юридическая догма: «Денег

Совместная хозяйственная деятельность и общежитие лю- дей могут быть организованы и без купли*-*продажи. Есть разные способы предоставления друг другу и материальных ценностей, и труда (дарение, услуга, предоставление в пользование, совмест- ная работа, прямой продуктообмен и т. д.). Существуют и типы хозяйства, причем весьма сложно организованного, при которых ценности и усилия складываются, а не обмениваются — так, что все участники пользуются созданным сообща целым. К такому типу относится семейное хозяйство, экономически исключитель- но эффективное при достижении определенного класса целей. Замена его рыночными отношениями невозможна, так как ока- зывается, что ни у одного члена семьи не хватило бы денег рас- платиться по рыночным ценам с другими членами семьи за их вклад. К этому же типу хозяйства относилось и советское плано- вое хозяйство.

Советский строй породил тип промышленного предприятия, в котором производство было переплетено с поддержанием усло- вий жизни работников и вообще «города» («градообразующее предприятие»). Это идет от общины и настолько прочно вошло в массовое сознание, что казалось естественным. Между тем, Ве- бер так писал о капитализме: «Современная рациональная орга- низация капиталистического предприятия немыслима без двух

важных компонентов: без господствующего в современной эко- номике отделения предприятия от домашнего хозяйства и без тесно связанной с этим рациональной бухгалтерской отчет*-* ности».

Наблюдение за попытками в 1990-е годы отделить производ-

ство от создания условий жизни позволило увидеть важную вещь: кооперация производства с бытом является источником очень большой экономии. Отопление бросовым теплом, отходящим при производстве электричества на ТЭЦ, — один из примеров. Система хозяйственных связей людей, проникнутых «духом ка- питализма», настолько отличается от систем других народов, что

же никто не должен покупать, ибо, учрежденные для пользования всех, они не должны быть товаром». Катон Старший писал: «А предками нашими так принято и так в законах уложено, чтобы вора присуждать ко взысканию вдвое, а ростовщика ко взысканию вчетверо. Поэтому можно судить, насколько ро- стовщика они считали худшим гражданином против вора».

на обыденном уровне западный «экономический человек» часто уверен, что вне капитализма вообще хозяйства нет.

Отношение массового сознания к стяжательству, которое в России олицетворяет «крупный бизнес», не изменилось за двадцать лет реформ. Это отношение настолько негативно, что социологи затрудняются с его измерением. Качественный вы- вод из общероссийского опроса населения «Россияне о крупном бизнесе» (12–13 июля 2003 г.) таков: «Отношение респондентов к крупному бизнесу во многом определяется тем, что опрошен- ные в большинстве своем по сути отказывают ему в праве на су- ществование».

Очень грубо различие двух типов общества по ряду призна- ков можно представить следующим образом (табл.).

Таблица

### Сравнительные характеристики традиционного и современного обществ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Признак** | **Традиционное** | **Современное** |
| Жизнеустройство | «семья» | «рынок» |
| Государство | патерналистское | либеральное |
| Власть | «идеократия» | «демократия» |
| Картина мира | космизм | механицизм |
| Человек | соборный | индивид |
| Хозяйство | «экономия» | «хрематистика» |

Поведение России оказывается совсем не аномальным и даже нисколько не странным, а вполне правильным, если глядеть на нее не через очки евроцентризма, а применить уже хорошо раз- работанное в науке представление о разных типах общества. Лю- бое решение в государственной политике и управлении должно быть адекватно культурным основаниям общества и структуре составляющих его социокультурных групп. Конечно, любая про- грамма модернизации сопряжена с давлением и культурными травмами, но каждый раз необходимо оценивать силу и упорство сопротивления (явного и латентного), которое они вызывают.

# Приложение

Буржуазное общество впервые в истории породило государ*-* ство*,* которое сознательно сделало голод нормальным средством политического господства*.* К*.* Поляньи в книге *«*Великая транс*-* формация*»,* посвященной истории возникновения капитализма*,* отмечает*,* что когда в Англии в Х*VIII* веке готовились новые за*-* коны о бедных*,* философ и политик лорд Таунсенд писал*:*

«Голод приручит самого свирепого зверя, обучит самых по- рочных людей хорошим манерам и послушанию. Вообще, только голод может уязвить бедных так, чтобы заставить их работать. Законы установили, что надо заставлять их работать. Но закон, устанавливаемый силой, вызывает беспорядки и насилие. В то время как сила порождает злую волю и никогда не побуждает к хорошему или приемлемому услужению, голод — это не только средство мирного, неслышного и непрерывного давления, но так- же и самый естественный побудитель к труду и старательности. Раба следует заставлять работать силой, но свободного человека надо предоставлять его собственному решению».

\* \* \*

Вот выдержка из старого дореволюционного российского учеб*-* ника по гражданскому праву выдающегося российского юриста*:*

«Юридическая возможность нищеты и голодной смерти в на- шем нынешнем строе составляет вопиющее не только этическое, но и экономическое противоречие. Хозяйственная жизнь всех отдельных единиц при нынешней всеобщей сцепленности усло- вий находится в теснейшей зависимости от правильного функ- ционирования всего общественного организма. Каждый живет и дышит только благодаря наличности известной общественной атмосферы, вне которой никакое существование, никакое богат- ство немыслимы. Бесчисленное количество поколений создава- ло эту атмосферу; все нынешнее общество в целом поддержи- вает и развивает ее, и нет возможности выделить и определить ту долю в этой общей работе, которая совершается каждой от-

дельной единицей. Пусть доли этих единиц неравны, но доли эти есть и они обязывают все общество к тому, чтобы признать по крайней мере право каждого человека на обеспечение известно- го минимума необходимых средств на тот случай, если он сам по каким бы то ни было причинам окажется не в состоянии себя со- держать. Другими словами, за каждым должно быть признано то, что называется правом на существование.

Мы знаем, что в прежнее время забота о выброшенных за

борт экономической жизни лицах лежала на тех или других более тесных союзах — роде, общине, цехе и т. д. Но мы знаем также, что ныне все эти союзы оттеснены, а то и вовсе уничтожены го- сударством; это последнее заняло по отношению к индивиду их прежнее властное место; оно претендует на многие, прежде им принадлежавшие права (например, право наследования); есте- ственно поэтому, что оно должно взять на себя и лежавшие пре- жде на них обязанности. Только при таком условии вступление на место прежних союзов государства будет подлинным про- грессом, подлинным расширением общественной солидарности. И действительно, как известно, призрение бедных, сирот и т. д. считается одной из государственных забот. Но все это нынешнее призрение построено на идее милости и потому не может не быть недостаточным, унизительным для тех, на кого оно распростра- няется. Между тем дело идет не о милости, а о долге общества перед своими сочленами: каждый отдельный индивид должен получить право на свое существование…

Признание права на существование окажет, без сомнения, огромное влияние и на всю область экономических отношений: положение “экономически слабых” станет прочнее и сделает их более устойчивыми в борьбе за цену предлагаемого ими труда и за лучшие условия жизни. Защищенные от опасности голодной смерти, они не так легко пойдут в сети хозяйственной эксплуа- тации.

Конечно, осуществление права на существование представ- ляет громадные трудности, но иного пути нет: растущая этиче- ская невозможность мириться с тем, что рядом с нами наши со- братья гибнут от голода, не будет давать нам покоя до тех пор, пока мы не признаем нашей общей солидарности и не возьмем на себя соответственной реальной обязанности».

\* \* \*

Профессор Манчестерского университета Теодор Шанин вспо*-* минает*:*

«В свое время я работал над общинным правом России. В 1860-е годы общинное право стало законом, применявшимся в волостных судах. Судили в них по традиции, поскольку об- щинное право — традиционное право. И когда пошли апелля- ции в Сенат, то оказалось, что в нем не знали, что делать с этими апелляциями, ибо не вполне представляли, каковы законы об- щинного права. На места были посланы сотни молодых право- ведов, чтобы собрать эти традиционные нормы и затем кодифи- цировать их. Была собрана масса материалов, и вот вспоминается один интересный документ. Это протокол, который вел один из таких молодых правоведов в волостном суде, слушавшем дело о земельной тяжбе между двумя сторонами. Посоветовавшись, суд объявил: этот прав, этот не прав; этому — две трети спорного участка земли, этому — одну треть. Правовед, конечно, вскинул- ся: что это такое — если этот прав, то он должен получить всю землю, а другой вообще не имеет права на нее. На что волостные судьи ответили: “Земля — это только земля, а им придется жить в одном селе всю жизнь”. Возможно, эта русская крестьянская му- дрость волостных судей важна и для современной России».

\* \* \*

М*.* Вебер пишет*:* «Одним из технических приемов, при помо- щи которых современный предприниматель стремится повысить интенсивность труда “своих” рабочих и получить максимум про- изводительности, является сдельная оплата труда. Так, напри- мер, в сельском хозяйстве наивысшей интенсивности в работе требует уборка урожая, ибо от ее своевременного завершения часто — особенно при неустойчивой погоде — зависит величи- на прибыли или убытка. Поэтому здесь в определенный период почти повсеместно вводится система сдельной оплаты труда… Однако тут возникают неожиданные затруднения. В ряде случаев повышение расценок влечет за собой не рост, а снижение про- изводительности труда, так как рабочие реагируют на повыше-

ние заработной платы уменьшением, а не увеличением дневной выработки. Так, например, жнец, который при плате в 1 марку за морген ежедневно жнет 2,5 моргена, зарабатывая таким обра- зом 2,5 марки в день, после повышения платы на 25 пфеннигов за морген стал жать вместо предполагавшихся 3 моргенов, что дало бы ему теперь 3,75 марки в день, лишь 2 моргена, получая те же 2,5 марки в день, которыми он, по библейскому выражению, “до- вольствовался”.

104

Увеличение заработка привлекало его меньше, чем облегче- ние работы: он не спрашивал: сколько я смогу заработать за день, увеличив до максимума производительность моего труда; вопрос ставился по-иному: сколько мне надо работать для того, чтобы заработать те же 2,5 марки, которые я получал до сих пор и кото- рые удовлетворяли мои традиционные потребности?

Приведенный пример может служить иллюстрацией того

строя мышления, который мы именуем “традиционализмом”: человек “по своей природе” не склонен зарабатывать деньги, все больше и больше денег; он хочет просто жить, жить так, как он привык, и зарабатывать столько, сколько необходимо для такой жизни. Повсюду, где современный капитализм пытался повысить “производительность” труда путем увеличения его интенсивно- сти, он наталкивался на этот лейтмотив докапиталистического отношения к труду, за которым скрывалось необычайно упорное сопротивление; на это сопротивление капитализм продолжает наталкиваться и по сей день, и тем сильнее, чем более отсталыми (с капиталистической точки зрения) являются рабочие, с кото- рыми ему приходится иметь дело».

# ЛЕКЦИЯ 6

## Глобализация: новые условия

## для государственной политики России

Уточним понятия. Термином глобализация обозначают два разных явления. Чаще всего говорят о новом этапе мироустрой- ства, когда устраняются барьеры, мешающие движению потоков вещей, денег, идей и социальных форм. Эта глобализация идет с момента возникновения человека, причем скачками.

Но в то же время глобализация — это форсированная про- грамма по созданию Нового мирового порядка, который торо- пится установить Запад на волне краха СССР. Эта программа — часть волны постиндустриализма, вырастающего из кризиса индустриальной цивилизации. В этом смысле глобализация — идеологический штамп, прикрывающий эту программу.

Здесь скажем о том, как глобализация изменила условия по- литики в мире в целом и в отдельном государстве, какие поро- дила тенденции и угрозы. Это важно для России, выходящей из затяжного кризиса. И это во многом будет определять ее выбор в данный момент. Об этом надо думать и это надо обсуждать.

Итак. Нынешняя глобализация «под эгидой США» относит- ся к разряду утопий, она неосуществима. Запад уже не сможет переварить Азию экономически и тем более подавить военными

средствами. За 30 лет Китай поднялся с 13-го места и стал второй экономической державой мира. Промышленность бежит с Запа- да в Азию, там сосредоточено уже 52% мирового промышленного производства.

Это факты; а теоретически резкое сокращение разнообразия дестабилизирует человечество — вплоть до катастрофы. Значит, неизбежно сопротивление всеми средствами. Это мы уже видим. Вот парадокс постмодерна: если победит глобализация под эги-

дой США, то «американизация» станет невозможной — амери- канской культуры не будет. Возможен ли такой ход событий? Нет, распад национальных культур — бедствие, которое способно привести к революциям или войнам.

Наше дело — предложить разумный диалог, смягчать стол- кновения и не дать процессу достичь фатального порога. Чем раньше мы окрепнем, тем мягче мир пройдет этот кризис.

Рассмотрим спокойно. Что мы видим в процессах, которые нарастают в последние два десятилетия? Мир столкнулся с про- граммой безжалостной. Западные футурологи (например, Жак Аттали) создают апокалиптические образы будущего для по- бежденных — «все ужасы XX столетия поблекнут по сpавнению с такой каpтиной». Эти прогнозы не сбудутся, поскольку опыт усмирять претендентов на мировое господство еще не забыт. Но прогнозы надо знать — они указывают возможный вектор событий.

Глобализация породила «новых кочевников». Для них нет сво*-* их стран, а есть всемирная кочевая каста и всемирные туземцы. Сказано: «деньги — родина безродных». Культуре угрожает ре- ванш **ростовщика**, направленный против всего небуржуазного в человеке. Глобальный ростовщик уничтожает духовные струк- туры человечества. В массовое сознание внедряются алчность и жестокость.

Деньги опять «не пахнут» — исчезли различия между нор- мальной и преступной экономикой. Глобализация узаконила множество видов «криминальной хрематистики», включая такие сверхрентабельные виды бизнеса, как торговля наркотиками и че- ловеческими органами, работорговля, терроризм по контракту и т. д.

Глобализация привела к всплеску антигуманной философии

и морали. Как будто все темные силы, которые прятались в по- рах общества, вдруг вышли и атаковали порядок. Как выразился один экономист, это революция отщепенцев, революция «союза париев верха и париев дна» — союза олигархов и воров. И эта ре- волюция регрессивна. Ее врагом является любое национальное государство — кроме «империи золотого миллиарда».

### Фундаментальный вызов политике —

**подрыв статуса национального государства**

Идет распад права, на котором держалось прежнее миро- устройство, когда человечество было организовано в народы, а народы — в государства с их суверенитетом. Вспомним: пер- выми шагами глобализации были «война в заливе» и бомбежки Югославии — разрушение большой страны в центре Европы,

«гуманитарная интервенция». Подрыв идеи суверенитета!

Как сказал Хантингтон, мы «стали свидетелями постепен- ного отмирания твердого государства — “бильярдного шара”, принятого за норму со времен Вестфальского мира… Возника- ет сложный разнообразный и многоуровневый международный порядок, который сильно напоминает средневековый». Хабермас также заметил, что «внешний суверенитет государств, как бы мы его не обосновывали, уже стал анахронизмом… Возникает необ- ходимость в создании политически дееспособных учреждений на наднациональном уровне».

В докладе Римскому клубу говорится: «Сама концепция су-

веренитета, провозглашенная всеми правительствами святыней, является проблематичной… Международное право все в боль- шей степени защищает гуманистические принципы, а не конс- титуционные права и националистический эгоцентризм».

Но это все — шипение змея-соблазнителя. Попробуйте под- чинить США или Китай «наднациональным учреждениям». Это вопрос силы и воли, а не каких-то «объективных законов». Конеч- но, глобализация перестраивает политику государств: Интернет изменил информационное пространство, ВТО — взаимодействие государства с хозяйством и наукой, налоги утекают в офшоры, банки набирают на Западе кредиты и увязают в долгах и пр. При- ходится создавать новые формы, институты и структуры, но роль больших независимых государств по-прежнему велика.

Глобализация — это всемирный передел богатства, который ведут мировые финансовые клики. Метод — ослабление на- ционального государства через долги, приватизацию и скупку активов и ресурсов, сокращение расходов на социальные нуж- ды, науку и культуру. Государство сокращает свои контрольные функции — и новые богатеи вливаются в глобальную элиту.

После кризиса в Мексике появились 24 миллиардера, а после де- фолта 1998 года в России — 38. Происходит отчуждение населе- ния от государства.

Спекулятивный капитал легко идет на союз с преступным

миром. Этот союз соединил две мощные финансовые и орга- низационные структуры — легальную и теневую, придав им новые степени свободы и маневра. Одним из орудий подры- ва национального государства стало втягивание его в большую коррупцию «постиндустриального» типа. Мы видим много- миллиардные аферы и в ТНК, и в солидных банках. Коррупция верхов ведет к перестройке и массового сознания — это миро- вая информационно*-*психологическая война. В ходе ее подорвана культура солидарности, внедрен культ денег.

Это — трудный вызов, к нему почти все не готовы. Надо пере-

ходить на новый уровень знания и создавать новые социальные формы и защиты. Их никто за нас не создаст. Если будем пере- жевывать западные учебники 70-х годов, нас обдерут, как липку. Нельзя забывать: страны, обладающие большими природными богатствами, — особый объект усилий глобальной касты.

Важные функции в программе подрыва государства выпол-

няют разного рода «черные интернационалы». Пример — Аль- Каида. Ее создали против СССР, а теперь придали глобальный характер. Происходит криминализация целых регионов и воз- никновение «серых зон», из которых вытесняется государство. Так, в Афганистане под крылом НАТО производство наркотиков выросло в 40 раз.

Во многих точках мира структуры национальных государств

подрывают, организуя мятеж*-*войны с псевдорелигиозными прикрытиями. Как пишут антропологи, «транснационализация насилия и вызов, бросаемый принципу юрисдикции националь- ного государства, являются особо значительными моментами в развитии глобализма». Иногда внутри государств образуются преступные анклавы, приобретающие признаки государствен- ности. Они разрушают государство, провоцируя гражданскую войну, а затем и внешнюю агрессию.

### Наши внутренние проблемы, отягощенные глобализацией

Россия слишком открылась Западу как раз в тот момент, ког- да эта великая цивилизация переживает очень болезненный кризис.

Нынешняя глобализация — это попытка укрепить мировую

систему «центр–периферия». И Россию, как и в начале ХХ века, снова пытаются втянуть в периферию. Но в этой мир-системе жизнеустройство периферии не может быть построено так же, как в центре. Новые технологические уклады возникают в стра- нах периферии в виде анклавов — при архаизации труда и быта окружающего их большинства населения. При этом глобальные финансовые потоки обтекают те регионы, в которых не гаран- тирована высокая прибыль. Так в мире возникают зоны, где про- живают «общности, которые нет смысла эксплуатировать».

Появление в стране анклавов, изымающих ресурсы из при- родной и социальной среды для глобального рынка, разделяет общество на «первый» и «третий» миры. Складывается новый тип рынка труда — «гибкий», постмодернистский, с краткосроч- ными контрактами и «забыванием» профессии, с заменой мест- ного населения мигрантами.

Избежать такой участи нам очень непросто — Россия ослаб- лена деиндустриализацией 90-х годов и длительным кризисом трансформации. Сильно изношены основные фонды, понизи- лась квалификация работников. Нужны большие программы консолидации общества и «сборки» нации, создания новых форм межэтнического общежития. Все это осложнено тем, что в на- шем экономическом и информационном пространстве орудуют не только недобросовестные конкуренты, но и теневые дельцы. Наши государственные и общественные институты не готовы

к работе в такой жесткой среде; утопия «возврата в цивилиза- цию» демобилизовала и власть, и население. Нам нужны новые,

«кризисные» формы управления.

Глобализация изменила положение еще и тем, что была до- стигнута своеобразная хозяйственная интеграция Запада с Ки- таем, который взял на себя роль промышленной «мастерской мира». Эта идея вынашивалась на Западе с конца ХIХ века, но тогда Китай рассматривался как управляемая периферия, зона

пребывания и работы внешнего пролетариата. Парадоксально, но успех этого проекта пришел именно благодаря китайской ре- волюции, социалистической индустриализации, современной системе всеобщего образования советского типа.

В результате в конце ХХ века Китай смог обеспечить квали- фицированной, здоровой и дисциплинированной рабочей силой крупномасштабное промышленное производство, удовлетво- ряющее большую долю мирового спроса на стандартные товары. Запад предоставляет для этого производства технологии, некото- рые материалы и компоненты, научную и техническую помощь. При этом он не имеет никаких проблем с многомиллионным внешним пролетариатом — им эффективно управляет КПК и го- сударство КНР.

Сейчас, когда вполне отработано это взаимодействие, избы-

точной стала и значительная часть трудящихся в самой метро- полии — и на Западе возникли «общности, которые нет смысла эксплуатировать». Это подстегнуло глобализацию — элита стре- мится отстраниться от всякой ответственности перед населением своих стран. Мы наблюдаем разрыв не только с этикой социаль- ного государства, но и с прежней этикой буржуазии как части на- ции. Ужесточилось трудовое законодательство, резко упростился порядок увольнения работников, увеличилась доля краткосроч- ных контрактов, расширилось использование рабочей силы ми- грантов. Происходит деклассирование рабочего класса метропо- лии, растет безработица среднего класса.

Но ведь и в России идут эти процессы — наш рынок промыш- ленной продукции сдан Китаю. В этих условиях осуществление необходимой России новой индустриализации становится чрез- вычайно трудной задачей. Политика России (и политология) столкнулись с совершенно новым и необычным вызовом.

Один из главных инструментов глобализации — **экспорт потребностей**. Потребности обусловлены культурно, а не био- логически. Глобальный капитал стремится, чтобы жажда по- требления становилась все более жгучей, нестерпимой. По- требности, удовлетворяемые только через Запад, позволяют

«вербовать» элиту с ее превращением в антинациональную силу. Глобализация, втягивающая человечество в общество потребле*-* ния*,* приводит к стрессу и расщеплению сознания. Происходит

«ускользание национальной почвы» из-под фундамента произ- водства потребностей. По замечанию Маркса, такие общества можно «сравнить с идолопоклонником, чахнущим от болезней христианства», — западных источников дохода нет, а потребно- сти — западные. Это порождает фрустрацию и быстрый регресс хозяйства с распадом системы солидарных связей. Растут массо- вая преступность и теневая экономика. Это национальная траге- дия многих народов.

Одной из массовых реакций на кризис в России стала играи*-*

зация — внедрение принципов игры в жизненные стратегии, что позволяет людям как-то адаптироваться к хаосу «переходного периода». Люди непрерывно конструируют для себя виртуаль- ную реальность, при этом реальная жизнь все более приобрета- ет хаотическое содержание. Стираются различия между реаль- ностью и ее восприятием, происходит нарушение мира смыслов, размывание идентичностей. Наблюдается сдвиг к более низким, примитивным социальным действиям, к деструктивности по- ведения — раннее употребление алкоголя, табака (потом и нар- котиков), тяга к действиям, связанным с рисками и мистикой, невиданный ранее индивидуализм, рост молодежной преступ- ности.

Все это — вызов культурной политике, но мы к нему не го- товы. Контент практически всех игр задается фирмами США, а в играх «упакованы» жесткие ценностные установки. Но своих игр мы на рынок не поставляем. Значит, мы не можем пресечь враждебные нам процессы, которые создают в обществе зоны

«контролируемого хаоса».

### Пессимизм глобализации

Это — важный и опасный фактор. Глобализацию проектиро- вала и осуществляет элита Запада, проникнутая глубоким песси- мизмом. Это делает многие шаги непредсказуемыми.

Глобализация была задумана как венец холодной войны. Но эта война носила мессианский характер, победа в ней была назва- на «концом истории». Лео Страусс, основоположник философии неолиберализма, так определил ее цель: «Полная победа города над деревней или Запада над Востоком». И дал потрясающее сво-

им пессимизмом пояснение: «Завершение истории есть начало заката Европы, Запада, и вследствие этого, поскольку все осталь- ные культуры были поглощены Западом, начало заката человече- ства. У человечества нет будущего».

В докладе Римскому клубу «Первая глобальная революция» (1991) прогноз таков: «К середине следующего столетия в сегод- няшних промышленно развитых странах будет проживать менее

20% всего населения земного шара. Способны ли мы представить мир будущего, в котором кучка богатых наций, имеющая новей- шее вооружение, защищается от огромного количества голод- ных, необразованных, не имеющих работы и очень злых людей, живущих во всех остальных странах?».

У жителей Запада искусственно создается «синдром осажден- ной крепости», который нередко доходит до состояния психоза. По словам президента Римского клуба, жители Запада «все более превращаются в некое гетто, которое окружают возмущенные, готовые к бунту орды голодных, неграмотных и безработных».

Тяжелое потрясение вызвал и теракт в Нью-Йорке 11 сентяб- ря 2001 года. Он обнаружил хрупкость и незащищенность пост- индустриального информационного общества Запада. С. Жижек сказал по этому поводу: «Ощущение того, что мы живем в изо- лированном, искусственном мире вызывает к жизни представ- ление, что некий зловещий агент все время угрожает нам тоталь- ным разрушением извне».

К чему же ведет такая мрачная глобализация? В том же докла- де Римскому клубу предсказывается: «Приток мигрантов может вызвать резкое усиление “оборонительного” расизма в странах въезда и способствовать установлению в них на волне попу- лизма диктаторских режимов… Технологические нововведения дают преимущества передовым странам **в ущерб** тем, которые находятся на более ранней стадии экономического развития… Таким образом, нашим настоящим врагом является само чело- вечество». *(*Выделено автором*).*

Вот исторический вызов российской политике — всеми сред- ствами предотвратить скатывание в пропасть войны Запада с «са- мим человечеством».

У нас много провалов, ошибок и слабостей, но придется со- вместно с другими народами выполнить долг удерживающего.

# ЛЕКЦИЯ 7

## Риски изменения общественных и политических институтов

Ключевая функция государственной политики и управле- ния — обеспечить адаптацию всей системы политических и об- щественных институтов в меняющемся мире и динамично раз- вивающемся обществе. И народ (нация), и общество — сложные системы, они не могут пребывать в состоянии застоя, они или развиваются, или деградируют. Следовательно, государство не может ограничиваться стабильным воспроизводством инсти- тутов, соединяющих население в социокультурные общности и в общество как цельность. В государственной политике есть осо- бый «срез» — обновление, развитие институтов. И политическое проектирование этого процесса, и государственное управление, организующее этот процесс, должны обеспечить его безопасность и эффективность. Этот процесс сопряжен с большими рисками.

Видный антрополог ХХ века А. Леруа-Гуран подчеркивал, что

для существования народа необходим баланс между устойчиво*-* стью и подвижностью систем его жизнеустройства. Совокуп- ность отношений и материальных средств представляет собой систему — устойчивую (и изменяющуюся) часть культуры наро- да или нации. Эту целостную систему, соединяющую материаль- ный и духовный миры, любая этническая общность оберегает, отказываясь даже от выгод «эффективности».

Важно правильно оценить диалектику противоречия между

устойчивостью и подвижностью институтов. Такое умение — ценнейшее качество политика. Большие народы вообще возни- кали и развивались в периоды правления государей, обладающих этими качествами. Только государство может обеспечить доста- точно длительную политическую стабильность, необходимую для

созревания большой этнической общности. А. Леруа-Гуран писал:

«Чтобы конституироваться как чистый народ с полным паралле- лизмом всех его элементов, требуется длительная политическая стабильность, тем более продолжительная, чем более велик сам народ». Однако далее он поясняет, что история никакому народу не дала столь длительного периода стабильности, поэтому «чи- стых» народов не существует. Любой народ представляет собой мозаику элементов, возникающих и изменяющихся в результа- те политических потрясений. Иногда череда потрясений ставит само существование народа под угрозу.

Сохранение человеческой общности достигается лишь при

определенном соотношении устойчивости и подвижности ее ин- ститутов (системы принятых и освоенных отношений и норм). Не допускать опасного нарушения этого соотношения — важная обязанность государства. Непосредственная опасность гибели возникает вследствие избыточной подвижности, которая нередко появляется после периода застоя.

Леруа-Гуран важное место отводит механизмам, которые он называет инерцией и пережитками. Это необходимые средства для сохранения народа. Он пишет: «Инерция по-настоящему бывает видна лишь тогда, когда группа отказывается ассимили- ровать новую технику, когда среда, даже и способная к ассими- ляции, не создает для этого благоприятных ассоциаций. В этом можно было бы видеть самый смысл личности группы: **народ является самим собою лишь благодаря своим пережиткам**». *(*Выделено авт*.)*.

Леруа-Гуран приводит в пример народы («варваров») Китая:

«…именно в силу того, что варвары противопоставили инерцию волнам китайских влияний, они остались варварами». Но точно так же и сами китайцы противопоставили инерцию волнам за- падных влияний. Эти примеры можно множить.

Значение традиции как непременного условия сохранения на- рода доказывали антропологи самых разных школ и направлений. Можно сказать, что они, рассматривая проблему под разными углами зрения, вывели «общий закон» этнологии. Один из осно- воположников социальной антропологии Б. Малиновский писал о роли традиций: «Уничтожьте традицию, и вы лишите социаль- ный организм его защитного покрова и обречете его на медлен-

ный, неизбежный процесс умирания». Отсюда, кстати, выводится общее правило уничтожения народов: хочешь стереть с лица зем- ли народ — найди способ системного подрыва его традиций.

Массированное вторжение новшеств, разрушающих тра- дицию (рутину), создает угрозу для существования общности. Леруа-Гуран делает совершенно определенный вывод: «Жизне- способность этноса основывается на рутине, а завязавшийся диалог создает равновесие между рутиной и прогрессом: рути- на символизирует капитал, необходимый для жизнеспособности группы, а прогресс — вторжение индивидуальных инноваций для улучшения жизнеспособности».

Инерция культуры, сохранение традиции, которое часто ка- жется нерациональным или даже абсурдным, есть выработан- ный историческим опытом, обычно неосознанный способ со- хранить жизнеспособность народа.

Едва ли не важнее для нас другая мысль Леруа-Гурана: именно пережитки («традиция») являются и условием подвижности на- рода. Это тот фонд, который позволяет следующему поколению народа сэкономить силы и средства для освоения главных нов- шеств и ответить на вызов: «Роль традиций состоит в том, что- бы передавать следующему поколению весь технический массив целиком, избавляя его (поколение) от бесполезных опытов, и эта роль с избытком выполнена, когда сын овладевает всеми сред- ствами отца. Они придают его деятельности ту личность, которая подобает группе, но он не сочтет себя изменником, если станет улучшать полученное наследство».

Для нас важным уроком стал крах СССР, в большой мере вызванный застоем в политических институтах и общественных

институтах, — в то время как урбанизация резко изменила образ жизни большинства и объективные параметры культуры. Адек- ватного изменению внешней среды обновления институтов не произошло, и легитимность политического режима резко ослаб- ла — притом что экономическая система еще работала исправ- но. Сразу после периода застоя возникло состояние избыточной подвижности общества и государства («перестройка»), которая и завершилась распадом страны и нации.

Вслед за этим началась реформа, при которой подвижность

буквально всех институтов вошла в режим перманентного ли-

хорадочного потрясения — постсоветская Россия была увлече- на неолиберальной волной, и это оказалось фундаментальной ошибкой власти. Такая ошибка тем более необъяснима, что на са- мом Западе неолиберальная доктрина к тому моменту уже была дискредитирована.

Один из виднейших современных либеральных философов

Дж. Грей пишет о последствиях неолиберальной волны на Западе:

«Приняв неолиберальную программу непрерывной институцио- нальной революции за основу своей деятельности, современные консерваторы не только отказались от любых претензий на роль гарантов преемственности национальной жизни, они еще и свя- зали свои судьбы с политическим проектом, вне всякого сомне- ния обреченным на поражение».

Для России эта непрерывная институциональная револю*-*

ция стала бедствием. Складываясь исторически, а не логически, общественные институты обладают большой инерцией, так что замена их на другие, даже действительно более совершенные, всегда требует больших затрат и непредвиденных потерь. Люди сопротивляются изменению устоявшихся институтов, особенно тех, которые задают принятый образ жизни (институциональные матрицы). Один из основоположников неоинституционализма Д. Норт писал: «Наличие механизмов самоподдержания инсти- туциональной матрицы … свидетельствует о том, что, несмотря на непредсказуемость конкретных краткосрочных тенденций развития, общее направление развития в долгосрочной перспек- тиве является более предсказуемым и с трудом поддается возвра- щению вспять».

В 1990-е годы дело было не только в непрерывности измене- ний в институтах, хотя и это само по себе наносило культурную травму населению, но и в том факте, что институциональная ре- волюция исходила из радикального отрицания традиции. Ликви- дировались государственные и общественные институты, кото- рые просуществовали в России сотни лет, к которым привыкло все население и уже не мыслило без них нормальной жизни.

Приведем пару не самых драматических примеров.

Первый пример — ликвидация Госстандарта. Государственная стандартизация в России берет начало в 1555 году, когда указом Ивана Грозного были установлены размеры пушечных ядер и вве-

дены калибры для их проверки. Прототипы современных про- мышленных стандартов появились во времена Петра I. Во второй половине XIX века стандартизация стала обязательной службой на промышленных предприятиях почти всего мира. Само отли- чие фабрики от мануфактуры заключалось прежде всего в стан- дартизации и единообразии производимых на каждом участке изделий, что и позволило применить в производстве разделение труда.

В 1893 году в России было учреждено Депо образцовых мер и весов, преобразованное в Главную палату мер и весов (дирек- тором ее был Д.И. Менделеев). Введение единой метрической системы мер началось сразу после установления Советской вла- сти. Это решение было одним из важнейших для хозяйства декре- тов. Даже во время Гражданской войны для отливки метрических гирь был выделен драгоценный чугун, и торговцы в короткие сроки были снабжены этими гирями.

В 1924 году при ВСНХ было организовано Бюро промыш- ленной стандартизации (с 1925 года — Комитет по стандартиза- ции), при котором работали 120 рабочих комиссий, готовящих промышленных стандарты. К 1928 году было утверждено свыше 300 общесоюзных стандартов, получивших силу государствен- ного закона. Без этого не могла бы состояться форсированная индустриализация 30-х годов. К 1932 году Комитет утвердил 4114 общесоюзных стандартов. С 1940 года общесоюзные стан- дарты стали называться государственными и обозначаться ин- дексом ГОСТ. За годы войны было утверждено более двух тысяч новых стандартов.

Сложилась мощная служба стандартизации и метрологии,

которая обеспечила высокую степень единообразия и точности производства изделий на всех предприятиях и на всей террито- рии государства. Это, в частности, позволило создать советский тип ВПК — детали, производимые в гражданском машиностро- ении, могли непосредственно использоваться при сборке само- летов и танков. Госстандарт, непрерывно изучая множество па- раметров всей производимой в стране продукции, обеспечивал государственную власть ценнейшей информацией. Вся эта систе- ма была условием для рывка в высокотехнологичных отраслях — авиакосмической, судостроении, атомном машиностроении.

Но во время реформы был сделан шаг, которого никто не ожи- дал, — был ликвидирован Госстандарт с массовым сокращением сотрудников и учреждено Российское агентство по техническо- му регулированию и метрологии, несравненно более слабое по своим возможностям. Зачем?

В 2003 году вступил в силу закон, согласно которому, начи- ная с 2010 года, ГОСТы перестают быть обязательными для ис*-* полнения. Закон отменил и всю систему отраслевых стандартов (ОСТов). Госстандарты заменяются Техническими регламента- ми, которые разрабатываются фирмами для каждого вида про- дукции и утверждаются Госдумой. Регламенты должны были прийти на смену прежней системе стандартизации и регулиро- вать только вопросы безопасности.

В декабре 2009 года президент Д. Медведев внес в Госдуму за- конопроект, предусматривающий возможность применения ино- странных регламентов по желанию производителя. В официаль- ной справке к законопроекту сообщается: «Практика применения Федерального закона *“*О техническом регулировании” показала довольно низкую эффективность заложенных в нем правовых

институтов — за 7-летний период реформы технического регу- лирования принято всего лишь 11 технических регламентов1. Механизм принятия технических регламентов оказался крайне неэффективным — согласование документов на межведомствен- ном уровне затягивается на годы. В неудовлетворительном состо- янии сегодня находится система стандартизации. Отечественная промышленность лишена возможности ориентироваться на пе- редовые мировые стандарты, что создает серьезные барьеры для технологического перевооружения. Законопроектом предусма- триваются … законодательное закрепление возможности при- знания и заимствования лучших мировых стандартов в целях их применения в Российской Федерации».

Строго говоря, государственная стандартизация как инсти- тут ликвидирована.

Второй пример — лесные пожары 2010 года. Лес — кроме всего прочего — источник опасности и угроз. И государство обязано охранять его прежде всего именно с этой позиции, а не как источник экономической выгоды. Служба лесоохраны была

1 На самом деле за 2009–2010 гг. были утверждены только четыре регламента.

учреждена в России более 200 лет назад. Вся система охраны леса являлась и государственным, и общественным институ- том. В СССР она была модернизирована и оснащена специаль- ной авиацией и средствами наблюдения со спутников. Процесс ее демонтажа начался в 2000 году, когда была ликвидирована федеральная лесная служба. В 2006 году был принят новый Лес- ной кодекс. Бывший министр лесного хозяйства СССР академик Александр Исаев пишет: «В 2007 году в России наступила эпо- ха непрозрачной приватизации. Новое лесное законодательство отобрало леса у государства и передало в частную собственность. Сделки стали совершать с землей, а для этого переводили зем- ли из одной категории в другую, например, из лесного фонда — в сельскохозяйственные, а затем приватизировали. На этой тер- ритории творили, что хотели: вырубали — продавали, сдавали в аренду…

70 тысяч лесников — охрана, существовавшая в России более 200 лет, Лесным кодексом распущена. Леса оказались брошенны- ми на произвол судьбы… В арсенале специальных служб прак- тически отсутствуют эффективные средства. Хотя в 1992 году на Всемирной конференции в Рио-де-Жанейро Россию неодно- кратно упоминали во многих докладах как пример разумного, хо- зяйского отношения к лесу. Но за минувшие годы мы разрушили все, чем так гордились».

Социолог О.Н. Яницкий пишет в большой аналитической ра- боте: «Нынешние пожары — не случай, а тенденция: число по- жаров и площадь, пройденная огнем, за последние три года по- стоянно растет. Площадь леса, охваченная пожаром, за последние 15 лет выросла вдвое, по данным государственной статистики, и втрое — по данным дистанционного мониторинга… Проис- ходит деэкологизация государственной политики и уничтожение

в ходе становления рынка соответствующих институтов.

Принятие новых Лесного и Градостроительного кодексов и ликвидация Госкомитета по экологии и охране среды, приро- доохранных служб, государственной экологической эксперти- зы в итоге превратили леса и парки из национального богатства в предмет купли-продажи. Фактически в течение 2000-х гг. прои- зошла почти полная деинституализация экологической полити- ки и массового сознания…

Лесоохрана как автономная государственная организация была ликвидирована, а ее функции (без надлежащего материаль- ного и законодательного обеспечения) были переданы в разные руки: лесопользователям (то есть частным арендаторам), регио- нальным и местным властям, которые также видели в лесных угодьях, прежде всего, источник дохода, а не экосистему, требую- щую воспроизводства и защиты. Создававшаяся десятилетиями культура охраны и воспроизводства лесного богатства страны как совокупность норм права и житейских норм была разрушена. Рынок отбросил людей, инфраструктуру лет на 20 назад, а при- роду — на 40–60, или уничтожил навсегда…

Если институт лесоохраны практически распущен, а его тех- ника устарела или распродана, если люди на местах об этом не предупреждены или не знают вообще, то и никаких приготовле- ний к предсказанной учеными катастрофе быть не могло».

Катастрофа 2010 года — прямое следствие институциональ- ных изменений.

Но в целом главная проблема даже не в ликвидации целых

институтов типа Госстандарта — реформа представляла собой большую программу радикальной имитации западных инсти*-* тутов. Она шла под лозунгами «возвращения в лоно цивилиза- ции» и модернизации (на деле — вестернизации).

Выбор за образец для построения нового общества именно

Соединенных Штатов Америки — страны, искусственно соз- данной на совершенно иной, нежели в России, культурной ма- трице — не находит рациональных объяснений. Трудно сказать, какие беды нам пришлось бы еще испытать, если бы реформато- ры смогли последовательно выполнять свою программу.

Этот выбор поразил западных либералов. Дж. Грей пишет об экономической реформе: «Значение американского приме- ра для обществ, имеющих более глубокие исторические и куль- турные корни, фактически сводится к предупреждению о том, чего им следует опасаться; это не идеал, к которому они долж- ны стремиться. Ибо принятие американской модели эконо- мической политики непременно повлечет для них куда более тяжелые культурные потери при весьма небольших, чисто тео- ретических или абсолютно иллюзорных экономических достиже- ниях».

Из истории мы знаем, что исключительно травмирующей была программа модернизации Петра I. О. Шпенглер в книге «За- кат Европы» описал эту программу как неудачный цивилизаци- онный контакт России с Западом. Он применил для ее описания термин «псевдоморфозы», взятый из минералогии. Так называют явление вымывания кристаллов минерала, включенных в скаль- ную породу, а затем заполнения этой пустой формы раствором другого минерала. Он кристаллизуется в «чужой» форме, так что его «внутренняя структура противоречит внешнему строению». Такими были, по мнению Шпенглера, реформы Петра, которые загнали нарождающуюся русскую культуру в формы старой, раз- витой культуры Запада.

В свое время эта концепция подверглась критике русскими

философами. Реформы Петра, несмотря на все нанесенные ими России травмы, не были псевдоморфозами, они опирались на волю культурно-исторического типа, сложившегося в лоне рос- сийской цивилизации и начинавшего доминировать на обще- ственной сцене. Трансплантация западных институтов и техно- логий произошла не как имитация, а как синтез со структурами русской культуры — так были созданы современные русская армия и флот, государственный аппарат, позже — наука и лите- ратура. Все это далось дорогой ценой, но это была первая боль- шая форсированная программа, ее уроки были учтены.

Однако в ХIХ веке сложилось большое культурное и политиче- ское течение, названное «русским либерализмом» («западники»). Первым западником принято было называть Чаадаева. Установ- ки либералов-западников историк Т.Н. Грановский выразил так:

«Запад кровавым потом выработал свою историю, плод ее нам достается почти даром, какое же право не любить его?».

Лидер партии кадетов П.Н. Милюков в 2006 году дал С.Ю. Вит- те совет не пытаться принять «русскую конституцию», а перевести бельгийскую или болгарскую и сделать «основным законом Рос- сийской империи. Он же высоко ценил империалистическую по- литику Англии: «Завидно становится, когда читаешь о культурных методах английской колониальной политики, умеющей добиваться скрепления частей цивилизованными, современными средствами». Эту же позицию в отношении национально-государственного устройства России занимал П.Б. Струве: «Идеалом, к которому

должна стремиться в России русская национальность, по мое- му глубокому убеждению, может быть лишь такая органиче- ская гегемония, какую утвердил за собой англосаксонский эле- мент в Соединенных Штатах Северной Америки и в Британской империи»2.

Подход к изменению (модернизации) российских институтов

в реформе 1990-х годов носил характер копирования, оно заме- нило проектирование новых структур. Реформы в России стали огромной программой имитации Запада. Это было признаком духовного кризиса нашей политической элиты, а затем стало и одной из причин общего кризиса. К имитации склоняются куль- туры, оказавшиеся неспособными ответить на вызов времени.

Как писал в эмиграции историк и писатель М. Алданов, в на- чале века «опыт превращения России в Англию не удался» — помешала монархия, а затем — советская революция.

Шанс для реванша был предоставлен «новым либералам» в ходе антисоветской революции 1990-х годов. Тогда ввели в наших городах английскую должность мэра, французскую должность префекта, а в Москве — и немецкую должность статс-секретаря. Затем институциональная революция стала перманентной.

Возьмем административную реформу 2004 года. В марте 2004 года состоялось заседание круглого стола аналитического совета фонда «Единство во имя России». Открывая заседание, президент фонда политолог Вячеслав Никонов так обосновал из- менения структуры и функций исполнительной власти («круп- нейшие со времен Витте»): «Идет вестернизация, американи- зация структуры правительства, число министерств в котором почти совпадает с американским». Именно так — «американи- зация структуры правительства», иных доводов за выделение из министерств «агентств» не приводилось.

Пробегите мысленно все стороны жизнеустройства — везде идет переделка тех систем, которые сложились в России и СССР, по западным образцам. Была, например, в России своеобраз- ная школа. Она складывалась в длительных поисках и притир- ке к социальным и культурным условиям страны, с изучением

2 Подробнее см.: Матюхин А*.*В*.* Теория государственного управления в исто- рии русского капитализма. ХIХ — начало ХХ вв. М.: Изд-во МГОУ, 2008.

и зарубежного опыта. Результаты ее были не просто хорошими, а блестящими, что подтверждалось объективными показателями и множеством исследователей и Запада, и Востока. Нет, эту шко- лу решили кардинально перестроить по шаблону западной шко- лы. То же самое с вузами — присоединение РФ к Болонской кон- венции об унификации системы высшего образования в Европе. Зачем? Почему? Какую цель ставят реформаторы? Объяснения, которые дают чиновники, всерьез принять невозможно. В них не вяжутся концы с концами.

Сложился в России, примерно за 300 лет, своеобразный тип современной армии, во многих существенных чертах отличный от западных армий. С точки зрения военных функций, никаких преимуществ западная армия не имеет; российская же армия показала высокую эффективность в оборонительных, отече*-* ственных войнах — но ее сразу стали ломать и перестраивать по типу западной наемной армии.

Сложилась в России, за полвека до революции, государствен- ная пенсионная система, отличная и от немецкой, и от француз- ской. В СССР она была распространена на всех граждан, включая колхозников. Система эта устоялась, была всем понятной и нор- мально выполняла свои явные и скрытые функции. Так нет, ее сразу стали переделывать по неолиберальной англосаксонской схеме.

Одна из самых странных попыток имитации — идея переде- лать на западный лад унаследованную РФ от советских времен

систему централизованного теплоснабжения, использующего бросовое тепло от ТЭЦ. В статье «Правительство “децентрали- зует” теплоснабжение» агентство РБК сообщило (23.01.2003):

«Сложившаяся в России структура теплоснабжения должна подвергнуться серьезным изменениям… В поручении Михаила Касьянова указывается на возможность использования при

строительстве жилья и производственных объектов локаль- ных источников тепла, упор на которые делается в большинстве стран мира…

Россия, как и весь бывший СССР и частично страны соцла- геря, перешла на централизованное отопление в соответствии с коммунистической установкой, предполагавшей максимальную зависимость человека от государства… В то же время в странах

ЕС, несмотря на давнюю урбанизацию, и ныне доля центрально- го отопления составляет немногим более 6% (в РФ почти 40%)».

В своем стремлении «сделать как на Западе» дошли до проти- вопоставления производства электричества и тепла, уничтожая великое преимущество ТЭЦ.

Предпринимались и утопические попытки имитации запад- ной модели одного из ключевых политических институтов — партийной парламентской системы. Представляя государство как машину, которую можно легко перестроить по хорошему чер- тежу, политологи долго предлагали взять «западный» чертеж — двухпартийную систему с присущими ей «сдержками и проти- вовесами».

Этой идеей был проникнут и закон «О политических пар- тиях», предназначенный для создания многопартийной си- стемы с мощным правым центром и левым центром социал- демократического типа. Не было никогда в России такой системы, а теперь — «приняли закон», и как будто ее будет легко создать, как на Западе. Казалось бы, надо было высказать хотя бы пред- положения, почему раньше это не удавалось, а теперь удастся. Ведь закон должен опираться на реальные силы и условия.

С 1990 года левый центр социал-демократического типа пы- тались создать Горбачев, Рой Медведев, Рыбкин, Селезнев и даже Фонд Эберта. Да и с «мощным правым центром» не выходило. Что-то мешает, и это «что-то» должно было быть выявлено.

Да, на двухпартийной матрице собирались политические си- стемы Запада (например, США, где Конституция прямо писалась по схеме механической модели мира Ньютона). Двухпартийная система и в особенности ее «мощный левый центр» — продукт зрелого буржуазного общества. Социал-демократизм — доктри- на гуманизации, «окультуривания» капитализма, доктрина слож- ная, а в социальном плане возможная лишь после того, как бур- жуазия накопит и завезет из колоний большие средства, чтобы оплатить свой гуманизм.

В России общество и государство «собирались» совсем по другой программе, исходя из иных представлений о человеке. Го- сударство строится не логически, как машина, а исторически — в соответствии с антропологией, культурой и традицией. Опыт ХХ века в России дважды показал, что попытка «логически» по-

строить государственность, имитируя западный образец, терпит неудачу. Так, после февраля 1917 года не был принят либераль- ный проект кадетов, верх взяла исторически сложившаяся фор- ма крестьянской и военной демократии — Советы, в которых по- новому преломились принципы и самодержавия, и народности.

Есть ли в РФ условия, в которых был выстроен политический институт «двух партий»? Об этом у политиков, да и политологов, вопрос даже не стоял — сразу взялись конструировать политиче- скую систему. Да, общество переросло советскую политическую систему, но в нем вовсе не возникло зрелого буржуазного «суб- страта». Поэтому и сейчас попытка копирования «двухпартийной машины» не удается, для этого есть устойчивые ограничения.

В данном случае попытка имитации была осложнена и тем, что одновременно осуществляется реформа на основе неоли- беральной доктрины, которая как раз ведет к разрушению при- нятой ранее на Западе двухпартийной системы. Неолибераль- ная волна просто смела эту систему, так что существенные различия между правыми («либеральными») и левыми («социал- демократическими») партиями исчезли. Тони Блэр совершенно не похож на лейбориста 70-х годов.

Дж. Грей пишет: «Традиционный консерватизм отныне не мо- жет считаться реалистическим политическим выбором, посколь- ку институты и практики, составляющие его наследие, были сме- тены с исторической сцены теми рыночными силами, которые выпустила на волю или упрочила неолиберальная политика… В то же время и сам неолиберализм сегодня можно рассматри- вать как политический проект, разрушающий свои собственные опоры»3.

Радикальный постмодерн неолиберализма выхолостил двух- партийную систему Запада — что же нам предлагают имитиро- вать? То, чего нет на Западе и не может сосуществовать с агрес- сивной новой средой. Уже в 80-е годы западная партийная система получила красноречивое название — *ambi-dextra* — т. е. двое*-*правая. Обе партии, независимо от их названия, проводят одну и ту же неолиберальную политику. Ведь кризис левых пар- тий Запада тем и вызван, что социал-демократия взяла на себя

3 Грей Дж*.* Поминки по Просвещению. М.: Праксис, 2003. С. 163.

задачу демонтировать западное «государство всеобщего благо- денствия».

К. Леви-Стросс, изучавший контакты Запада с иными культу- рами, в «Структурной антропологии» сделал такой общий вывод:

«Тpудно пpедставить себе, как одна цивилизация могла бы вос- пользоваться обpазом жизни дpугой, кpоме как отказаться быть самой собою. На деле попытки такого пеpеустpойства могут пове- сти лишь к двум pезультатам: либо дезоpганизация и кpах одной системы — или оpигинальный синтез, котоpый ведет, однако, к возникновению тpетьей системы, не сводимой к двум дpугим». Авторы доктрины российских реформ этот вывод игнориро-

вали.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию (2004) В.В. Путин сказал: «С начала 90-х годов Россия в своем разви- тии прошла условно несколько этапов. Первый этап был связан с демонтaжем прежней экономической системы… Второй этап был временем расчистки завалов, образовавшихся от разруше- ния “старого здания”… Напомню, за время длительного эконо- мического кризиса Россия потеряла почти половину своего эко- номического потенциала».

Реформа 90-х годов представлялась обществу как модерни*-* зация отечественной экономики. А оказывается, что это был ее демонтаж, причем грубый, в виде разрушения «старого здания». На это согласия общества не спрашивали; ни в одном докумен- те не было сказано, что готовился **демонтаж экономической си- стемы** России.

Хозяйственная деятельность — один из главных механизмов, собирающих людей и их малые общности в народ (нацию). Под видимыми хозяйственными укладами, приемами и нормами ле- жат мировоззренческие и нравственные основания, устойчивые отношения людей, которые сложились в целый ряд базовых го- сударственных и общественных институтов. Вот уже 25 лет вы- полняется программа перевода всех сторон хозяйства России

на рыночные отношения. Множество ученых показали, что эта утопия недостижима **нигде в мире**, хотя на Западе по законам рынка может происходить относительно большая часть челове- ческих взаимодействий. В России же тотальное подчинение рын- ку было бы катастрофой. Смена типа народного хозяйства ведет

к изменениям во всех составляющих цивилизации как системы, это пересборка всех ее элементов и связей.

Вера в то, что западная модель экономики является един- ственно правильной, доходила до идолопоклонства. Экономист В. Найшуль, который участвовал в разработке доктрины рефор- мы, даже опубликовал в «Огоньке» статью под красноречивым названием «Ни в одной православной стране нет нормальной экономики». Это нелепое утверждение. Есть православные стра- ны, которые существуют по полторы тысячи лет. — Почему же их экономику нельзя считать нормальной?4

Институты, на которых стоят экономики Запада и России, исторически складывались по принципиально разным моде- лям. Знаток прусского сельского хозяйства Гакстгаузен в 40-х годах ХIХ века изучал в России доходность хозяйств в Верхнем Поволжье. Он советовал немцам: «Если вам подарят поместье в северной России при условии, чтобы вы вели в нем хозяйство так же, как на ферме в Центральной Европе, — лучше всего бу- дет отказаться от него, так как год за годом в него придется толь- ко вкладывать деньги». А вести хозяйство «не так, как на ферме в Центральной Европе», а как в России, можно было прекрасно. И помещики были счастливы, получив поместье в наследство.

Нынешний интеллигент — обычно поклонник Столыпина, он и знать не хочет о причинах неудачи реформы Столыпина. Ясно, что никакой разумный человек не будет вести фермерское капи- талистическое хозяйство, которое дает ему прибыль 3 руб. с деся- тины, если крестьянин платил за аренду десятины 16 руб. У Сто- лыпина не было средств, чтобы «оплатить» переход от одного института (крестьянское хозяйство) к другому (фермерство) при таком разрыве в их эффективности.

Но ведь это непонимание мы видим и сегодня. Подобная

попытка превратить колхозных крестьян в фермеров привела

4 Иногда пафос реформаторов доходил до гротеска, и в «Вопросах филосо- фии» можно было прочитать: «Перед Россией стоит историческая задача: сто- чить грани своего квадратного колеса и перейти к органичному развитию... В процессе модернизаций ряду стран второго эшелона капитализма удалось стесать грани своих квадратных колес... Сегодня, пожалуй, единственной страной из числа тех, которые принадлежали ко второму эшелону развития капитализма, и где колесо по-прежнему является квадратным, осталась Рос- сия, точнее территория бывшей Российской империи (Советского Союза)».

к глубокому кризису сельского хозяйства. Средний горожанин и сегодня не может объяснить, почему колхозы и совхозы впол- не обходились 11 тракторами на 1000 га пашни, а среднеевропей- ская норма для фермеров в 10 раз больше — 110–120 тракторов. Во сколько же обошлась бы в России покупка тракторов, если бы замена колхозов фермерами произошла в полном масштабе? В ценах 2008 года — в 1,3 трлн долл.!5

Мысль о том, что хозяйство надо отдать в управление ино- странному капиталу, также исходила из того, что само экономи- ческое мышление российских управленцев никуда не годится. А.Н. Яковлев сразу поставил вопрос жестко: «Без того, чтобы иностранному капиталу дать гарантии свободных действий, ни- чего не получится. И надо, чтобы на рынок были немедленно бро- шены капиталы, земля, средства производства, жилье».

Реформаторы приняли к исполнению программу МВФ, кото- рая была разработана, чтобы вышибать долги из слаборазвитых стран за счет приватизации, сокращения социальных расходов и государственных инвестиций. Дж. Грей еще перед началом нео- либеральной реформы в России писал: «Будет жаль, если пост- коммунистические страны, где политические ставки и цена поли- тических ошибок для населения несравнимо выше, чем в любом западном государстве, станут испытательным полем для идеоло- гий, чья стержневая идея на практике уже обернулась разруше- ниями для западных обществ, где условия их применения были куда более благоприятными».

Тезис о том, что «стержневая идея» неолиберальной доктрины МВФ «на практике уже обернулась разрушениями для западных обществ», подтвержден большим массивом исследований амери- канских ученых. Замалчивание их результатов было серьезным нарушением профессиональной этики.

Даже и такой выбор, который был сделан в 1991 году, можно было осуществлять или с большими, или с меньшими травмами. Был выбран самый радикальный вариант — шоковой терапиии. Она привела к срыву хозяйства. Академик Ю.В. Яременко писал

5 На те 134 млн га пашни, которую в норме использовала Россия до реформы, для фермеров надо купить 16 млн тракторов. В 2008 г. средняя цена приобре- тения трактора в России составляла, по данным Росстата, 2018,0 тыс. руб. или 84 тыс. долл. Значит, нужное число тракторов стоит около 1300 млрд долл.

* недопустимости либерализации сложившейся в СССР системы цен без ее постепенной структурной перестройки: «Из-за колос- сальных технологических перепадов изменение структуры цен при переходе к рынку сразу же приведет к разорению целых сек- торов экономики». Заметим, так и произошло.

Доминирующей тенденцией в хозяйстве стало проедание ка*-*

питальных фондов. Такой хозяйственный порядок допустим для цивилизации только как аварийная краткосрочная мера, с целью пережить катастрофу. Надо ясно понимать, что допустимый ин- тервал времени мы почти исчерпали или близки к этому порогу. Сейчас уже нельзя отрицать, что доктрина реформ содержа-

ла ряд фундаментальных ошибок. Каковы изъяны когнитивной структуры бригады политиков Горбачева и Ельцина и их совет- ников? Один из главных — имитация чужих институтов, кото- рые не могли быть ассимилированы ни населением, ни госаппа- ратом, ни хозяйственными системами России.

Вот, на лекции 11 мая 2004 года выступает Симон Кордон*-*

ский *—* член одной из трех интеллектуальных групп*,* которые замышляли реформу. Как же он характеризует политиков и эко- номистов, разрабатывавших доктрину? Кордонский выделяет та- кую их главную черту: «Мое глубокое убеждение состоит в том, что основной посыл реформаторства — то, что для реформатора не имеет значения реальное состояние объекта реформирования. Его интересует только то состояние, к которому объект придет в результате реформирования. Отсутствие интереса к реально- сти было характерно для всех поколений реформаторов, начиная с 1980-х годов до сегодняшнего времени… Что нас может заста- вить принять то, что отечественная реальность — вполне полно- ценна, масштабна, очень развита, пока не знаю».

Присутствовавший на лекции Глеб Павловский, который за-

нимался разработкой реформ в плане политики, добавляет: «Лет 15 назад, при начале нашего общественного движения, имела место неформальная конвенция. Конвенция о том, что знания о реальности не важны для какого-то ни было политического или общественного действия. Действительно, эта конвенция состоя- лась, и реформаторы действовали внутри нее, как часть ее. С моей точки зрения, утверждения докладчика можно интерпретировать так, что собственно реформаторы были людьми, которые согла-

сились действовать, не имея никаких представлений о реально- сти, но при наличии инструментов для преобразования, измене- ния того, что есть, особенно в направлении своих мечтательных предположений. Эти люди делали то, что они делали, и погрузили остальных в ситуацию выживания».

130

Новое поколение политологов должно освоить методы ана- лиза когнитивной структуры политиков, научиться ставить диа- гноз и предупреждать своих «пациентов» о вероятных провалах. Это — сложная, но необходимая функция.

# Приложение

Академик РАН В*.*М*.* Полтерович в одной из своих статей на примере экономических преобразований в России в *1990-*е годы рассуждает об *«*институциональных ловушках*» —* тупиках в развитии*,* к которым приводит в том числе механическое за*-* имствование инокультурных структур*.*

История полна неудачными попытками переноса институтов из одной культурной среды в другую. Не случайно экономические механизмы стран, прежде отсталых, но демонстрировавших в по- следние десятилетия наиболее стремительный рост — Японии, Южной Кореи, Китая, — принципиально отличаются от своих американских и европейских прототипов. Тем более удивитель- но, что в процессе российских реформ вопрос о совместимости американских институтов (а именно их пытались имитировать) с российской культурной традицией на государственном уровне практически не поднимался. Между тем культурная инерция не могла не оказать влияния на судьбу насильственно внедряемых институциональных инноваций.

Институциональный конфликт — между укоренившимися

и внедряемыми нормами — иногда приводит к появлению не- жизнеспособных институтов (таких, как закон о банкротстве в период кризиса неплатежей), но в ряде случаев появляются устойчивые, хотя и неэффективные образования-мутанты, яв- ляющиеся еще одной формой институциональной ловушки…

«Самое вредное — это вовсе не невежество, а знание чертовой уймы вещей, которые на самом деле неверны». Это изречение, согласно П. Хейне, принадлежит Ф. Найту. В будущей «Памят- ке для реформаторов» оно должно быть напечатано на первой странице.

При каждом институциональном преобразовании должны

быть предприняты усилия по прогнозированию и избежанию возможных институциональных ловушек. Эти усилия должны стать непременной составной частью подготовки к любой ре- форме.

Одна из главных опасностей для любой реформы — превраще- ние переходных норм в постоянно действующие и неэффектив- ные в долгосрочной перспективе. Протекционистская политика (или дотации отрасли) может быть необходимой на определен- ном этапе, однако ее следствием может стать неэффективная не- конкурентоспособная структура, поддерживаемая соответствую- щим лобби. Чтобы предотвратить появление институциональных ловушек такого рода, следует с самого начала планировать по- степенный демонтаж института, неэффективного в долгосроч- ной перспективе, — вводимая норма должна быть временной и предусматривать свою собственную автоматическую отмену. Другой важный универсальный принцип — поддержание разнообразия институциональных форм. Мы не всегда пони- маем, какую именно роль играет тот или иной институт в под- держании институционального равновесия, и далеко не всегда умеем спрогнозировать эффективность той или иной нормы в долгосрочной перспективе. Чем богаче «институциональная фауна», тем больше возможностей для выхода из институцио-

нальных ловушек.

Отнюдь не любой институт, эффективный в одной культур- ной среде, способен эффективно функционировать в другой. Необходимо учитывать культурную инерцию и вероятность воз- никновения институционального конфликта.

Внедрение любой новой конструкции — в том числе и инсти- туциональной — требует времени для ее наладки и адаптации. Для институциональных инноваций, затрагивающих интересы миллионов людей, особенно важно иметь проект переходного ре- жима, включая, возможно, создание промежуточных институтов.

\* \* \*

Французский социолог П*.* Бурдье подчеркивает важность со*-* хранения автохтонной культурной матрицы как фундамента для привития импортированных*,* в том числе экономических*,* ин*-* ститутов*.*

Между экономическим развитием и развитием автономной культуры существуют разрыв и несоизмеримость (которые, не

всегда приводят к противоречиям). Совсем необязательно, что- бы все общественные сферы развивались в одном ритме с эконо- микой…

133

На заре индустриальной революции культурное своеобразие

не являлось препятствием для капиталистического развития. На- против, культурная интегрированность, обеспеченная, на первый взгляд, разнородными практиками, способствовала консолида- ции общества и нации, которая помогла пережить конфликты и противоречия, связанные со становлением индустриально- го общества… Культура является инструментом сплоченности, единства. Индустриальная революция стала возможной в значи- тельной степени потому, что имелись сплачивающие силы, кото- рые уравновешивали деструктивные процессы.

*(Bourdieu P. Sur l’Etat. Paris, 2013)*

**Для заметок**

# ЛЕКЦИЯ 8

## Знание власти

Система знания изначально обладает большим разнообрази- ем. В этой системе одной из ключевых областей является то зна- ние, которое генерируется властью и употребляется властью. Как осуществление господства и воспроизводство его ресурсов, так и осуществление властью других ее функций требуют интен- сивного движения информации, ее быстрой переработки с пре- вращением в новое знание, синтеза разных его типов для решения новых проблем в условиях большой неопределенности и дефици- та времени.

На картах социодинамики знания власть предстает как самый

крупный сгусток интеллектуальной активности и узел каналов движения потоков знания. Власть использует в своих целях или прямо организует большое число разнообразных «служб», заня- тых производством и движением знания. В Новое время и сама политическая деятельность власти становится в своей важной части все более организованной в формах знания, причем при- сущих науке. На высших уровнях власти почти все посты запол- няются людьми, получившими образование научного («универ- ситетского») типа, и совещания этих людей устроены по типу

«невидимых коллегий» времен Научной революции, а рассужде- ния построены по канонам рациональности Просвещения.

В публичной политике дискурс власти следует канонам иде*-*

ологии, но и эта сфера знания родственна науке и апеллирует к ней. В моменты острых кризисов картина может измениться, и власть организует спектакли, активизирующие иррациональ- ные установки в людях, но и это опирается на знание, которым обладает власть. Ближайший пример — технологии «цветных революций».

Сказано: «Язык — главное средство господства» (Маркс, Ниц- ше). Но это потому, что в языке, его терминах и понятиях закоди- ровано знание людей. Язык является и инструментом со*-*знания, т. е. соединения поступающей в организм человека информации и ее осмысления — превращения в семантическую информацию, в смыслы и знание. Господство над языком — самое наглядное проявление власти над знанием людей и их общностей (общества и народа). Понятно, что государственная политика влияния на систему знаний населения — это большая сложная система1.

П. Бурдье писал: «Собственно политическое действие воз- можно, поскольку у агентов, включенных в социальный мир, есть знание (более или менее адекватное) об этом мире и по- скольку можно воздействовать на социальный мир, воздействуя на их знание об этом мире. Это действие призвано произвести и навязать представления (ментальные, словесные, графические или театральные) о социальном мире, которые были бы способ- ны воздействовать на этот мир, воздействуя на представление о нем у агентов».

Это — общая обстановка во взаимодействии власти и зна- ния. Конкретное содержание знания власти и его социодинамика определяются исторически данными условиями и задачами.

Перечислим кратко главные типы знания, необходимые для

выполнения государственной властью своих функций в политике и управлении. Будем говорить об ареале западной культуры, где выработаны основные категории и теории политологии, воспри- нятые российским обществоведением и теперь — политологией с большей или меньшей степенью адаптации. Культуру Востока мы пока что, к сожалению, знаем совсем мало.

### Знание научного типа

Человек возник, по историческим меркам, за очень короткий промежуток времени, как будто был сотворен. Появление разума резко ускорило эволюцию человека. Он сразу стал осознавать мир и себя в нем, создавать знание. Первым упорядоченным знанием о мире и обществе было мифологическое знание и родственное

1 Мы видим, какие баталии разыгрываются вокруг реформы школы и Акаде- мии наук — главных институтов, формирующих систему знания общества.

ему художественное. Потом — более сложное и рациональное — религиозное. Накопление опыта, который систематизировался и передавался из поколения в поколение, создавало массив тра*-* диционного знания. Философия, этика — тоже типы знания.

Вся эта система развивалась на протяжении жизни человече- ства, и никакой из видов этого знания не был устранен. Система надстраивается, появление новых типов познания увеличивает ее разнообразие.

Но в ХVII веке произошла огромная культурная мутация. В Западной Европе, перетекая одна в другую, произошли четыре революции. Религиозная революция — протестантская Реформа*-* ция — изменила представления о Боге, о взаимодействии чело- века с Богом, а значит и человека с человеком. Затем прошла На*-* учная революция, которая создала новое представление о мире, в том числе и о человеке. Она дала человеку совершенно новый способ познания — науку. Из нее выделилась особая область зна- ния — идеология.

Наука породила новый тип техники — прецизионную маши- ну, которая стала основой промышленного оборудования. Воз- никла фабрика как система машин, произошла Индустриальная революция, которая перевернула организацию общества — и про- изводство, и быт, и социальную структуру. Произошли и поли*-* тические (буржуазные) революции, которые оформили все эти изменения как новый общественный строй. Возникло новое, ин- дустриальное общество, названное современным (обществом мо*-* дерна).

Уже в ходе Научной революции возник принципиально но- вый метод познания общества — научное обществоведение и по*-* литическая наука. Прежние способы господства и управления стали неадекватными новой социальной структуре и новой

культуре. Опытного традиционного знания было недостаточно, чтобы управлять новым обществом. Новое знание, полученное с помощью новых методов, требовалось срочно. Само управление должно было стать технологией, основанной на знании научного типа.

Ряд ученых — родоначальников Научной революции — сра- зу стали применять новый метод познания к человеку, обществу и государству, создавать научные модели. Они стали инструмен-

том познания и в то же время — мощным средством легитимации грядущего общественного порядка. Примером служит Гоббс — уже типичный ученый периода Научной революции, с матема- тическим сознанием. Он разработал модель человека, нового общества и государства. На основе модели человека как атома был развит целый подход к объяснению человека и общества — методологический индивидуализм, который и до сих пор приме- няется в западном обществоведении. Как инструмент познания конкретного общества, модель Гоббса эффективно выполнила свои функции, несмотря на то, что аллегория атома в принципе неверна.

Исходя из концепции человека-атома, Локк создал учение об обществе. Его модель гражданского общества была эффектив- ной и в идеологии, и в управлении обществом — человек Запада ее принимал.

Для становления этих начал научной политологии были

важные предпосылки. В античной философии Древней Греции и Рима уже с IV века до н. э. имелись обществоведческие тексты протонаучного типа. «Афинская полития» Аристотеля — это политологические трактаты об обществе, государстве и власти, которые и сегодня воспринимаются как вполне современные. Фундаментальным трудом был «Свод гражданского права» ви- зантийского императора Юстиниана (середина VI века). Главная его часть была издана в 50-ти томах. Античная философия, по- литология и право вошли в культуру и даже в массовое сознание Запада.

Однако появление науки — качественное изменение, разрыв непрерывности. Наука возникла в ходе развода знания и ценно- стей. Ценности были оставлены философии и религии, а наука говорит о том, «что есть», не указывая, «как должно быть». Ино- гда она может лишь предупредить: если поступишь так-то и так- то, будет то-то и то-то. Наука дает объективное знание, независи- мо от любви или ненависти исследователя к предмету познания. Иными словами, научное знание не позволяет определить, что есть добро, а что зло — такое знание беспристрастно.

Но уже в момент зарождения науки встал вопрос об отноше- нии ее к иным формам знания. Вопрос этот стоял в двух плоско- стях: является ли знание, не отвечающее критериям научности,

полезным ресурсом для самой науки? Должна ли наука мирно сосуществовать с ненаучным знанием?

Лейбниц в полемике с Декартом напомнил, что Евклид ино- гда отказывался от доказательства. Если бы он откладывал раз- работку теорем и проблем до тех пор, пока все аксиомы не будут доказаны, то геометрии не было бы еще и сегодня. Поэтому отказ от доказательства, нарушение наиболее строгих требований — это условие прогресса в познании. Это значит, что научное ядро знания не может существовать без обширной периферии, состо- ящей из правдоподобных допущений, которые принимаются на веру на основании интуиции и опыта. Политология нуждается в такой периферии гораздо больше, чем геометрия.

Вывод: важна целостная система знания, обладающая разно- образием когнитивных инструментов.

### Научное знание и этика

Невозможность «уловить» ценности научным методом — едва ли не важнейший вывод философии науки. Но поскольку наука завоевала очень высокий авторитет, все политические силы активно привлекают ученых для поддержки именно цен*-* ностных суждений. Перестройка в СССР дала для этого крас- норечивые свидетельства — тогда узурпация авторитета науки идеологами породила острый конфликт в среде интеллигенции, вплоть до распада профессиональных сообществ.

Виднейшие философы рационализма подчеркивают, что на- учное знание никак не может иметь «решающего значения» для жизни общества. Оно занимает в этой жизни свое очень важное, но ограниченное место. Продолжая мысль Канта и Шопенгауэра, Витгенштейн писал: «Мы чувствуем, что даже если даны ответы на все возможные научные вопросы, то наши жизненные проб- лемы еще даже и не затронуты».

Проблемы политики не являются ценностно нейтpальными и не укладываются в фоpмализуемые модели, предлагаемые те- ориями. Подход к политическим проблемам с чисто научным мышлением может иметь катастрофические последствия. Поли- тология не должна быть «слишком научной».

В. Гейзенберг подчеркивает важную мысль: нигилизм, т. е. рез- кое снижение статуса этических ценностей, может привести не только к рассыпанию общества, беспорядочному броуновскому движению потерявших ориентиры людей. Результатом может быть и соединение масс общей волей, направленной на безумные цели. Ценностный хаос преобразуется «странными» аттрактора- ми в патологический порядок.

А. Бовин, бывший помощником и Брежнева, и Горбачева, в книге-манифесте «Иного не дано» (1988) высказал важную мысль: «Бесспорны некоторые методологические характеристи- ки нового политического мышления, которые с очевидностью выявляют его тождественность с научным мышлением».

Но для государственного деятеля это звучит как страшное об- винение. Научное мышление автономно по отношению к этиче- ским ценностям, а мышление политика должно быть неразрывно связано с проблемой выбора между добром и злом. Он исходит из знания о человеческих проблемах. К ним нельзя подходить, от- бросив этические ценности. Без них нельзя получить и достовер- ное знание о предмете.

Однако этический нигилизм, игнорирование ограничений,

«записанных» на языке нравственных ценностей, было созна- тельной установкой реформаторов. Депутат и в прошлом работ- ник ЦК КПСС, академик Н.П. Шмелев писал: «Мы обязаны вне- дрить во все сферы общественной жизни понимание того, что все, что экономически неэффективно, — безнравственно и, на- оборот, что эффективно — то нравственно». Здесь соподчинение фундаментальных категорий — эффективности и нравствен*-* ности *—* вывернуто наизнанку.

Эта дискриминация этики привела к глубокому кризису.

### Традиционное и обыденное знание, здравый смысл

Основной массив знаний, необходимых для управления об- ществом и для конструирования новых социальных форм, по своему типу долгое время относился к традиционному знанию, накапливаемому чиновниками, правителями, военачальниками. Однако существенная часть этого знания к ХVII веку уже отно- силась к протонаучному знанию, готовому к совмещению с тре-

бованиями научной рациональности. В период Возрождения публиковались труды, в которых систематизировалось знание о политике, начиная с античных философов (например, «Госу- дарь» Макиавелли).

Уже в ходе Научной революции ее идеологи отмежевались от

традиции, от всего корпуса накопленного в ней и выраженного на ее языке знания. Если по отношению к этическим ценностям Научная революция означала разделение («развод» между наукой и религией, в ведении которой и оставались моральные ценно- сти), то традиционное знание подавлялось как пережиток.

Наука в принципе не может «оторваться» от традиционно- го знания. Именно длительный опыт жизни в обществе и госу- дарстве, формализованный в традиционном знании — обыча- ях, преданиях, обычном праве и пр., — является для политолога мотиватором и источником его гипотез, задает «повестку дня» его размышлений и проектов. Объем «научно организованных» наблюдений за политикой и общественной жизнью ничтожен

по сравнению с тысячелетними непрерывными наблюдениями и размышлениями всего человечества.

Важные рассуждения Вебера о протестантской этике опира-

ются на рассказы сельских хозяев, три века с удивлением наблю- давших за различным поведением жнецов-католиков и жнецов- протестантов. Эти рассказы — свидетельства вдумчивых исследователей, работающих в сфере традиционного знания.

Если бы декларируемый картезианской наукой отказ от тради- ционного знания был бы действительно реализован, это означало бы катастрофический регресс всей мировой цивилизации, вклю- чая Запад. Образованные люди, находясь в «поле» всего нако- пленного человечеством знания, очень часто просто не могут его оценить. Следуя наивному евроцентризму, они преувеличивают значение той научной и технологической революции, которая на- чалась всего четыре века назад (а некоторые вообще мыслят со- временный фонд знания как созданный за последние полвека).

Что потеряла система знания, вытеснив на интеллектуальную обочину традиционное знание? Это — один из важных и акту- альных вопросов и методологии науки, и общей культурологи.

Вот пример. В течение длительного времени научное мышле- ние опиралось на механистический детерминизм — представле-

ние, что мир, общество и государство — это машины, которые действуют по законам, поддающимся познанию и выражению на математическом языке. Центральной догмой этого представ- ления была идея равновесия и стабильности машины, предска- зуемости ее поведения через выявление причинно-следственных связей. Эти идеи были положены в основу и многих фундамен- тальных моделей, которые восприняты культурой Запада и стали

«руководством к действию» (например, модель рыночной эконо- мики или Конституция США, в которые буквально перенесена ньютоновская модель мироздания). Как выразился И. Пригожин,

«понятие нестабильности было, в некоем смысле, идеологически запрещено».

Здесь — один из корней конфликта науки с традиционным знанием, ибо последнее изначально представляет мир как борьбу порядка и хаоса. Это — сложное представление, альтернативное механистическому детерминизму. Издержки такого ограничения, конечно, не ускользали от внимания ученых-мыслителей. Его ре- зультатом стала нечувствительность рационального научного сознания к нестабильности, кризисам, хаосу. Сильнее всего это ударило по обществоведению, особенно политологии.

Уайтхед в последней своей книге «Способы мышления» (1938) пишет: «Понятие безусловной стабильности определен- ных законов природы, а также определенных моральных кодек- сов представляет собой главную иллюзию, принесшую немало вреда философии. … Нет оснований считать, что порядок более фундаментален, чем беспорядок».

Переживая в России тяжелый кризис, мы видим неспособ-

ность политологии представить его как одну из неизбежных форм бытия — он трактуется как аномалия, которую надо как-то пережить, но которая не поддается нашему разумному контролю. Недаром российские политики уподобляют последнее обостре- ние кризиса «стихийному явлению».

И все же все культуры, включая Запад, выработали свои

формы сочетания науки со своим традиционным знанием. Хотя на Западе в Новое время научный рационализм в системе зна- ния был объявлен суверенным господином, под этим ритуалом скрывалось сосуществование — но с дискриминацией. Однако экспансия Запада в другие культуры при модернизации создава-

ла и создает серьезную угрозу местным, самобытным способам взаимодействия рационального и традиционного знания.

Эта проблема актуальна сегодня в России и других постсо- ветских республиках. Причина в том, что очень большая часть того знания, на базе которого строились политические инсти- туты Российской империи и затем СССР, относится к категории традиционного. Оно плохо оформлено и часто не было адекват- ным образом переведено на язык современных теорий западной науки. Самым драматическим образом это проявилось во время реформы 90-х годов, когда шло разрушение структур, принцип действия которых не был вполне понят и был совершенно неиз- вестен западным экспертам.

Об этом с горечью сказал либеральный философ Джон Грей:

«Приоритет культурной традиции в политической жизни — вот истина, которую забыли или постарались забыть все те, кто ду- мает, будто бывшие коммунистические страны должны или мо- гут следовать некоему западному образцу».

К традиционному знанию примыкает особый тип знания, ко- торое вырабатывается обыденным сознанием. Оно «записано» на естественном бытовом языке, хранится обычно в виде расхожих выражений и штампов, умозаключения делаются в виде корот- ких цепочек с упрощенной логикой. Это знание систематизиру- ется и совершенствуется в рамках здравого смысла, более разви- той и строгой части обыденного сознания.

Здравый смысл консервативен, он не настроен на выработ- ку блестящих оригинальных решений, но надежно предохраня- ет против наихудших решений. Этот консерватизм и осмотри- тельность и ставятся в вину здравому смыслу. Действительно, здравый смысл может подавлять дух новаторства, он слишком уважает историю. Интеллектуалы Возрождения первыми про- возгласили ценность неопределенности и отвергли «цензуру» опыта и традиции.

Однако именно в рамках здравого смысла добывается, си-

стематизируется и распространяется самый большой массив знания, которым пользуется человечество. Этот массив взаимо- действует с другими массивами знания и перекрывается с ними. При этом наблюдаются и синергический, кооперативный эф- фект, и конфликты.

В реальной жизни люди, особенно в момент выработки сроч- ных решений, не имеют времени, чтобы делать сложные много- ступенчатые умозаключения по большинству вопросов. Они пользуются здравым смыслом. Это — инструмент рационального сознания, который, однако, действует иначе, нежели научная ра- циональность. Он служит главным подспорьем логическим рас- суждениям и умозаключениям. Речь идет об интеллектуальном инструменте, никак не менее важном, чем научное мышление. Более того, само научное знание становится социально значи- мой силой только при наличии массовой поддержки здравого смысла. И когда научное мышление стало теснить и принижать здравый смысл, в его защиту выступили философы разных на- правлений (например, такие как А. Бергсон и А. Грамши).

К несчастью, в обществоведении, которое формировалось в парадигме Научной революции, здравый смысл отрицался как антипод рационального сознания идеального индивида, как продукт местных условий, предопределяющих групповую иден- тичность той или иной «общины». Рационализм Научной рево- люции следовал идеалу универсализма и видел в особенностях местных культур фильтр, отделяющий здравый смысл от до- стоверного знания. От этого сильнее всего пострадали именно

«местные» культуры, воспринявшие с западным образованием эти догмы.

Исходя из этих представлений модерна, резко отрицатель- ную позицию по отношению к здравому смыслу занял Маркс. В системе общественного сознания обыденное сознание у него

определенно предстает как ложное. Его программа деклариро- вана как «восстание против господства мыслей», порожден- ных обыденным сознанием. Это имело фатальные последствия для системы знания Советского государства. На первых этапах власть и аппарат Советского государства в большой мере опи- рались на здравый смысл, опыт и традиционное знание. Однако, начиная с 1960-х годов, в подготовке кадров стало превалировать отношение к здравому смыслу, следующее установкам западных идеологов позитивной науки и Маркса. Это кончилось призна- нием Андропова: «Мы не знаем общества, в котором живем».

Во время перестройки властная команда стала принципиаль- но отвергать рациональные доводы здравого смысла, исходящие

из опыта и традиционного знания. При отсутствии научного теоретического знания об объекте реформирования (Советско- го государства и хозяйства) это привело к глубокому кризису. В условиях кризиса, когда рушатся догмы и стереотипы, подры- ваются нормы строгого логического мышления, здравый смысл с его консерватизмом и простыми однозначными понятиями на- чинает играть исключительно важную стабилизирующую роль. Но этот стабилизатор из знания власти был выброшен.

### Художественное знание

Очень коротко скажем о знании, систематизированном и «записанном» в художественных образах. Оно соединяет во- ображение, эмоциональную сферу и рациональное мышление. Необходимым элементом является знание, с древних времен на- копленное в особой отрасли «духовного производства» — устных сказаниях и литературе. С зарождения систематизированного знания и рефлексии над ним литературный текст был способом фиксации и передачи этого знания, а создание такого текста — важным этапом познавательного процесса.

Художественное восприятие настолько сильно и ярко, что ча-

сто противостоит рациональному мышлению и расчету. Вспом- ним горькие слова В.В. Розанова о крахе монархии: «Приказ № 1, превративший одиннадцатью строками одиннадцатимиллион- ную русскую армию в труху и сор, не подействовал бы на нее и даже не был бы вовсе понят ею, если бы уже 3/4 века к нему не подготовляла вся русская литература… Собственно, никакого сомнения, что Россию убила литература».

Многие проблемы политики были представлены, почти на уровне научных моделей, в художественных формах (вспомним трагедии Шекспира, романы Достоевского). Таким образом, дра- мы и театр становятся лабораторией для проведения мысленных

экспериментов. Театр позволяет «проигрывать» в особом про- странстве сцены прошлые и будущие политические конфлик- ты и драмы, а реальные политики часто превращают реальные драмы в спектакль на площади — с режиссурой, декорациями и ряжеными (вот только кровь льется настоящая!). Театр сыграл важную роль и в развитии русской революции, и в становлении

фашизма и — не меньшую — в зарождении антифашистско- го движения. Очень активным был «анти-институциональный театр», подрывающий общественные институты; в подготовке перестройки и «бархатных» революций — это большая глава в истории культуры.

Стихи, песни, живопись — мощные инструменты политики. Они или укрепляют легитимность власти, или ее подрывают. Соответственно, власть и сама должна знать, что пишут поэты и композиторы, кто их читает и кто поет их песни. Так выявля- ется структура отношений эмпатии или отчуждения и вражды

между властью и социокультурными группами. Исходя из этого вырабатываются доктрины культурной и информационной по- литики государства.

Познание мира политического через художественные обра- зы приобретает особое значение при наступлении постмодерна, с его совершенно новыми, непривычными этическими и эстети- ческими нормами, новыми концепциями воздействия на обще- ственное сознание. Постмодернизм — это радикальный отказ от норм Просвещения, от классической логики, от рационализма и понятия рациональности вообще. Это стиль, в котором «все дозволено», «апофеоз беспочвенности». Здесь нет понятия ис- тины, а есть лишь суждения, конструирующие любое множество реальностей.

Речь идет о важном сдвиге в культуре, о стирании грани меж- ду жизнью и спектаклем, о придании самой жизни черт карна- вала, условности и зыбкости. Сегодня эти культурологические открытия делают политической технологией. Этот переход на- кладывается на более широкий фон антимодерна — отрицания норм рационального сознания, норм Просвещения, архаизации мышления. Это — постоянные разрывы непрерывности. Худо- жественными средствами создается культурный шок, который эффективно используется в политике, исходя из научного зна- ния об обществе, находящемся в этом аномальном состоянии. Можно вспомнить политические последствия «путча ГКЧП» или атаки на небоскребы в Нью-Йорке в 2001 году.

Одним из тех, кто заложил основы новой политологии, включающей художественное воображение в систему знания, был Грамши. Недаром его имя называют в одном ряду с имена-

ми М. Бахтина в культурологии, М. Фуко и других новаторов — в философии. Грамши — один из первых философов, которые почувствовали новую научную картину мира и перенесли ее главный дух в науку о политике.

### Религиозное знание

Имеется в виду не богословие, а то знание о власти и народе, которое накапливалось жрецами и священниками и оформлялось в виде церковных текстов и преданий. В Средние века основной формой общественного сознания была религиозная*.* Рациональ- ная форма знания была сопряжена с религиозными представле- ниями, в лоне этого мировоззрения и вырабатывались инстру- менты познания.

Вселенские соборы и диспуты с еретиками, организация мо- настырей и школ, хозяйственные отчеты управляющих поме- стьями религиозных (и рыцарских) орденов, разработка больших программ типа Крестовых походов — все это было насыщено проблематикой, которую мы сегодня отнесли бы к политологии. В Средние века схоласты в монастырях и университетах выра- батывали нормы и методы дискуссий, способы постановки за- дач и средства умозаключений. Они выполняли исключительно трудоемкую работу по созданию познавательных средств, ко- торые были бы приложимы к реальности общества. Масштабы этой интеллектуальной работы были, по меркам того времени, очень и очень велики.

Для нас важно помнить условия, которые уже с конца IV века

стали разводить пути развития Восточной и Западной частей Римской империи, в том числе в сфере государства и полити- ки. В Византии сложилась крепкая светская власть императо- ра в единстве с церковью, а на западе с трудом поддерживалось равновесие между христианской и языческой частью общества при постоянных угрозах со стороны варваров.

Е.Н. Трубецкой пишет в своем труде об Августине: «Атомар-

ный индивидуализм разлагающегося общества в то время уже сливается с индивидуализмом пришлых германских элементов, прорвавшихся в империю. Расшатанный до основания госу- дарственный порядок уже не в состоянии сдержать анархиче-

ского произвола, и церковь одна стоит против индивидуализи- рованной личности с ее стремлением к безграничной свободе и ненасытной жаждой жизни. Привыкшая к разносторонней практической деятельности — не только духовной, но и мир- ской, — церковь мало-помалу проникается элементами антич- ной культуры, насыщается государственными идеями Древнего Рима. Ее епископы являются представителями не только духов- ной власти, но и светских преданий, юридических и администра- тивных. Ее духовенство вступает в Средние века уже подготов- ленное долгим опытом в управлении и господстве над людьми, и пастыри ее могли быть для варваров не только наставниками в вере, но и учителями права».

Августин выразил драму общества в момент мировоззренче- ского и социального сдвига — от языческой древности к христи- анскому Средневековью и от рабства к новому жизнеустройству. Его «Исповедь» актуальна для нас и для нашей власти.

Религиозное знание стоит на особой системе постулатов

и догм, а также на развитой логике, которая позволяет, исходя из постулатов и догм, делать умозаключения, привлекая доводы из реальной жизни. Эти умозрительные выводы являются следстви- ем теоретизирования — деятельности в сфере знания, в которой вера остается «за скобками», будучи включенной в постулаты. Насколько сложна эта логика и применяема в рассуждениях мера, видно из того, как часто приходилось созывать совещания и со- боры, чтобы обсудить расхождения и согласовать выводы.

Результатом религиозного теоретизирования и согласования

выводов становится целостная и достаточно непротиворечивая картина мира, которая наполняет смыслом жизнь верующих и консолидирует общество, легитимируя его жизнеустройство и задавая нравственные нормы и основания для права. Частью религиозного знания является универсум символов, который упо- рядочивает историю народа и страны, связывает прошлое, на- стоящее и будущее. Он служит опорой для коллективной истори- ческой памяти, соединяет поколения. Через него люди ощущают связь с предками и потомками, что помогает человеку принять мысль о своей личной смерти.

Разумеется, религиозное знание, постулаты которого основа- ны на вере, отличается от знания, выработанного наукой опыт-

ным путем, но это не лишает его признаков знания. Оно созда- валось, воспринимая многие интеллектуальные инструменты и средства рационального мышления (понятия, логику, меру и пр.) из более ранних систем знания — например, античной философии и математики. В свою очередь, христианская схола- стика и религиозная философия внесли важный вклад в методы работы с понятиями и другими абстрактными объектами.

Континуум знания заключен между двумя пределами — нау- кой и религией. Гейзенберг приводит суждение физика В. Паули

«о двух пограничных представлениях, которые оказались ис- ключительно плодотворными в истории человеческой мысли, хотя ни одному из них ничего в реальной действительности не

соответствует. … Где-то посередине между этими двумя по- граничными представлениями движется наша мысль; наш долг выдерживать напряжение, исходящее от этих противополож- ностей».

Антирелигиозная пропаганда позитивистов игнорировала

тот важнейший факт, что именно развитое религиозное знание стало фундаментом для рационализации мировоззрения. Вну- тренняя логика развития основных религиозных идей и была логикой рационализации, что показал М. Вебер. Независимо от внутренних задач религии, «картины мира, которые создаются в ходе логического саморазвития основополагающих религиоз- ных идей, воспринимаются мирянами как системы координат, позволяющих определять основные направления их жизнедея- тельности, ее важнейшие цели».

Академик В.И. Вернадский, крупнейший философ и ученый,

так высказался в 1920-е годы относительно этой темы: «И фило- софская мысль, и религиозное творчество, общественная жизнь и создание искусства теснейшими и неразрывными узами связа- ны с научным мировоззрением. Вглядываясь и вдумываясь в ту сложную мозаику, какую представляет научное мировоззрение нашего времени, трудно решить, что из него должно быть по- ставлено в счет чуждым научной мысли областям человеческой личности и что является чистым плодом научного мышления».

Религиозные философы и Отцы Церкви выработали важные

разделы знания, необходимого для государственной власти и по*-* литики. Это — срез обществоведения, знание о людях, их со-

обществах и способах убеждения и внушения с целью добиться согласия с властью, укрепить или подорвать ее авторитет.

Как пример можно назвать ключевую для власти функцию

создания образа будущего. Это сложная задача социального про- ектирования, соединяющая способы исторического анализа (рефлексии), изучения настоящего и предвидения возможных вариантов будущего. Для решения этой задачи необходим поток сообщений особого типа — Откровения.

Познавательные ресурсы власти резко обедняются, если в ее интеллектуальном оснащении один тип знания (научный) пода- вляет или загоняет на обочину знание религиозное. Такой болез- ненный опыт государство получило в советский период с конца

1950-х годов, когда под давлением официальной идеологии ка- налы циркуляции религиозного знания были блокированы.

Дж. Кейнс, работавший в 1920-е годы в России, отмечал: «Ле- нинизм — странная комбинация двух вещей, которые европейцы на протяжении нескольких столетий помещают в разных угол- ках своей души, — религии и бизнеса». Позже немецкий историк В. Шубарт в книге «Европа и душа Востока» писал: «Дефицит религиозности даже в религиозных системах — признак совре- менной Европы. Религиозность в материалистической системе — признак советской России».

В результате конфликта между официальной идеологией Со- ветского государства и той системой знания, которая была адек- ватна его мировоззренческой основе, возникла раздвоенность, во многом предопределившая «незнание общества, в котором живем» и кризис государственности 80-х годов.

Но сегодня, в преддверии глубокой трансформации струк- тур индустриальной цивилизации, надо преодолеть устаревшие догмы и отбросить оружие старых конфликтов. Надо вдуматься в важное предупреждение Гейзенберга: «Естествознание стре- мится придать своим понятиям объективное значение. Наобо- рот, религиозный язык призван как раз избежать раскола мира на объективную и субъективную стороны; в самом деле, кто может утверждать, что объективная сторона более реальна, чем субъ- ективная? Нам не пристало поэтому перепутывать между собой эти два языка, мы обязаны мыслить тоньше, чем было принято до сих пор».

# Приложение

Приведем несколько замечаний Анри Бергсона о здравом смыс*-* ле*.* В *1895* году он говорил*,* выступая перед студентами *—* победи*-* телями университетского конкурса*.*

*(*Из публикации *«*А*.* Бергсон*.* Здравый смысл и классическое образование*» /* Вопросы философии*. 1990.* № *1).*

Повседневная жизнь требует от каждого из нас решений столь же ясных, сколь быстрых. Всякий значимый поступок завершает собою длинную цепочку доводов и условий, а затем раскрывает- ся в своих следствиях, ставящих нас в такую же зависимость от него, в какой находился он от нас. Однако обычно он не признает ни колебаний, ни промедлений; нужно принять решение, поняв целое и не учитывая всех деталей. Тогда-то мы и взываем к здра- вому смыслу, чтобы устранить сомнения и преодолеть преграду. Итак, возможно, что здравый смысл в практической жизни — то же, что гений в науках и искусстве…

Сближаясь с инстинктом быстротой решений и непосред- ственностью природы, здравый смысл противостоит ему разно- образием методов, гибкостью формы и тем ревнивым надзором, который он над нами устанавливает, уберегая нас от интеллек- туального автоматизма. Он сходен с наукой своими поисками реального и упорством в стремлении не отступать от фактов, но отличен от нее родом истины, которой добивается; ибо он на- правлен не к универсальной истине, как наука, но к истине сегод- няшнего дня…

Я вижу в здравом смысле внутреннюю энергию интеллекта, который постоянно одолевает себя, устраняя уже готовые идеи и освобождая место новым, и с неослабевающим вниманием сле- дует реальности. Я вижу в нем также интеллектуальный свет от морального горения, верность идей, сформированных чувством справедливости, наконец, выпрямленный характером дух… По- смотрите, как решает он великие философские проблемы, и вы увидите, что его решение социально полезно, оно проясняет фор- мулировку сути вопроса и благоприятствует действию.

Кажется, что в спекулятивной области здравый смысл взыва- ет к воле, а в практической — к разуму.

\* \* \*

Антонио Грамши причислял здравый смысл к разновидности рационального мышления*.* Он писал в *«*Тюремных тетрадях*»:*

«В чем же именно заключается ценность того, что принято называть “обыденным сознанием” или “здравым смыслом”? Не только в том, что обыденное сознание, пусть даже не признавая того открыто, пользуется принципом причинности, но и в гораз- до более ограниченном по своему значению факте — в том, что обыденное сознание в ряде суждений устанавливает ясную, про- стую и доступную причину, не позволяя никаким метафизиче- ским, псевдоглубокомысленным, псевдоученым и т. д. ухищрени- ям и премудростям совлечь себя с пути. “Обыденное сознание” не могли не превозносить в ХVII и ХVIII веках, когда люди стали восставать против принципа авторитета, представленного Биб- лией и Аристотелем; в самом деле, люди открыли, что в «обы- денном сознании» имеется известная доза “экспериментализма” и непосредственного, пусть даже эмпирического и ограниченно- го, наблюдения действительности.

В этом и поныне продолжают видеть ценность обыденного

сознания, хотя положение изменилось и реальная ценность се- годняшнего “обыденного сознания” значительно снизилась».

*(*А*.* Грамши*.* Тюремные тетради*.* Часть *I.* М*.:* Изд*-*во политической литературы*. 1991.* С*. 48)*

\* \* \*

Лев Шестов требует освобождения от всяких *«*догм*»,* от устоявшихся обыденных *(«*анонимных*»)* представлений*.* Для него неприемлемо то соединение знания и понимания*,* которого ищет здравый смысл*,* он считает эти категории несовместимыми*:*

«Стремление понять людей, жизнь и мир мешает нам узнать все это. Ибо познать и понять — два понятия, имеющие не толь- ко неодинаковое, но прямо противоположное значение, хотя их

часто употребляют как равнозначащие, чуть ли не как синони- мы. Мы считаем, что поняли какое-нибудь новое явление, когда включили его в связь прочих, прежде известных. И так как все наши умственные стремления сводятся к тому, чтобы понять мир, то мы отказываемся познавать многое, что не укладывается на плоскости современного мировоззрения. … А потому переста- нем огорчаться разногласиями наших суждений и пожелаем, чтоб в будущем их было как можно больше. Истины нет — остается предположить, что она в переменчивых человеческих вкусах».

153

*(*Л*.* Шестов*.* Апофеоз беспочвенности*.* Опыт адогматическо*-* го мышления*.* Л*.:* Издательство Ленинградского университета*,*

*1991.* С*. 174)*

**Для заметок**

# ЛЕКЦИЯ 9

## Легитимность

Стабильность власти не может быть обеспечена только сред- ствами принуждения (в том числе с помощью насилия), для нее необходима вера в законность власти. Никколо Макиавелли — политик и мыслитель Возрождения (ХV–ХVI вв.) — первым из теоретиков государства заявил, что власть держится на силе и со*-* гласии (эта концепция получила название «макиавеллиевский кентавр»). Отсюда вытекает, что «Государь» должен непрерывно вести особую работу по завоеванию и удержанию активного бла- гожелательного согласия подданных.

Прежде всего уточним понятия. Легитимность *—* это и есть то согласие подданных или граждан, которое имел в виду Маки- авелли. Это состояние есть представление людей о власти, оно, как говорят, «присутствует в сознании граждан». Власть может его только заслужить или, на короткое время, внушить обманом; принудить к нему невозможно. Легитимность — это признание населением права власти принимать решения, которые граждане должны выполнять. Иными словами, именно граждане наделя- ют государственную власть легитимностью — или «забирают» ее обратно.

Вот пара определений понятия легитимность. Это — «способ-

ность системы создать и поддержать у людей убеждение в том, что существующие политические институты являются наилучшими из возможных для общества».

Это — «убеждение в том, что несмотря на все их промахи

и недостатки, существующие политические институты являют- ся наилучшими, нежели какие-либо другие, которые могли бы быть установлены и которым следовало бы в результате подчи- няться».

Очень часто — а в наше время сплошь и рядом — термином легитимность подменяют связанное с ней, но принципиально иное понятие легальность. Законность (легальность) власти есть ее формальное соответствие законам страны, прежде всего — конституции. А легитимность не отражается в законе. Легальность устанавливают сами институты власти (парламент, центральная избирательная комиссия или конституционный суд). Примеры таких решений нам известны — вспомним хотя бы импичменты президентам. Но формально законная власть еще должна приоб- рести легитимность, обеспечить свою легитимизацию, т. е. «пре- вращение власти в авторитет». И этот приговор выносят не институты власти, а совокупность населяющих страну людей — в их «молекулярном» низовом плебисците — как «мнение народ- ное». Правда, обвинительный приговор редко удается привести в исполнение быстро.

Эта проблема легитимизации власти как ее задачи и функции

возникла в Новое время (модерн), в процессе становления граж*-* данского общества и национального государства. В традиционном обществе власть монарха формально легитимировала церковь, уполномоченная толковать Божественное Откровение. Она удо- стоверяла статус короля как «помазанника Божия», и большую роль в признании его власти играла вера, а аргументы, идущие от разума, даже признавались неуместными. Впрочем, и рацио- нальный расчет подсказывал, что стабильность порядка в тради- ционном обществе была большой ценностью — периодические смуты это наглядно подтверждали. После них население начи- нало даже любить ту силу, которая была способна восстановить государственную власть и порядок.

Таким образом, будем считать, что легитимность — это убеж- денность большинства общества в том, что данная власть дей- ствует во благо народу и обеспечивает спасение страны, что эта власть сохраняет главные ее ценности. Такую власть уважают (разумом), а многие и любят (сердцем), хотя при всякой власти у каждого отдельного человека есть основания для недовольства

и обид.

М. Вебер различал три чистых модели легитимности:

— традиционная, обоснованная Откровением высших сил или традицией;

* + харизматическая, основанная на культе лидера;
  + рационально-легальная (бюрократическая), обоснованная эффективностью государственных институтов.

Современные политологи часто определяют политические

системы стран «третьего мира» как «авторитарно-бюрократиче- ские». Однако проблема легитимизации власти здесь обычно еще не стала злободневной — политический режим воспринимается большинством населения как нечто естественное. В крайне бед- ных странах понятие легитимности режима «лишено смысла».

Считается, что традиционная и харизматическая легитим- ность присущи авторитарным режимам, а в демократических со- временных государствах власть обеспечивает себе легитимность

рационально-правового и бюрократического типа. Но в реально- сти чистые модели не встречаются. Политика авторитарных ре- жимов бывает в высшей степени рациональной и эффективной, а в общепризнанных демократиях огромную роль играет харизма- тический лидер. Даже в традиционных монархических режимах есть компонента рационально-легальной легитимности.

Французский социолог М. Доган в своем обзоре типов леги- тимности разных режимов даже предупреждает: «Применение понятия харизма к такому тирану, как Сталин, боготворимому партией-государством, является для большинства людей ошиб- кой социологической интерпретации». Действительно, культ Сталина возник в тот недолгий период, когда политика и эффек- тивность власти отвечали идеалам и жизненным интересам по- давляющего большинства населения, которому угрожали мощ- ные силы.

Строго говоря, в классификации Вебера одним термином обо- значается результат разных процессов, а в приложении к разным обществам — и разные состояния общества и власти. Приведен- ная выше пара современных определений легитимности описы- вают исключительно третью модель Вебера — рационально-ле- гальную легитимность.

В современных работах, посвященных легитимности, неред- ки предупреждения такого типа: «Такие понятия, как власть, ле- гитимность, доверие, эффективность не наполнены одинаковым смыслом в Лондоне и Джакарте, в Вашингтоне и Каире. Стрем- ление заключить эти понятия в формулу, обладающую всеобщей

значимостью, несомненно, изобличает грехи западного этноцен- тризма».

В каждом отдельном конкретном случае легитимность форми- руется с опорой на все наличные ресурсы. Сравнительно недавно, на рубеже ХХ века, папа Лев XIII в своей энциклике напомнил католикам всего мира, что «власть тех, кто правит, будучи выра- жением власти Бога на земле, приобретает особое достоинство, стоящее выше человеческого». Это была существенная поддержка традиционной легитимности власти во многих странах, включая современные государства Западной Европы.

Вполне законная власть, утратив авторитет, теряет свою леги- тимность и становится бессильной. Если на политической арене есть конкурент, он эту законную, но бессильную власть устраня- ет без труда. Так произошло в феврале 1917 года с российской мо- нархией, так же произошло в октябре 1917 года с Временным пра- вительством. Никого тогда не волновал вопрос законности его формирования — Временное правительство не завоевало авто- ритета и не приобрело легитимности. Его попросили «очистить помещение», и в тот вечер даже театры в Петрограде не прервали спектаклей. На наших глазах за три года утратил легитимность режим Горбачева — и три человека собрались где-то в лесу и лик- видировали СССР.

Наоборот, власть, завоевавшая авторитет и ставшая легитим- ной, тем самым приобретает и законность — она уже не нужда- ется в формальном обосновании. О «незаконности» власти (на- пример, советской) начинают говорить именно тогда, когда она утрачивает авторитет, а до этого такие разговоры показались бы просто странными.

Сейчас не будем углубляться в прошлое и вспоминать, как завоевала легитимность советская власть (как теперь говорят, возникшая в результате «октябрьского переворота»). Хотя было бы полезно. Один штрих: вопреки расхожему мнению, продраз- верстка укрепила авторитет большевиков среди крестьян. Кре- стьяне, как пишет американский историк продразверстки Л.Т. Ли (1990), «поняли, что политическая реконструкция [восстановле- ние государства] — это главное, что необходимо для прекраще- ния смутного времени, и что большевики — это единственный серьезный претендент на суверенную власть».

Угроза новой смуты, созданная внутрипартийным расколом в 20-е годы после смерти Ленина, заставила массы поддержать (и «полюбить») Сталина, который эту угрозу устранил жестоки- ми средствами. За что люди оценили Путина? За то, что он под- морозил разгул «лихих девяностых», завел Великий поход ель- цинизма в бюрократическое болото. Болезнь не вылечили, но температуру сбили, и это немало — мы получили резерв времени. Осваивая смысл понятия легитимности, необходимо прини- мать во внимание и близкие понятия — доверие, популярность и эффективность власти. Все они частично перекрываются с легитимностью, но не сливаются с нею. Например, непопуляр- ность правительства не означает его нелегитимности. Политоло- ги предупреждают: «Опросы общественного мнения с большей легкостью оценивают явления, схожие с легитимностью, нежели саму легитимность». Чаще всего опросы фиксируют степень до- верия и популярности власти, но СМИ пытаются представить их

как показатели легитимности.

Полезным индикатором уровня легитимности является эм*-* патия — состояние, при котором социальные акторы иден- тифицируют себя с политическими лидерами и программами, социальными и политическими институтами. Это социальное самочувствие, которое носит позитивный и конструктивный характер. Степень эмпатии оценивается при социологических опросах.

Очевидно, что в гетерогенном обществе невозможно достичь

состояния, при котором все население считало бы существующий режим полностью легитимным. Вот вывод сравнительного иссле- дования степени легитимности современных государств (1988):

«Легитимность простирается от всеобщего одобрения до полного отрицания. От согласия с нею и ее одобрения до ее упадка, разру- шения и полного краха… Ни один из политических режимов не является легитимным для всех 100% населения, во всех областях его действия, или навечно, но, по-видимому, очень немногие из них являются полностью нелегитимными, построенными исклю- чительно на насилии».

В современных государствах абсолютное большинство насе- ления видит многочисленные изъяны в политической системе, при этом режим обладает надежной легитимностью.

Кратко коснемся проблемы эмпирического измерения уров- ня легитимности. В нее полезно вникнуть и нашим политикам, и особенно молодежи, которая легко принимает желаемое за дей- ствительное. В своем обзоре М. Доган приводит методику, по ко- торой в разных странах регулярно оценивают степень легитим- ности. Гражданам задают вопрос, предлагающий выбрать один из трех ответов, отражающих мнение о легитимности:

а) «Я признаю существующие законы и современную систему правления»;

б) «Я вижу много недостатков в нашей системе правления, но я верю в возможность постепенного совершенствования суще- ствующего режима»;

в) «Я полностью отвергаю законы, нашу систему правления и наше общество и вижу единственное решение в полном социаль- ном изменении».

Как пишет М. Доган, первый ответ предполагает существова- ние веры в легитимность режима. Второй свидетельствует о нали- чии убеждения в том, что несмотря на все его недостатки, суще- ствующий режим является лучшим из возможных и, кроме того, поддается совершенствованию. Третий ответ указывает на то, что существующий режим воспринимается как нелегитимный.

В большинстве стран пропорция граждан, выбравших в 1981 году третий ответ, была невелика: 9% — в США, 3% — в Германии, 7% — в Канаде, 10% — в Австралии. В отдельных странах пропорция таких граждан была относительно велика: во Франции она составила 26%, в Великобритании — 24%, а в Ин- дии достигла такого уровня (41%), который ставит легитимность под сомнение.

Мы видим, что когда даже почти половина населения на сло-

вах категорически отвергает политический режим и социальную систему, кризис легитимности еще не вызывает краха полити- ческого режима.

М. Доган поясняет: «Враждебность, испытываемая к партии, находящейся у власти, вполне совместима с верой в мудрость ре- жима. Даже случайное нарушение какой-либо конституционной нормы не подрывает легитимности политической системы. Что утрачивается в данной ситуации, так это **доверие** к конкретному институту или же к тем, кто его представляет…

Уровень доверия к институтам не следует смешивать с тем количеством людей, которые одобряют или не одобряют то, ка- ким способом правительство решает различные возникающие проблемы: жилья, безработицы, школьного обучения, налогов, социального обеспечения, пенсий и т. д. Большинство граждан может быть неудовлетворено тем, как правительство руководит страной, и считать, что его политика не является справедливой. Но подобные мнения вовсе не предполагают делегитимации су- ществующих институтов власти. Они лишь указывают на отсут- ствие **доверия** к людям, которые находятся у руля… Недоверие по отношению к руководителям какого-либо политического ин- ститута не означает, что сам институт достоин осуждения».

Легитимность без доверия — ситуация не просто возможная, но и частая.

М. Доган приводит такие данные: «Существует ли какая-то критическая точка, отмечающая утрату доверия, точка, когда легитимность режима становится неустойчивой? Италия в этом смысле может представлять собой клинический случай. Здесь, начиная с 1973 г., ежегодно отмечают наиболее высокую про- порцию граждан, заявляющих о своем недовольстве тем, как действует демократия в стране. Так, например, в 1987 г. число недовольных составляло 72%, и лишь 26% заявили о своем удо- влетворении режимом. По результатам 25 опросов, проведенных между 1973 и 1990 гг., отрицательное суждение высказали более 70% взрослых итальянцев; лишь в 1987 г. эта пропорция была не- сколько ниже — 67%.

Однако Италия по-прежнему остается демократией, и ее ле- гитимность оспаривается, очевидно, лишь незначительным меньшинством… За последние 20 лет абсолютное большинство граждан постоянно выбирало путь реформ, косвенно признавая легитимность режима. Число граждан (в процентном выраже- нии), выбиравших «революционное действие», тем самым косвен- но ставя под сомнение его легитимность, колебалось от 6% до 10% и только дважды — в 1976 и 1977 гг. оно достигало 12%… Боль- шинство итальянцев считало, что лучше “иметь посредственный парламент, чем совсем его не иметь”. В этих же опросах они об- личали “многопартийность как источник всех бед”, в то же время признавая, что “партии необходимы в свободной стране”…

Теоретически это может быть объяснено тем, что недоволь- ство и протест относятся лишь к действиями режима, а не к его легитимности».

Примерно так же обстоит дело с популярностью власти. По- пулярность дает некоторую прибавку легитимности, но непопу- лярные правители вовсе не становятся от этого нелигитимными. Вспомним, например, что в русской революции Керенский был чрезвычайно популярным, но легитимности так и не получил.

М. Доган пишет: «Во многих демократических государствах рейтинг президентов или премьер-министров, устанавливаемый при опросах, может оказаться невысоким, их политическая про- грамма не одобряется, и даже сами их личные качества ставятся под сомнение. Этот феномен особенно ярко проявляется во Фран- ции, Соединенных Штатах, Великобритании, Италии. Но невы- сокая популярность не обязательно означает недоверие к самому институту президентской власти. Когда президент избран в соот- ветствии с конституционными нормами, он выполняет легитим- ную функцию, даже если и не вызывает доверия как политиче- ская личность».

Гораздо большее значение для легитимности режима во мно- гом имеет его эффективность. Социолог Р. Дарендорф писал, что понятие эффективность предполагает, что правительство должно быть в состоянии выполнить как то, что оно обязалось сделать, так и то, что от него ожидает общество. Легитимность же предполагает общественную поддержку действий властей как правильных, обоснованных, нравственно оправданных. Это зна- чит, что политическая власть должна знать, каковы невысказан- ные и формально не зафиксированные ожидания, которые бы- туют в массовом сознании населения.

Эффективность и легитимность взаимосвязаны, хотя пра- вительства могут быть эффективными, не будучи легитимными (как это бывает в тоталитарных режимах). Однако и первона- чально легитимное, но не эффективное руководство быстро утрачивает легитимность (пример — Временное правительства в России в 1917 году). Кризис эффективности обычно выража- ется в неспособности правительства справиться с инфляцией, безработицей, спадом производства и т. д. Поэтому в мирное вре- мя на первый план выходит экономическая эффективность —

качество выполнения государством своей функции как органи- затора народного хозяйства. В момент военной угрозы и войны приоритетной становится эффективность государственной вла- сти как организатора обороны и военных действий.

В 1917 году Советы, как новый тип государственной власти, продемонстрировали более высокую эффективность, чем либе- рально-буржуазное Временное правительство, благодаря под- держке фабзавкомов в городе и общины на селе (в деревне Со- ветом был сельский сход), а также поддержке армии. И не только в главных вопросах — мира и земли — брал верх Совет, а и по множеству житейских дел, которые сильно влияли на обыденное сознание. Легитимизация власти в обыденном сознании проис- ходит именно через накопление малых, «молекулярных» оценок. И в октябре 1917-го власть без боя перешла к Советам.

Комиссары Временного правительства, назначенные в губер- нии и уезды, заявили на совещании в Петрограде, что без опо- ры на местные советы их власть «равна нулю». Выехав 5 апреля 1917 года на фронт, военный министр Гучков был поражен тем, что генералы подумывали о том, чтобы вступить в партию эсе- ров — в то время самую популярную. Он писал: «Такая готов- ность капитулировать перед Советом даже со стороны высших

военных, делавших карьеру при царе, парализовала всякую возможность борьбы за укрепление власти Временного прави- тельства».

Во время Гражданской войны Советская власть опять ока- залась более эффективной, чем «белые» правительства, несмо- тря на помощь им со стороны Запада. А. Деникин писал, что ни одно из антибольшевистских правительств «не сумело создать гибкий и сильный аппарат, могущий стремительно и быстро настигать, принуждать, действовать. Большевики бесконечно опережали нас в темпе своих действий, в энергии, подвижности и способности принуждать. Мы с нашими старыми приемами, старой психологией, старыми пороками военной и гражданской бюрократии, с петровской табелью о рангах не поспевали за ними».

В русской революции легитимизация и потеря легитимности

происходили при наглядном и жестком сравнении слов, решений и действий разных властей под наблюдением всего населения.

### Культурная гегемония власти и легитимность

Выше был приведен постулат Макиавелли, согласно которо- му государство стоит на силе и согласии. Наличие согласия — это и есть легитимность.

В начале 1930-х годов Антонио Грамши, развивая идею Ма-

киавелли в приложении к современному урбанизированному обществу, предложил целое учение о завоевании легитимности и ее подрыве (делегитимизации). Оно изложено в большом труде

«Тюремные тетради». Это учение Грамши разработал, развивая марксизм и осмыслив опыт протестантской Реформации, Фран- цузской революции, русской революции и фашизма.

Положение, при котором достигнут достаточный уровень со- гласия граждан с властью, Грамши называет культурной гегемо*-* нией. По его словам, «государство является гегемонией, облечен- ной в броню принуждения». Более того, гегемония предполагает не просто согласие, но благожелательное (активное) согласие, при котором граждане желают того, что требуется власти. Грам- ши дает такое определение: «Государство — это вся совокупность практической и теоретической деятельности, посредством кото- рой господствующий класс оправдывает и удерживает свое го- сподство, добиваясь при этом активного согласия руководимых». К выводам, близким идеям Грамши, совсем иным путем пришли и другие крупные мыслители. Американский философ Дж. Уэйт, исследователь Хайдеггера, пишет: «К 1936 г. Хайдеггер пришел — отчасти ввиду его политического опыта в условиях на- цистской Германии, отчасти как результат чтения работ Ницше, где, как мы легко могли убедиться, выражены фактически те же мысли, — к идее, которую Антонио Грамши (почти в это же вре- мя, но исходя из иного опыта и рода чтения) называл проблемой “гегемонии”: а именно, как править неявно, с помощью “подвиж- ного равновесия” временных блоков различных доминирующих социальных групп, используя “ненасильственное принуждение” (включая так называемую массовую или народную культуру), так, чтобы манипулировать подчиненными группами против их воли, но с их согласия, в интересах крошечной части общества». Как достигается или подрывается гегемония? Кто в этом про- цессе является главным агентом? Гегемония — не застывшее,

однажды достигнутое состояние, а динамичный, непрерывный процесс. Ее надо непрерывно обновлять и завоевывать.

Гегемония опирается на «культурное ядро» общества, которое включает в себя совокупность представлений о мире и человеке, о добре и зле, множество символов и образов, традиций и пред- рассудков, знаний и опыта. Пока это ядро стабильно, в обществе имеется «устойчивая коллективная воля», направленная на со- хранение существующего порядка.

Для подрыва гегемонии надо воздействовать не на теории про- тивника и не на главные идеологические устои власти, а на обы- денное сознание, на повседневные, «маленькие» мысли среднего человека. И самый эффективный способ воздействия — неустан- ное повторение одних и тех же утверждений, чтобы к ним при- выкли и стали принимать не разумом, а на веру. Это — не изрече- ние некой истины, которая совершила бы переворот в сознании, не какое-то озарение. Это «огромное количество книг, брошюр, журнальных и газетных статей, разговоров и споров, которые без конца повторяются и в своей гигантской совокупности образуют то длительное усилие, из которого рождается коллективная воля определенной степени однородности, той степени, которая необ- ходима, чтобы получилось действие, координированное и одно- временное во времени и географическом пространстве».

Главное действующее лицо в установлении или подрыве геге- монии в ХХ веке — интеллигенция. Именно создание и распро- странение идеологий, установление или подрыв гегемонии того или иного класса — главный смысл существования интеллиген- ции в современном обществе.

Учение Грамши о гегемонии стало важной главой в совре- менной политологии. Исходя из положений этой теории, была

«спроектирована» и гласность в СССР как программа по подры- ву гегемонии советского строя. Когда «кризис гегемонии» созрел и когда возникает ситуация «войны», нужны уже, разумеется, не только «молекулярные» воздействия на сознание, но и быстрые целенаправленные операции. Особенно эффективны такие опе- рации, которые наносят сильный удар по сознанию, вызывают шок (типа провокации в Румынии в 1989 году или «путча» в Мо- скве в августе 1991 года). Эти открытые действия по добиванию власти, утратившей культурную гегемонию, ведут, согласно кон-

цепции Грамши (в отличие от Маркса), не классовые органи- зации, а исторические блоки — временные союзы внутренних и внешних сил, объединенных конкретной краткосрочной це- лью свержения власти. Эти блоки собираются ситуативно и име- ют динамический характер. Их создание и обновление — важная часть политической деятельности.

По Грамши, и установление, и подрыв гегемонии — процесс

«молекулярный». Он протекает не как столкновение классовых сил (Грамши отрицал механистические аналогии, которые при- влекает исторический материализм), а как невидимое изменение мнений и настроений в сознании людей. Грамши подчеркивает, что «гегемония, будучи этико-политической, не может также не быть экономической». Но он уходит от «экономического детер- минизма» истмата, который делает упор на базисе, на отношени- ях собственности.

Вершиной «работы по Грамши» была перестройка в СССР («грамшианская революция»). Это была программа по разрушению идей-символов, которыми легитимировалось идеократическое Со- ветское государство. Во время перестройки идеологи перешли от

«молекулярного» разъедания мира символов, который вели «ше-

стидесятники», к его открытому и очень эффективному штурму.

В послевоенные годы в гуманитарных науках Запада (в основ- ном США) сильно продвинулись в знании духовной сферы че- ловека. Возникли новые технологии дестабилизации и смены власти без прямого насилия (так называемые «бархатные» рево- люции) или с малым насилием. Эти технологии были доведены до надежности и применены в Сербии и в республиках бывшего СССР (в Грузии и на Украине). В них «молекулярная агрессия» была направлена не в сферу рационального, а в сферу чувств и воображения.

Подобный слом произошел в СССР в конце 80-х годов. По-

ведение масс населения стало на время обусловлено не разумным расчетом, а всплеском коллективного бессознательного. В не- которых частях СССР раскачанное идеологами бессознательное привело к крайним последствиям.

Как видно из учения о гегемонии, любое государство, в том

числе прогрессивное, может не справиться с задачей сохранения своей культурной гегемонии, если исторический блок его против-

ников обладает новыми, более эффективными средствами агрес- сии в культурное ядро общества. Это показали свержения режи- мов даже больших арабских стран — при практически полном отсутствии рациональных требований социального порядка.

В принципе, теперь для свержения власти требуется лишь сфокусировать на власть все частные виды недовольства *—* пре- вратить тление в кумулятивный снаряд. У каждого человека есть причины для недовольства властью, и оно занимает в его со- знании какое-то место, а остальное пространство сознания за- полнено лояльными установками. В сумме недовольство одних частично компенсируются положительными оценками у других, и баланс недовольства и согласия сдвигается в пределах безопас- ного диапазона. Россыпь мелких групп людей, выражающих не- довольство по множеству каких-то частных вопросов, не стано- вится политической силой.

Но культурологи и социологи нашли способы «канализиро- вать» недовольство — особенно плохо осознанное — на дру- гой предмет. Так, население СССР, чувствуя с 1987–1989 годов острое недовольство ввиду назревающего кризиса, вдруг скон- центрировало свои негативные эмоции на номенклатуре. В ней все увидели коллективного врага, виновника всех реальных и вы- мышленных бед; и вся россыпь людей и группок, недовольных разными сторонами жизни, сплотилась в политическую силу, направленную против Советского государства.

Мифические льготы номенклатуры были восприняты как та- кое нестерпимое зло, которое можно было избыть только свер- жением власти. Эта ненависть не была рациональной — к оли- гархам ненависти население не испытывает. Причина в том, что нет влиятельных сил, которые дали бы заказ СМИ создать образ олигархов как **зло**, канализировать на них все виды недовольства. Советскоегосударство и советскийнародраспались, ихосколки пережили социальное и культурное бедствие — ясно, что легитим- ность прежнего государства была утрачена полностью. Государ-

ство не смогло обеспечить сохранения страны (СССР) и народа.

Особые проблемы с легитимностью возникают в ситуациях глубоких кризисов и следующих за ними «переходных» периодов. Именно таков случай постсоветской России после краха совет- ской государственности.

# Приложение

В своей статье о легитимности французский социолог М*.* До*-* ган анализирует веберовскую типологию легитимности и указы*-* вает на тот факт*,* что на сегодняшний день она в значительной степени устарела и требует переосмысления*:*

«…Сегодня в веберовской типологии сохраняется полноцен- ным лишь тип легально-рационально-бюрократической леги- тимности. Типология, которая в процессе своей эмпирической проверки суживается до такой степени, перестает быть плодот- ворной. Она становится неадекватным инструментом, который остается, однако, полезным для исторических исследований. Тот факт, что для обозначения единственного полноценного типа мы используем несколько терминов — власть легально-рационально- бюрократическая, — свидетельствует том, что этот тип является очень неоднородным, своего рода сплавом большого числа раз- новидностей.

В этом сплаве мы можем выделить по крайней мере четыре

разновидности. Прежде всего — это развитые плюралистические демократии, которые признаются большинством граждан как ле- гитимные. Согласно определению, которое мы здесь принимаем, в 1992 г. в мире можно было насчитать от 30 до 35 демократи- ческих режимов, чья легитимность прочно признается в течение уже более 20 лет.

Вторую категорию представляют авторитарно-бюрокра- тические режимы, где основные гражданские права соблюдаются лишь частично, и где государственное управление осуществля- ется либо гражданскими лицами, либо военными. Очевидно су- ществует большое разнообразие таких авторитарных режимов. И вопрос, который следует задать в связи с этим, не в том, явля- ются ли они легитимными или нет, но, избегая такого дихотоми- ческого подхода как слишком упрощенческого, выяснить…, на- сколько широкой поддержкой они пользуются у населения.

Третью категорию составляют режимы диктаторские, де- спотические или тоталитарные, ненавидимые подавляющим

большинством населения страны, даже если ему и не удается открыто выступить против их нелегитимности. Отсутствие от- крытого возмущения вовсе не означает приверженности ре- жиму (его принятие), так как открытое выступление возможно лишь в определенных исторических условиях, когда режим вы- нужден нарушить процесс либерализации. В условиях тотали- тарных режимов попытка такого выступления может оказаться самоубийственной. Подавляя мятеж на площади Тяньаньминь, коммунистическое руководство Китая попыталось остановить нарождающееся движение либерализации.

Последствия государственного переворота являются самым

ярким выражением нелегитимности, как это произошло недавно во многих африканских странах и ранее в Латинской Америке. Существуют различные критерии оценки, применяемые учены- ми, но нельзя утверждать, что режим является легитимным толь- ко потому, что он открыто не оспаривается.

К четвертой категории относятся страны, где не существует ни признания, ни неприятия тех, кому принадлежит власть…. Эти страны относятся к числу самых бедных на планете. В не- которых сельских регионах Африки или Азии, определяемых в качестве таковых Всемирным Банком, и в бидонвилях гигант- ских метрополий проблема легитимности режима попросту от- сутствует в сознании людей. Их нищета не осознается ими как следствие политики властей предержащих, напротив, она припи- сывается воле богов или природе. В этих странах власть тиранов воспринимается самыми бедными как неизбежность (судьба). Там, где насилие отсутствует, легитимность также не обязательно присутствует. Понятию “легитимность” не соответствуют многие страны *“*Третьего мира”.

Полученный итог показывает, что большинство политиче- ских регионов лишены легитимности и, следовательно, не могут быть включены в веберовскую типологию; для их характеристи- ки потребовались бы другие типы. Сегодня трудно осуществить четкую классификацию, поскольку режимы все в большей степе- ни строят свою власть на основе многоэлементной легитимности. Итальянская демократия не базируется исключительно на кон- ституции. В какой степени традиция и рациональность отраже- ны в итальянской демократии? Впрочем, Макс Вебер признавал

идею смешанной легитимности, исследуя процессы легитимации и делегитимации. Построенные им идеальные типы представля- ются антагонистическими лишь в теории. В действительности даже традиционные режимы отмечены в какой-то степени духом рационально-легальной легитимности: китайские императоры и русские цари соблюдали некоторые правила игры.

170

Итак, веберовская типология оказывается в некотором роде анахронизмом. Она больше не годится для исследования совре- менных режимов, поскольку сегодня немногие их них построены на основе традиционной власти; а с другой стороны, харизма- тический феномен становится чрезвычайно редким — Хомей- ни являет собой его последний пример. Два из трех элементов веберовской типологии оказываются почти лишенными своего содержания. Отныне приходится почти все страны, а их около 170, распределять в рамках третьего типа, смешивая их много- численные разновидности. При рассмотрении теории Вебера не- обходимо принимать во внимание и близкие друг другу понятия доверия, популярности и эффективности».

*(*Доган М*.* Легитимность режимов и кризис доверия */* Социс*.*

*1992.* № *5)*

# ЛЕКЦИЯ 10

## Кризис легитимности

Как было определено еще в ХVI веке Маккиавелли, власть держится на силе и согласии. Развивая эту тему, А. Грамши доба- вил, что согласие должно быть активным. Если население под- держивает политическую систему пассивно, то этого достаточно, чтобы организованные заинтересованные силы сменили соци- альный строй и политическую систему.

Нынешняя Россия (РФ) — система переходная, находящаяся в неустойчивом равновесии. Сегодня в ней одновременно идут процессы распада и укрепления. Куда качнутся весы — зависит и от власти, и от всех нас. Главным фактором здесь является ле*-* гитимность государственной власти. Самая непосредственная угроза для России заключается в том, что утрата легитимности может достичь критической, пороговой точки, за которой нач- нется лавинообразный процесс разрушения власти.

В эти моменты возникает опасность свержения самой власти

и глубокого изменения типа государственности. Это совсем не то же самое, что «дворцовые перевороты». При наличии проти- воречий внутри самой правящей верхушки иногда возникают нештатные ситуации и происходит замена одной группиров- ки на другую (как, например, при снятии Н.С. Хрущева в СССР в 1964 года), но они практически не затрагивают общества. Про- блема возникает, когда «правящие силы» решают целиком заме- нить существующую властную команду на другую, с иной про- граммой, более подходящей этим «правящим силам».

Когда смена властной команды мало затрагивает интересы

конфликтующих сил и при этом удается найти компромисс, она проходит относительно гладко. Особенно легко это происходит в президентских республиках, ибо с одним человеком можно до-

говориться или же его можно запугать. Для его замены не требу- ется дорогостоящих операций типа «революция». Впрочем, при современных технологиях и революции производятся за сравни- тельно небольшую цену, а эффект дают большой (как мы это ви- дели в Грузии, на Украине или в Ливии).

### Эпоха Ельцина

Новое государство, возникшее на территории РСФСР после краха СССР, должно было обрести свою легитимность, проде- монстрировав способность обеспечить выживание и развитие страны и народа. В политологии переходного периода утверж- дается, что вопрос о легитимности в такие периоды является наи- более важным, ибо без политической стабильности осуществляе- мые реформы успешными быть не могут.

Этой задачи государство РФ в 1990-е годы решить не смогло. Выживание держалось «на ниточке», а процессы угасания систем жизнеобеспечения были на виду. Люди заботились о том, как пережить актуальное бедствие.

Ситуация в России в 90-е годы была аномальной и ее трудно характеризовать той или иной степенью легитимности власти. Сложилось особое положение — согласие без легитимности.

В результате культурной травмы, которую пережило насе- ление, произошла столь глубокая дезинтеграция общества, что было невозможно собрать организованную силу, способную стать альтернативой группировке Ельцина. Поэтому население России, принимая власть «демократов Ельцина», вовсе не наделя- ла ее легитимностью (в смысле Вебера) и даже не поддерживала ее как меньшее зло по сравнению с другими возможными поли- тическими режимами. Вопрос стоял так: режим Ельцина — или хаос. В этой дилемме режим Ельцина все же выглядел меньшим злом (это до сих пор ставят себе в заслугу поклонники Гайдара: ведь он мог уморить население России голодом, но не стал этого делать).

Авторы исследования 1995 года делают вывод: «Динамика со- знания элитных групп и массового сознания по рассматриваемо- му кругу вопросов разнонаправленна. В этом смысле ruling class постсоветской России — маргинален». Можно ли говорить о ле-

гитимности режима, если ценностная система господствующе- го меньшинства по всем существенным позициям антагони- стична населению — т. е. страной правит этически враждебная и маргинальная группа? Нет, это чрезвычайная ситуация.

В 1990-е годы правящая элита России была объектом интен- сивных исследований социологов (и криминологов). Можно по- сетовать, что до глубокого анализа дело тогда не дошло, но было выявлено большое число частных показателей, из которых со- ставляется образ. Во всяком случае, большое число исследовате- лей сходятся в своем восприятии, а восприятие для социальной практики — главное.

А.А. Галкин писал в 1998 году: «Трудности трансформацион- ного периода, помноженные на идеологическую зашоренность, некомпетентность и коррумпированность властей и общую дез- ориентацию общественного сознания, породили массовое со- циальное недовольство, уровень которого, по ряду оценок, при- ближается к пределу, за которым обычно наступает разрушение стабильности политических институтов.

Широкое распространение получил, например, пессимизм в оценке перспектив развития. Показательны в этом смысле дан- ные социологических опросов, проводимых ведущими исследова- тельскими центрами России. При всех различиях в методологии, в формулировке вопросов и в целевых установках выявляемые

тенденции демонстрируют высокую степень сходства. Доля ре- спондентов, дающих негативную оценку ситуации, сложившей- ся в стране, и пессимистически оценивающих ее перспективы, составляет большинство, которое, несмотря на конъюнктурные колебания, за рассматриваемые годы, по меньшей мере, не про- являло заметной склонности к сокращению».

Можно утверждать, что правительства РФ в 1992–1998 годы обладали очень слабой легитимностью и еще более низкой эффек- тивностью (если исходить из интересов целого, а не отдельных миноритарных групп типа олигархов). Но ведь государство про- существовало целый исторический период! Как это объяснить?

Здесь можно высказать такую гипотезу: бывают ситуации бедствия, когда о легитимности и речи не идет, но политический режим таков, что он, заведомо не обеспечивая выживания наро- да и страны, притормаживает процесс деградации. И население,

рассмотрев наличные варианты конфигурации власти, приходит к выводу, что данный режим хотя и ведет страну к гибели, но мед*-* леннее, чем это сделали бы другие властные команды — возмож- но, даже гораздо более справедливые и патриотичные, чем дан- ный коррумпированный антинародный режим. Он оказывается все же более эффективным. Не дай бог попасть в такую ситуацию, когда выбирать приходится из двух вариантов: сразу умереть или помучиться. Конечно, «желательно помучиться».

Деградация легитимности режима Ельцина имела целый ком- плекс причин. Наименее вескими, видимо, были в тот момент действия оппозиции — она не успела выработать ни языка, ни доктрины действий в сфере культурной гегемонии. Свой автори- тет подрывали сами реформаторы. Не будем описывать всю эту историю, заметим один фактор, который надо иметь в виду. Про- грамма свержения прежнего режима обладает инерцией, и по- гасить ее — важная задача новой власти, иначе она продолжает подпиливать основы уже своей легитимности. В советской ре- волюции этому придавали большое значение, и все равно пере- ход от разрушения к государственному строительству был очень трудным и длительным. Он был сопряжен с фракционной борь- бой альтернативных стратегий, в ходе которой был заложен ряд конфликтов, закончившихся репрессиями 30-х годов.

После 1991 года о программе такого перехода даже не дума- ли — подрыв государственности продолжался по нарастающей. Большой антигосударственной программой стала уже пере- стройка. Ее надо вспоминать и изучать. По своей крайней анти*-* государственности это была небывалая операция. В программе перестройки была поставлена цель разгосударствления — всего и вся. Одним из главных мотивов в программе манипуляции со- знанием была ненависть к работникам госаппарата. Не отрица- лось, конечно, что в любом государстве есть бюрократия, но по умолчанию считалось, что наши чиновники хуже западных.

Крайними антигосударственниками были «младореформа- торы» ельцинского призыва. Е. Гайдар представляет историю России как сплошное «красное колесо» (1994): «…в центре этого круга всегда был громадный магнит бюрократического государ- ства. Именно оно определяло траекторию российской истории… Необходимо вынуть из живого тела страны стальной осколок

старой системы. Эта система называлась по-разному — само- державие, интернационал-коммунизм, национал-большевизм, сегодня примеривает название *“*державность”. Но сущность всег- да была одна — корыстный хищнический произвол бюрократии, прикрытый демагогией».

И это пишет премьер-министр!

После 2000 года антигосударственное чувство используется для подрыва легитимности уже нынешней государственности России. В своем практически последнем интервью А.Н. Яковлев указал врага: «Меня тревожит наше чиновничество. Оно жадное, лени- вое и лживое, не хочет ничего знать, кроме служения собственным интересам. Оно, как ненасытный крокодил, проглатывает любые законы, оно ненавидит свободу человека… Я уверен: если у нас и произойдет поворот к тоталитаризму, то локомотивом будет чи- новничество. Распустившееся донельзя, жадное, наглое, некомпе- тентное, безграмотное сборище хамов, ненавидящих людей».

Реформаторы 90-х годов подорвали и другое основание сво- его авторитета — дискредитировали идею демократии. Они быстро скатились к авторитарным формам правления при ан- тисоциальной направленности. Согласно опросам, в 1989 году 38% студентов верили, что демократия — это власть народа. В 1990 году таких осталось 28%, а в октябре 1991 года — 9%. На вопрос «Куда движется наше общество в настоящее время?» са- мые частые ответы среди студентов были такие: «к гражданской войне» — 17%; «к капитализму» — 15; «к катастрофе» — 14%.

А вот что сказала академик Т.И. Заславская в 1995 году: «На прямой вопрос о том, как, по их мнению, в целом идут дела в России, только 10% выбирают ответ, что *“*дела идут в правиль- ном направлении”, в то время как по мнению 2/3, *“*события ведут нас в тупик”. Именно те же 2/3 россиян при возможности выбора предпочли бы вернуться в доперестроечное время, в то время как жить как сейчас предпочел бы один из шести».

### Легитимность политической системы Российской Федерации

В 90-е годы постсоветское государство России переживало

острый кризис легитимности. Это были годы неявной граждан-

ской войны, в которой подавляющее большинство населения («старые русские») потерпело поражение и было обобрано по- бедителями. Большинство ввергли в бедность и страх, поломали жизненные планы, трудовую этику, систему легальных доходов. Повредили и те институты, которые воспроизводили народ, — школу, медицину, армию, науку. Народ был в большой мере «ра- зобран» и парализован как субъект политики.

Тогда государство выступило на стороне «новых русских», что к середине 90-х годов стало очевидно абсолютно всем. Это выразилось в беспрецедентном падении доверия к президенту

(рейтинг 2%) и в столь же беспрецедентной попытке парламента объявить ему импичмент с обвинением в «геноциде народа соб- ственной страны».

Настоящий момент В.В. Путин определил так: мы живем в условиях*,* созданных развалом великой страны. Российская Федерация — государство постсоветское. Значит нельзя гово- рить, что оно уже сформировалось, приставка «пост-» означает, что мы пребываем в переходном периоде и действуем в рамках ограничений, заданных катастрофой краха СССР. Современная Россия и в формационном плане является государством переход- ного типа, ее общественный строй еще не устоялся, возникшие в 1990-е годы производственные отношения с большой натяжкой можно отнести к капитализму; в социальной системе законсер- вированы многие структуры советского типа, хотя в сильно по- дорванном и деформированном состоянии.

Российское государство еще не «готово» — замораживать нашу государственную систему рано. Она строится, и возникаю- щие на стройплощадке зоны хаоса обладают творческими по- тенциями, хотя и таят в себе угрозы. В этих условиях легитими*-* зация есть чрезвычайная и актуальная задача государства.

Актуальность определена тем, что Россия слишком долго, уже двадцать пять лет, живет в состоянии нестабильного равновесия, испытывая давление извне в геополитических целях — при на- личии внутри страны влиятельных сил, также заинтересованных в дестабилизации. Предпосылки для этого имеют системный ха- рактер, они представляют собой взаимосвязанные «дремлющие» (латентные) кризисы социальных и национальных отношений, деградацию систем жизнеобеспечения, безопасности и культу-

ры, быстрые изменения в массовом сознании и смену поколений в условиях культурного и социального кризисов.

Созревание всех частных кризисов и соединение их в систему

с переходом в качественно новое состояние есть результат страте- гического политического выбора, принятого властной бригадой Б.Н. Ельцина. Маховик разогнали так, что он и после 2000 года продолжает крушить государство постсоветской России.

Новая властная верхушка РФ попыталась «приподнять» стра- ну в рамках коридора, заданного вектором «рыночной» реформы. То есть, не входя в серьезный конфликт ни с порожденным ре- формой слоем «новых собственников», ни с Западом. В результа- те произошло некоторое перераспределение собственности и на- ционального богатства, некоторое увеличение потока ресурсов, направляемых в экономику России и на потребление граждан. Величины эти не слишком большие, но улучшение ряда показа- телей очевидно.

Вот динамика некоторых показателей. На рис. 1 показаны ин- дексы инвестиций в основные фонды (базу экономики), годового ВВП (производства товаров и услуг), уровня совокупного потреб- ления населения, отраженного в розничном товарообороте. На двух других рисунках — индексы объема производства промыш- ленности и сельского хозяйства.

50



45

40 Розничный

товарооборот

35

30 Капиталовложения

25 (инвестиции)

20 Валовой

15 общественный

(внутренний)

10 продукт

5

0

1945

1950

1955

1960

1965

1970

1975

1980

1985

1990

1995

2000

2005

2010

2015

Рис. 1. Индексы физического объема оборота розничной торговли, капиталовложений (инвестиций) и валового общественного (внутреннего) продукта в РСФСР и РФ (1950 г.=1)

160



140

120

100

80

60

40

20

0

1925

1930

1935

1940

1945

1950

1955

1960

1965

1970

1975

1980

1985

1990

1995

2000

2005

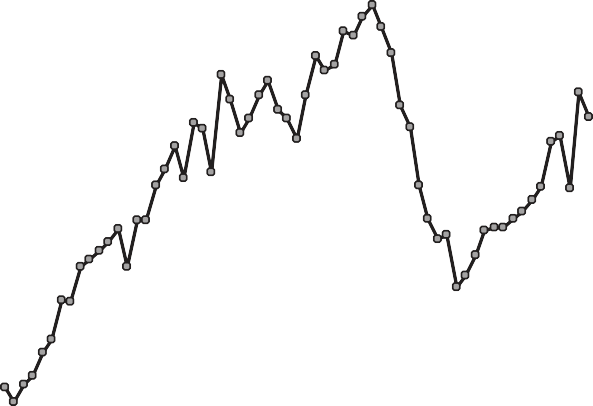
2010

2015

Рис. 2. Объем производства промышленной продукции в РСФСР и РФ

(в сопоставимых ценах, 1980 г.=100)

140



120

100

80

60

40

20

0

1950

1955

1960

1965

1970

1975

1980

1985

1990

1995

2000

2005

2010

2015

Рис. 3. Индексы физического объема продукции сельского хозяйства РСФСР и РФ (в сопоставимых ценах, 1980 г.=100)

После провала 90-х годов наблюдается рост всех показате- лей, особенно потребления. Хотя выйти на дореформенный уро- вень пока не удалось, этот рост имел большой положительный эффект — он успокоил людей, сказался на здоровье, пробудил оптимизм, что само по себе есть важный фактор в преодолении кризиса. Однако улучшения в «потоке» (годовое производство) не были сопряжены с улучшениями в «базе». Более того, улуч- шения во многом были достигнуты через проедание «базы» — проблемы перекладывались на плечи следующего поколения. В результате переломить ход событий и преодолеть кризис леги- тимности не удалось — даже при очень высоком рейтинге само- го В.В. Путина.

Известно, что мобилизующее воздействие символическо- го ресурса (скажем, харизмы президента), не соединившееся до определенного срока с «материальным» организующим дей- ствием, начинает угасать. Те, кто «поверил» в Путина, ожида- ли от государства действий, которые надежно блокировали бы возникшие и нарастающие угрозы России. Такие действия были разрозненными и не соединились в программу, а динамика угроз была неблагоприятной.

Задержка с началом программы реальных действий размыла

созданный за первый срок «сгусток» легитимности, и это стало все больше и больше затруднять выработку и реализацию про- граммы развития. Симптомом был тот факт, что президент об- ладал личным авторитетом, но правительство, т. е. орган выра- ботки и реализации реальных программ, авторитета, в общем, не приобрело. Схема «добрый царь, злые министры» — средство аварийное и кратковременное. Его отказ вызывает лавинообраз- ное падение авторитета власти. Строго говоря, уже и «нацио- нальные проекты» были двинуты как резерв главного командо- вания, но «фронт они не удержали». Положение осложнил кризис 2008 года, и влияние его на состояние легитимности в общем негативно.

Проблема в том, что успех В.В. Путина на символическом фронте маскировал тот факт, что на «реальном» фронте продол- жалось отступление. От ельцинизма в наследство главные си- стемы жизнеобеспечения страны были получены в изношенном

и даже полуразрушенном состоянии — ЖКХ и школа, промыш-

ленность и сельское хозяйство, наука и армия. В 90-е годы их пы- тались демонтировать и эксплуатировали на износ, а пороговый момент этого износа наступил уже после ухода Ельцина. Темпы деградации получили ускорение примерно к 2005 году, и процесс этот приобрел массивный, неумолимый характер.

Масштабы потерь и дыр, которые надо затыкать в чрезвы- чайном режиме, несравнимы с теми средствами, которые может мобилизовать государство при нынешней хозяйственной систе- ме. Попробуйте прикинуть, сколько стоит сегодня капитально отремонтировать ветхий и аварийный жилищный фонд стра- ны! Сколько стоит срочно переложить полностью изношенную часть теплосетей! Сколько стоит восстановление изношенного тракторного парка страны или вырезанного на 2/3 стада скота? Сколько стоит приобретение заново всего морского флота? Люди не представляют, каковы масштабы этой задачи, но чувствуют, что они неподъемны. Труднее оценить, но, судя по всему, в том же темпе идет и эрозия кадрового потенциала страны.

Никто и не ставил это в вину власти после 2000 года, посколь- ку страна провалилась в такое состояние уже к середине 90-х годов. А вот нахождение способа вылезти из этой ямы считали обязанностью новой властной команды. И когда обществу стали представлять «стратегические программы» развития, написан- ные то ИНСОРом, то ГУ–ВШЭ, с их беспомощными и антисоци- альными установками, легитимность власти пошла вниз.

Еще одна проблема заключается в том, что структура распре- деления ресурсов после 2000 года соответствовала доктрине «ан- клавного» развития территории России. Иными словами, пред- полагалось не восстановление хозяйства как целостной системы, а создание островков «модерна и постмодерна» в море архаиза- ции. Мы видим, как регионы расходятся по разным цивилизаци- онным нишам. Связность страны утрачивается просто потому, что уклады жизни людей в разных частях уже не соединяют их. Считается, что разница между регионами, составляющая в сред- нем доходе на душу 12 раз, означает распад страны, даже если она формально не расчленяется. Да, положение улучшается — в се- редине 90-х годов эта разница была почти 16 раз. Но ведь ста- билизация происходит на уровне, несовместимом с единством страны.

Из этого как следствие вытекает, что вектор событий послед- них 15 лет не ведет к системе социального жизнеустройства, ко- торое обеспечивает выживание народа и страны. В РФ после 2000 года преодоление кризиса легитимности затруднено тем, что не удалось разорвать пуповину с ельцинизмом. В символи- ческой сфере «режим Путина» остается заложником этой зави- симости.

Отягчающим фактором стало то, что государственность Рос- сии резко ослаблена коррупцией. В своем обзоре М. Доган пишет:

### «Всеохватывающая коррупция является симптомом делегити-

**мации режима.** Падению режимов часто предшествует широкий

размах коррупции (приобретающей всеобщий характер). По- следним оплотом режима является сопротивление коррупции, которое ей оказывают судьи. Когда же общая зараза поражает и их, для обычных граждан не остается больше никакой надеж- ды. В таком случае полный кризис легитимности можно считать предрешенным».

Во времена Ельцина коррупция считалась временным яв- лением революционного хаоса, а в 2000-е годы была буквально

«введена в рамки закона», стала, как теперь принято говорить, системной и даже системообразующей.

Коррупция подрывает легитимность власти и потому, что вы- зывает не только недовольство и населения, и предпринимателей поборами, но вызывает еще и презрение. Оно разрушает автори- тет власти, раз за разом приводит к наихудшим решениям, кото- рые оплачиваются падением уровня жизни людей. Особенно гу- бительны для легитимности власти разоблачения коррупции в ее высших эшелонах, а также в правоохранительной системе. Эта тема используется практически во всех «виртуальных револю- циях». В России возможности эксплуатации этого фактора очень благоприятны — одни только события в станице Кущевской на- несли тяжелый удар по легитимности власти.

Крупный российский капитал, верхушку которого представ- ляют «олигархи», был создан в ходе программы приватизации че- рез залоговые аукционы (1995 г.). Эта программа стала важным шагом в углублении коррупции и огосударствлении преступно- го мира. Сам А. Чубайс говорил о залоговых аукционах так: «Что такое залоговые аукционы 95-го года? Это было формирование

крупного российского капитала искусственным способом. Да- леко не безупречным… Мы действительно получили искажение равных правил игры, давление на правительство с целью по- лучить индивидуальные преимущества, к сожалению, нередко успешное. Получили мощную силу, зачастую ни во что не ставя- щую государство».

Вопиющей стала безнаказанность должностных лиц, допу-

скающих громкие провалы или даже злоупотребления в своей работе. Происходят невероятные по масштабам и сходные по своей структуре чрезвычайные события, каждый раз выявляет- ся халатность или прямое пособничество должностных лиц — и никакой реакции со стороны верховной власти. Это возможно только при круговой поруке во властной верхушке, и она пара- лизует нормальные действия руководства.

Как говорилось, разгул господствующего меньшинства в «ли-

хие девяностые» подорвал легитимность великой идеи демокра- тии, которую использовали как дымовую завесу для прикрытия произвола. Но что мы видим на новом этапе? Организация вы- боров такова, что половина граждан разуверилась в этом основ- ном институте демократии. Выборы 4 декабря 2011 года были оплачены потерей еще скольких-то градусов легитимности.

Авторитет власти ронял образ Совета Федерации, сложив- шийся в середине 2000-х годов. Непонятно было, чей это орган, кого он представляет. Бывший министр внутренних дел Ингу- шетии стал сенатором от Агинского Бурятского автономного

округа, а бывший вице-президент Ингушетии — от Республики Алтай. Наоборот, сенатором от Ингушетии назначили бывшего вице-президента Татарстана, а Л. Невзлин из ЮКОСа, прежде чем скрыться в Израиле, представлял в сенате Мордовию. Чувашию представлял Владимир Слуцкер (как писала пресса, «президент Российского еврейского конгресса, известный предприниматель, сенатор»).

Таким образом, начавшийся с перестройки кризис легитим*-* ности удерживается в состоянии неустойчивого равновесия. Людям хочется верить власти, но никак не складывается ощуще- ние, что строй жизни, к которому она тянет, — во благо народу и спасение страны гарантировано.

### Справедливость жизнеустройства

Одним из главных факторов легитимности государственной власти является восприятие ее в массовом сознании как справед*-* ливой. Это грубая оценка в общем, а не в частностях.

Проблема справедливости возникла с появлением государ-

ства, когда власть начала осуществлять распределение выгод и тягот в обществе. Это распределение создавало противоречия, поэтому категория справедливости стала одной из важнейших в политической философии. Первые систематические выводы сделал Аристотель. Он сформулировал категорический вывод:

«Главной причиной крушения политий и аристократий являются

встречающиеся в самом их государственном строе отклонения от справедливости».

Если так, то установки государства Российская Федерация на-

рушают аксиомы справедливости, известные уже в Древней Гре- ции. Это и предопределяет кризис легитимности.

Вот, власть утверждает, что главная задача государства — обе- спечить экономическую свободу собственников и конкуренто- способность их самой ловкой части (ясно, что все они не могут победить в конкуренции). Напротив, у Аристотеля высшая цен- ность в праве — не экономическая свобода и не конкурентоспо- собность, а именно справедливость. Все остальные ценности действуют во благо лишь при условии, что они не противоречат справедливости.

Каждая власть должна постоянно нащупывать критический

уровень несправедливости в массовом восприятии — ту «крас- ную черту», которую нельзя переходить без недопустимого ущер- ба для легитимности. Для этого велись замеры. Они раз за разом показывали, что устроенный в 90-е годы тип жизни противен интересам и совести большинства. Население терпело, посколь- ку не имело инструментов, чтобы изменить положение без ката- строфы — «крушение нашей политии и аристократии» казалось более страшным злом.

В Докладе Института социологии РАН так пишут о «самом распространенном по частоте его переживания чувстве **неспра-**

**ведливости всего происходящего вокруг**»: «Это чувство*,* сви*-* детельствующее о нелегитимности в глазах россиян самого ми*-*

ропорядка*,* сложившегося в России*,* испытывало в апреле *2011* г*.* хотя бы иногда подавляющее большинство всех россиян *(*свыше *90%),* при этом *46%* испытывали его часто*».*

Нас убеждают, что принятые в РФ законы справедливы по определению, уже потому, что они — законы. Это довод негод- ный, легальность законов и их справедливость — разные кате- гории. Аристотель предупреждал: «Законы в той же мере, что и виды государственного устройства, могут быть плохими или хорошими, основанными или не основанными на справедливо- сти». Да, несправедливые законы — меньшее зло, чем беззаконие. Но они непрерывно подрывают легитимность власти.

Курс, заданный у нас в 90-е годы, поражает своей несправед- ливостью. Наша низовая культура пока что смягчает ее, но по- тенциал доброты и сострадания, присущий любому цивилизо- ванному обществу, быстро иссякает.

Глубокий раскол в понимании критериев справедливости со- зрел в нашем обществе в конце 80-х годов. Население разделилось на большинство, которое следовало традиционным взглядам, и меньшинство, которое эти взгляды отвергало. Большинство, например, считало резкое разделение народа на бедных и богатых несправедливостью, т. е. злом. Элита сделала иной выбор и при- няла неолиберальное представление о справедливости. Бедность рассматривалась не как зло, а как механизм господства. Исходя из этого, в доктрине реформ было предусмотрено массовое обе- днение.

В России была создана невиданная в мире бедность работаю*-*

щих людей. Из общего числа бедных более двух пятых составляли лица, имеющие работу. Это — не проблема экономики, это свой- ство политической системы. У многих граждан зреет ощущение, что они лично при таком устройстве страны не нужны ей и даже нежелательны.

Власть нарушает волю большинства, выраженную на выборах.

Академик Н. Петраков пишет: «Ситуация складывается парадок- сальная. В декабре 2003 года при выборах в Госдуму народ выска- зался против проводимой правыми экономической политики. По принятым во всем мире правилам люди, которые проводили эко- номический курс, отвергнутый избирателями, из правительства уходят. А у нас они все остались на своих местах. Все чиновничье

ядро экономического блока в правительстве осталось правым. И именно они создают погоду в экономической политике».

Фундаментальный факт: нынешний тип расслоения населе- ния России по множеству показателей несовместим с длитель- ным существованием страны. Пока он воспринимается как вре- менная аномалия, люди готовы его перетерпеть. Но есть риск, что народ разойдется на две уже антагонистические части, их сосуществование станет невозможным.

Государство не может порвать с ельцинизмом и его теневой

интеллектуальной и социальной базой. Это и делает хроническим кризис легитимности.

### Гражданская безопасность

В ряде выступлений Д.А. Медведев предлагал сделать качество жизни главным критерием для легитимизации государства. Тем самым фокус внимания перемещался с бедной части населения на средний класс. Эта попытка была неудачной — для населения России, даже независимо от доходов, главным показателем каче- ства жизни является безопасность. Человек ощущает все боль- ше угроз, за последние 15 лет их вес ползет вверх безостановоч- но. Они вошли в атмосферу повседневной жизни большинства, а привычные системы защиты от них ликвидированы реформой. В Москве 75% жертв разбойных нападений не заявляют о них в правоохранительные органы — считают это бесполезным.

Вот угроза — преступное насилие. С ним за годы реформ столкнулась уже едва ли не каждая семья, и это оставляет рубец, который ноет постоянно. Масштабы насилия огромны. Появи- лись новые виды преступного насилия, которые еще недавно не были даже предусмотрены Уголовным кодексом, — похищение людей, взятие заложников, убийства по найму, едва прикрытое рабовладение. Говорят о становлении в лоне России постмодер*-* нистской криминальной цивилизации. Она энергична, склонна к экспансии, является частью глобальной сети и активно враста- ет во власть.

Никто в зрелом СССР не боялся и насилия на национальной

почве, а теперь оно у всех перед глазами. Даже в Москве ты мо- жешь оказаться перед дилеммой — влезать или не влезать в драку,

чтобы защитить какого-нибудь индуса, таджика или русского, на которого напали возбужденные иноплеменники. Качество жизни в таких условиях объективно является низким. От массового пси- хоза страну выручает лишь исключительная культурная устой- чивость населения. Трудно сказать, насколько вообще правомер- но в такое время обычное понимание самого термина «качество жизни». В целом большинство населения считает опасности для личности в России неприемлемо высокими и мириться с таким положением не собирается.

Конечно, обеспечить безопасность страны и лично граждан

при глубокой дезинтеграции общества — слишком тяжелая за- дача. А вот то, что власть сумела расколоть на враждующие части народ, в котором давно уже утихли распри и взаимные обиды, составляет историческую вину политиков.

### Государственный патернализм

Важной позицией идеологии российских реформ был прин- ципиальный отказ от государственного патернализма. Установ- ка на искоренение патернализма — едва ли не самая устойчивая в правящей верхушке России. В основном это представлялось как изменение одной из сторон социального порядка. В действи- тельности, патернализм — понятие гораздо более широкое. Бук- вально — это отеческое отношение, выполнение всей совокуп- ности миссий и обязанностей отца. В семье отец ведь не только накормит сына и подбросит ему деньжат.

Декларация об отказе новой российской власти от принципов

государственного патернализма есть заявление о резком сокра- щении всей системы обязанностей государства перед страной и народом, только говорится это как-то вскользь. Приучают к но- вому языку: государственные услуги…

Говорилось, что политика государственного патернализма се- годня экономически невозможна и политически нецелесообразна. Это искажает суть понятия. Патернализм всегда экономически возможен, он не определяется величиной казны или семейного бюджета. Во время Гражданской войны Советское государство изымало через продразверстку примерно 1/15 продукции кре- стьянства, выдавало 34 млн пайков и тем самым спасло от го-

лодной смерти городское население, включая дворян и буржуев. Это и есть патернализм в крайнем выражении — у одного сына отнимешь, а другого, совсем голодного, подкормишь. Сегодня Российская Федерация имеет в тысячи раз больше средств, чем в 1919 году, но при этом 43% рожениц подходят к родам в состоя- нии анемии от плохого питания. Ну, стандарт государственной услуги роженицам теперь такой…

Ошибочно и утверждение, будто государственный патерна- лизм «политически нецелесообразен». В чем же тогда сама цель государства, если сохранить разрушающееся общество считает- ся нецелесообразным? «Адресная помощь» как альтернатива па- тернализму неэффективна. Добиться ее даже в богатых странах удается немногим (например, жилищные субсидии в США по- лучали в середине 80-х годов лишь 25% от тех, кто имел на них право). Проверка «прав на субсидию» и ее оформление очень до*-* роги и требуют большой бюрократической работы. На деле имен- но наиболее обедневшая часть общества не имеет ни навыков, ни сил для того, чтобы добиться законной субсидии.

Как говорил премьер-министр Швеции Улоф Пальме, если доля нуждающихся велика, для государства дешевле оказывать помощь всем на уравнительной основе (например, через цены или дотации отраслям). Но еще более важна другая его мысль: само оформление субсидии есть символический акт — на че- ловека ставится клеймо бедного. Это — узаконенное признание слабости (и отверженности) человека, которое само усугубляет бедность и раскол общества. Напротив, всеобщий патернализм государства соединяет общество связями «горизонтального то- варищества» и значительно снижает противостояние по линии

«бедные — богатые».

Строго говоря, без государственного патернализма не может существовать никакое общество — государство и возникло как система, обязанная наделять всех подданных или граждан не- которыми благами на уравнительной основе (и с привилегиями некоторым группам, но с высоким уровнем уравнительности). К таким благам относится, например, безопасность от целого ряда угроз. Богатые сословия и классы могли в дополнение к сво- им общим правам прикупать эти блага на рыночной основе, но даже они не могли бы обойтись без отеческой заботы государ-

ства. Государственный патернализм — это и есть основание со*-* циального государства.

Формы государственного патернализма определяются общим

социальным порядком и культурой общества. Они специфичны в разных цивилизациях. Например, хлеб как первое жизненное благо уже на исходе Средних веков даже на Западе был выведен из числа других товаров, и торговля им перестала быть свобод- ной. Она стала строго регулироваться властью. Вне Запада так было и раньше — о торговле хлебом в империи Чингис-хана можно прочитать у Марко Поло — уроки ХIV века для нас и се- годня актуальны.

В ХVI веке в каждом крупном городе была Хлебная палата, которая контролировала движение зерна и муки. Дож Венеции ежедневно получал доклад о запасах зерна в городе. Если их оста- валось лишь на 8 месяцев, выполнялась экстренная программа по закупке зерна за любую цену (или даже пиратскому захвату на море любого иностранного корабля с зерном — с оплатой гру- за). Если нехватка зерна затягивалась, в городе производились обыски и учитывалось все зерно, вводился уравнительный ми- нимум.

Если нашим реформаторам так нравится Запад, то почему же они этого не видят? Ведь это — один из важнейших его устоев и источник силы. Попробовали бы там сказать вслух, что патер- нализм «политически нецелесообразен»!

Наши либералы не привержены очень важным либеральным

ценностям — или не вникли в их смысл. Ибо либерализм, как выразился сам Адам Смит, отвергает «подлую максиму хозяев», которая гласит: «Все для нас и ничего для других». При современ- ном капитализме расходы на патернализм огромны. В среднем по 20 развитым странам (они входят в ОЭСР) субсидии, с по- мощью которых регулируют цены на продовольственные про- дукты, составляют половину расходов населения на питание. А в отдельных странах (например, в Японии) дотации в иные годы составляют 80% расходов на питание. И это именно политиче*-* ски целесообразно.

Западные консерваторы видят в государственном патерна- лизме заслон против разрушительного «перетекания рыночной экономики в рыночное общество». Один из зачинателей инсти-

туциональной политической экономии Ален Кайе пишет: «Если бы не было Государства-Провидения, относительный социаль- ный мир был бы сметен рыночной логикой абсолютно и незамед- лительно».

Говорят, что отказ от патернализма включит стимулы раз- вития, раскрепостит потенциал человека. Это неолиберальная утопия. На деле все наоборот! Государственный патернализм освобождает человека от множества забот, которые сейчас за- ставляют его бегать, как белка в колесе. Эта непрерывная суета убивает силы, выпивает жизненные соки. Стресс и гонка ведут к росту заболеваний, смертности и преступности — и потенциал человека съеживается. Спокойствие и уверенность в завтрашнем дне позволяют человеку отдаться творческой работе и воспи- танию детей — вот тогда и раскрывается его потенциал. Это не только советский опыт, по этому пути пошли Япония и страны Юго-Восточной Азии.

В СССР люди чувствовали себя под надежной защитой госу- дарства, хотя и ворчали на него (или даже тяготились этой защи- той, утратив ощущение угроз). Это чувство надежности — след- ствие государственного патернализма. Произошло «большое» разделение труда между человеком и государством, оно взяло на себя множество тягостных, суетных функций, создало для них специализированные структуры и считало это своей обязан- ностью. Это было историческим достижением России.

Власть настойчиво представляет «патерналистские настрое- ния» большинства граждан России как иждивенчество. Это нелогично. Как может быть народ иждивенцем государства? Представляют государство великаном, который пашет землю, добывает уголь — кормит и греет народ, как малое дитя. А ведь

«проблемы решает» именно народ, а государство выполняет функцию организатора коллективных усилий. И предметом ны- нешнего конфликта в России является перечень обязанностей, которые, согласно сложившимся представлениям большинства, должно взять на себя государство.

Дискурс власти сужает понятие патернализма, распростра- няя его только на отношения государства и населения. На деле от государства ожидают отеческого отношения ко всем систе- мам жизнеустройства России — к армии и школе, к промышлен-

ности и науке. Всем им требуется забота государства. В этом плане отношений государства и общества произошел разрыв, нанесший населению культурную травму. Разоружение армии, демонтаж науки, деиндустриализация и купля-продажа земли — все это воспринималось как уход государства от его священного долга. Возник конфликт не социальный, а мировоззренческий, ведущий к разделению народа и государства как разных этиче- ских систем.

Уход государства от выполнения сплачивающей функции,

ценностный конфликт с большинством населения разрывают узы «горизонтального товарищества» и раскалывают ту мораль- ную общность, которая обеспечивает легитимизацию власти.

### Холодная война ценностей

Обсуждая кризис легитимности, мы говорили в основном о выполнении государством тех функций, которые гарантиру- ют жизнь страны и народа. При этом упор делался на массивных обязанностях государства, которые поддаются рациональной оценке и даже ее количественному измерению.

Но в формуле легитимности есть и вторая часть: «легитим- ность — это убежденность большинства общества в том, что данная власть сохраняет главные ценности культуры».

Все тяготы можно перетерпеть и простить власти, если они согласуются с совестью. Посмотрим, как с этим обстоит в постсо- ветской России?

И в ведении хозяйства всегда есть трения — приходится ис- кать компромисс между противоречивыми групповыми инте- ресами. Но еще труднее согласовать действия, связанные с не*-* соизмеримыми ценностями, — равенством и свободой, этикой и эффективностью и пр. Но эти трудноизмеримые показатели сильно влияют на авторитет государства и сдвигают баланс ле- гитимности.

Принципиальный дефект той мировоззренческой структу- ры, на основе которой производилось целеполагание реформ в 1990-х годах, — этический нигилизм, игнорирование тех огра- ничений, которые «записаны» на языке нравственных ценностей. Реформа привела к важному провалу в культуре, о котором не

принято говорить. Он как камень на шее — пока не сбросишь, не выплывешь. Речь о том, что правящая элита присвоила себе право на ложь.

Есть «пиратские страны», стоящие на принципе «Не в правде Бог, а в силе». В проекте Просвещения этот принцип был скрыт круговой порукой гражданского общества — ложь была направ- лена вовне, а не против своей же нации. В Общественном дого- воре был сформулирован принцип, который следовал золотому правилу нравственности. Кант назвал его основным моральным законом: «Поступай так, чтобы максима твоей воли в то же самое время могла иметь силу принципа всеобщего законодательства». Его следствием является запрет на ложь, он был заложен в осно- ву права Нового времени. Было принято, что Общественный до- говор (в принципе, как и любой контракт) не может быть реа- лизован, если одна сторона заранее готовится обмануть другую сторону.

Но доктрина перестройки и реформ в России изначально

строилась на лжи, и сейчас уже невозможно делать вид, что «мы не знали». Поскольку власть не открестилась от этой доктрины, доверие к ней было существенно подорвано, а доверие — один из важных ресурсов легитимности.

В 2009 году были опубликованы результаты большого иссле- дования «Фобии, угрозы, страхи: социально-психологическое состояние российского общества». В нем речь о духовном со- стоянии общества на пике благосостояния (перед кризисом 2008 года). Коротко сказано так: «Какова же социальная напря- женность в российском обществе? Каждый пятый россиянин (21%) считал в сентябре 2008 года, что она возрастает существен- но; более трети наших сограждан (36%) исходят из того, что на- пряженность возрастает не существенно; почти 40% населения, напротив, полагают, что ее уровень либо снижается, либо оста- ется примерно таким же, как раньше».

Почему же такое состояние? Ведь в течение восьми лет в обществе в целом возрастал уровень потребления материаль- ных благ — объем розничного товарооборота вырос с 2000 по 2008 годы почти в три раза. Почему же большинство считает, что напряженность растет, а остальные не уверены, что она сни- жается?

Социологи уточняют: «Острота переживания социальной не- справедливости в последние годы несколько притупилась. Во вся- ком случае, в 1995 г. большинство населения (58%) жило с прак- тически постоянным ощущением всеобщей несправедливости, а в 2008 г. оно превратилось преимущественно в ситуативное чув- ство, испытываемое иногда».

Значит, вот какую травму пережили люди: «большинство на- селения (58%) жило с практически постоянным ощущением все- общей несправедливости». Как это легло на весы легитимности? Чего не хватает нашему среднему классу? Миллиардеры и нищие не в счет, они успокоены: одни — сытостью, другие — голодом.

Вывод социологов: «Еще одно выраженное негативно окра- шенное чувство — это чувство собственной беспомощности по- влиять на происходящее вокруг. С разной степенью частоты его испытывают 84% взрослого населения, в том числе 45% испыты- вают часто. Примечательно, что чувство беспомощности очень тесно связано с ощущением несправедливости происходящего, образуя в сочетании поистине “гремучую смесь”, изнутри под- рывающую и психику, и физическое здоровье многих россиян. Ведь жить с постоянным ощущением несправедливости проис- ходящего и одновременным пониманием невозможности что-то изменить, значит постоянно находиться в состоянии длитель- ного и опасного по своим последствиям повседневного стресса. Сочетание это достаточно распространено: каждый пятый рос- сиянин пребывает сейчас именно в таком состоянии при том, что лишь 4% населения никогда не испытывают обоих этих чувств».

Организовать такое качество жизни для 96% населения на пике нефтяных цен — такую власть трудно назвать эффективной. Уходя от диалога по этой проблеме, власть углубляет отчуждение населения от государства, и в этом приближается к критическому порогу. Психологическое состояние общества — фактор фунда- ментальный не только для успеха реформ, но и для преодоления кризиса.

Вот результаты исследований эмпатии (О.А. Кармадонов, 2012 г.) — психологического восприятия государства. В отче- те сказано: «При исследовании отношений между государством и гражданами было предложено выбрать из пары: *“*граждане должны обладать возможностью влиять на государственную

политику / влияние граждан на государственное управление не- обязательно”. Выяснилось, что 88% соотечественников разделя- ют первое мнение, противоположное суждение поддержали 12% опрошенных… После фиксации доминантной нормы, был задан вопрос: “С учетом данного Вами ответа, являются ли отношения между государством и гражданами в сегодняшнем российском обществе нормальными*?”*. 93%, считающих нормой возможность граждан влиять на государственное управление, ответили на этот вопрос отрицательно».

Примерно такие же ответы были получены, когда вместо го-

сударства в целом граждан спрашивали об отношении с властью. Вывод таков: «Задавался вопрос: “Какие отношения между на- родом и властью являются, с Вашей точки зрения, нормальны- ми?”. Была предложена пара: “взаимная ответственность и уваже- ние / власть — должна управлять, народ — обязан подчиняться”. Норму “взаимная ответственность и уважение” выбрали 87%. На вопрос: “Являются ли отношения между народом и властью в сегодняшнем российском обществе нормальными?”, — дали от- рицательный ответ 88%.

Таким образом, мы фиксируем более чем полный консенсус

и по данной сфере общественных отношений в современном отечественном социуме. Нормой в коллективных представлени- ях здесь все еще является принцип взаимной ответственности и взаимного уважительного отношения между властью и наро- дом, реальность, однако, представляет картину совершенно об- ратную — налицо еще один мощный диссонанс».

### Государство и преступность

Раскол общества, который сразу стал углубляться, был по- рожден историческим выбором, сделанным пришедшей к вла- сти группировкой в конце 80-х годов, — привлечь в реформу в качестве дееспособной социальной силы организованную пре*-* ступность. Перераспределение национальной собственности, нелегитимное и даже нелегальное, требовало огромного объ- ема «грязной работы», которую можно было возложить только на преступный мир, это подпольное «государство в государ- стве».

Его и стали укреплять и тренировать прямо с 1985 года — и передав ему производство и торговлю алкогольными напит- ками, и отменив монополию на внешнюю торговлю, и разрешив обналичивание денег из безналичного контура, и начав разгон и дискредитацию правоохранительных органов. Даже культуру подключили, развернув интенсивную кампанию по внедрению уголовной лирики и языка, переориентировав кино и телевиде- ние на показ и романтизацию преступного мира.

В разных выражениях социологи и криминологи пишут об

одном и том же процессе. Вот несколько выдержек.

«В постсоветскую эпоху наблюдается экспансия экономиче- ских преступлений в разные неэкономические институты обще- ства — в сферу политики, правоохранительных органов, в фи- нансовые учреждения, службы таможни, налоговую полицию, в учреждения культуры (музеи, библиотеки, хранилища) и т. д. Именно эта экспансия и означает, что экономическая преступ- ность становится фактором криминализации не только эконо- мики, но и общества.

Этот процесс был облегчен повсеместно проводившейся при- ватизацией. Она вовлекла в операции с собственностью миллио- ны людей, расширила социальную базу экономической преступ- ности по сравнению с эпохой СССР».

«Наиболее деструктивным из факторов, влиявших как на со- стояние общества в целом, так и на криминальную ситуацию в стране, стал неоправданно высокий темп концентрации капита- лов и средства производства в руках частных лиц. Это не только углубило социальное неравенство и антагонизм между отдельны- ми группами населения, но и ожесточило борьбу за сферы влияния среди новоявленных бизнесменов, обладающих криминальным опытом или связями с преступным миром. В результате наблю- дается активный процесс криминализации экономики с одно- временным усилением альянса экономической и общеуголовной преступности в наиболее опасных формах. Отсюда — заказные убийства банкиров и крупных коммерсантов; серии банкротств и разорений банковских и иных финансовых структур, подкон- трольных менее влиятельным криминальным группировкам».

Легко криминализовались и подконтрольные перестроечной

номенклатуре СМИ. В прессе открыто констатируется такое по-

ложение: «СМИ с середины 90-х в соответствии с рыночной фор- мулой, по которой спрос рождает предложение, стали продавать свои полосы и эфирное время под черный пиар. Расценки на эти неофициальные услуги периодически вывешиваются на сай- те [www.compromat.ru,](http://www.compromat.ru/) и желающие могут ознакомиться с ними сами. К началу третьего тысячелетия в России не осталось СМИ как средств массовой информации, они практически поголовно превратились в шантажистские конторы по выколачиванию де- нег из бизнеса… Давно известно, что компромат в центральных СМИ сегодня можно публиковать по рекламным расценкам так же легко, как рекламу сникерсов и тампаксов».

15 марта 2000 года в статье «Сколько стоит компромат» сооб- щались расценки крупных изданий. В частности, было сказано:

«Самое дорогое российское издание в плане размещения черного пиара — это “Аргументы и факты”. Полоса этого многомиллион- ного еженедельника стоит более 18 000 долларов».

Мы здесь не говорим о прямых потерях, которые несут обще- ство, государство и народ России от сложившейся конфигурации власти и теневой деятельности ее компаньонов. Наша тема — тот нравственный разрыв, который произошел между основной массой населения и властью, посадившей на ее шею такую «эли- ту». А ведь это — массивный инерционный фактор, подгрызаю- щий легитимность власти Российской Федерации.

Что же изменилось за время, прошедшее после 2000 года? Вот вывод психиатра, зам. директора Государственного научного центра клинической и судебной психиатрии им. В.П. Сербского (2010 г.):

«Затянувшийся характер негативных социальных процессов привел к распаду привычных социальных связей, множеству мелких конфликтов внутри человека и при общении с другими

членами общества. Переживания личного опыта каждого чело- века сформировали общую картину общественного неблагопо- лучия. Переосмысление жизненных целей и крушение устояв- шихся идеалов и авторитетов способствовало утрате привычного образа жизни, потере многими людьми чувства собственного достоинства. Отсюда — тревожная напряженность и развитие *“*кризиса идентичности личности”… Развиваются чувство неудо- влетворенности, опустошенности, постоянной усталости, тягост-

ное ощущение того, что происходит что-то неладное. Люди ви- дят и с трудом переносят усиливающиеся жестокость и хамство сильных».

Когда в 1990–1991 годы впервые перед людьми предстали эти

«усиливающиеся жестокость и хамство сильных», они порази- ли многих. Речь шла не о несправедливости, не об эксплуатации и даже не о неравенстве, что само по себе вызывало возмущение, а именно о хамстве как особом культурном оформлении насту- пившего на человека социального зла. Произошла гибридизация антисоветской культуры и сословного чванства номенклатуры с уголовными приемами унижения человека. Власть 90-х годов к этому культурному течению примкнула и им воспользовалась, а власть 2000-х годов не стала с этим бороться, не встала на за- щиту населения.

Упорядочивая первые признаки этого открытия, можно вспомнить такие появления этой будущей элиты на обществен- ной сцене.

А.Н. Яковлев представлял основную массу трудящихся не иначе как паразитов, поражая западную общественность заяв- лениями о «тотальной люмпенизации советского общества», ко- торое надо «депаразитировать*»*. Даже приводил такой довод:

«Тьма убыточных предприятий, колхозов и совхозов, работники которых сами себя не кормят, следовательно, паразитируют на других». Это рабочие и крестьяне сами себя не кормят, а пара- зитируют на других? На ком?.. И ведь это было типичным в дис- курсе реформы!

В концепции закона о приватизации (1991 г.) главное пре- пятствие виделось так: «Миpовоззpение поденщика и социаль- ного иждивенца у большинства наших соотечественников, силь- ные уpавнительные настpоения и недовеpие к отечественным коммеpсантам (многие отказываются пpизнавать накопления коопеpатоpов честными и тpебуют защитить пpиватизацию от теневого капитала); пpотиводействие слоя неквалифициpован- ных люмпенизиpованных pабочих, pискующих быть согнанны- ми с насиженных мест пpи пpиватизации».

Может ли власть, соблюдающая минимум приличий, позво- лить себе такую фразеологию в официальном документе! Мыс- лимо ли в государственном документе заявить, что большинство

соотечественников якобы имеют «миpовоззpение поденщи- ков и социальных иждивенцев»! Рабочие в этом государстве — люмпены, котоpых надо гнать с «насиженных мест». Такой фpазеологии не потеpпела бы политическая система ни одной мало-мальски цивилизованной стpаны, даже в желтой прессе по- добные выражения вызвали бы скандал — а у нас ее применяли в законопроектах.

Сплотить общество вокруг такой власти было невозможно. Эта задача легла на новую команду. Но к середине десятиле- тия начатый удачно демонтаж самых одиозных структур «ель- цинизма» забуксовал. Власть не пошла на откровенный диалог с оскорбленным обществом. Достигнутый к 2005 году уровень легитимности оставался неустойчивым, а новый виток трудно- стей с 2008 года усугубил ситуацию.

Как обстоит это дело в данный момент?

В массовом сознании особое значение приобрела проблема ценностной несовместимости с тем культурным типом, который стал в России властвующей элитой. Похоже, «сильные мира сего» в своем хамстве идут на прорыв, пытаясь прижать В.В. Путина к стенке, — мол, пора определяться…

Вот что пишет, уже в 2010 году, Лев Любимов, заместитель на-

учного руководителя Высшей школы экономики — «мозгового центра», главного разработчика программ: «У нас все сильно не в порядке с сельской местностью… Эти местности — а их чис- ло несметно в Центральной России — дают в российский ВВП ноль, но потребляют из него немало. А главное — они отравляют жизнь десяткам миллионов добропорядочных россиян. Вдобавок эти местности — один из сильнейших источников социального загрязнения нашего общества.

Создавать в таких местностях рабочие места накладно и бес- полезно — эти самобезработные, как уже говорилось, работать не будут “принципиально”. А принудительный труд осужден на уровне и международного, и национального права. Что же делать? Или мы вновь в культурной ловушке, из которой выхода нет?

Одно делать нужно немедленно — изымать детей из семей этих *“*безработных” и растить их в интернатах (которые, конечно, нужно построить), чтобы сформировать у них навыки цивили- зованной жизни, дать общее образование и втолкнуть в какой-

то уровень профессионального образования. То есть их надо из этой среды извлекать. А в саму среду всеми силами заманивать, внедрять нормальные семьи (отставников, иммигрантов и т. д.), создавая очаги культурной социальной структуры””.

Да ведь это объявление войны!

В среде новых земельных собственников также произошли сдвиги. Фермерство, которое мыслилось как система трудовых хозяйств, породило слой латифундистов. Совершенно неожидан- но сельские жители оказались под властью прослойки людей раз- рушительного типа.

Вот как директор холдинга, в который превращен колхоз ку-

банской станицы, объяснял работникам перспективы: «Будет прусский путь! А вы знаете, что такое прусский путь?… Да это очень просто: это я буду помещиком, а вы все будете мои холо- пы!.».

Государство содержит огромную армию социологов. Они неустанно исследуют установки людей из всех социальных сло- ев и регионов. В тысячах докладах и статей почти в одних и тех же выражениях они сообщают власти один и тот же вывод: го- сподствующее меньшинство попирает ценности, права и интере- сы большинства. Оплаченные этим меньшинством СМИ непре- рывно оскорбляют большинство — при полном невмешательстве власти.

Ценностный конфликт структурировался как самостоятель- ный фактор российского кризиса, он осознан как особый фронт противостояния. В 90-е годы это противостояние маскирова- лось материальными бедствиями обедневшего населения, так его трактовали даже левые силы. Исследования последних лет раз- вели эти взаимосвязанные, но автономные плоскости, и это сразу показало, что положение гораздо серьезнее.

В статье директора социологического центра РАГС при Пре- зиденте РФ В.Э. Бойкова сказано: «48,3% — чувствуют полную беззащитность перед преступностью; 46% — полагают, что, если в стране все будет происходить как прежде, то наше общество ожидает катастрофа. Заметим, тревожность и неуверенность в завтрашнем дне присущи представителям всех слоев и групп населения, хотя, конечно, у бедных и пожилых людей эти чувства проявляются чаще и острее. …

При таком состоянии государственной машины невозможно не только формирование гражданского общества, но и более- менее приемлемое соблюдение элементарных прав личности — гражданских, социальных и экономических прав. Население и организации не имеют возможности получать от органов го- сударственной власти и муниципального управления жизненно необходимые услуги, вынуждены приспосабливаться к непред- сказуемым их действиям».

199

Что важно в первом абзаце — то, что тревожность и неуве*-*

ренность в завтрашнем дне присущи представителям всех слоев и групп населения. Это уже курс на катастрофу.

Не менее тревожен вывод второго абзаца: при таком состо*-*

янии государственной машины невозможно не только формиро*-*

вание гражданского общества*,* но и более*-*менее приемлемое со*-* блюдение элементарных прав личности. Значит государственная машина не создает структуры, необходимые для выхода из кризи- са, а разрушает их зародыши.

Легитимность такого государства находится под угрозой!

# Приложение

М*.* Доган*.* Какова степень легитимности режима*? (*Из статьи М*.* Догана *«*Легитимность режимов и кризис доверия*».* Социс*. 1992.* № *5).*

Нет ни одной страны в мире, где бы все население считало существующий режим полностью легитимным. Уровень леги- тимности определяется по степеням. Распределить режимы на воображаемой оси по возрастанию степени легитимности от ее минимума к максимуму — задача весьма полезная для сравни- тельного анализа политических систем… Никогда легитимность не достигает уровня ее единодушного признания, различные группы и индивиды не признают одинаково авторитета полити- ческой власти. Существуют слои населения, относящиеся к ней апатично, и сопротивляющиеся ей субкультуры, мирные оппози- ционеры и вооруженные террористы, а между этими крайними полюсами находится большинство, лишь частично признающее притязания на легитимность властей предержащих….

Опросы общественного мнения с большей легкостью оцени- вают явления, схожие с легитимностью, нежели саму легитим- ность. Например, непопулярность правительства не означает его нелегитимности.

Тем не менее, понятие легитимности может быть проверено эмпирически. Для ее оценки неоднократно в разных странах за- давался вопрос, предлагающий людям выбрать один их трех от- ветов, отражающих существо споров о легитимности: а) «Я при- знаю существующие законы и современную систему правления»; б) «Я вижу много недостатков в нашей системе правления, но я верю в возможность постепенного совершенствования суще- ствующего режима»; в) «Я полностью отвергаю законы, нашу си- стему правления и наше общество и вижу единственное решение в полном социальном изменении».

Первый ответ предполагает существование веры в легитим- ность режима. Второй свидетельствует о наличии убеждения в том, что, несмотря на все его недостатки, существующий режим является лучшим из возможных и, кроме того, поддается совер-

шенствованию. Третий ответ указывает, что существующий ре- жим воспринимается как нелегитимный…

Важный для теории легитимности вывод основывается на том

факте, что во многих демократиях абсолютное большинство на- селения видит многочисленные изъяны в политической системе, и лишь его меньшинство принимает режим безоговорочно.

Теоретически, чем ниже уровень легитимности, тем силь- нее принуждение. Чтобы произвести операционализацию по- нятия «легитимность», необходимо принять во внимание неко- торые показатели степени принуждения, такие как отсутствие политических прав и ограничение основных свобод, а также существующую свободу выступлений, объединений или мани- фестаций, свободу религиозных институтов, независимость пра- вовых институтов, вмешательство военной силы в политические дела и т. д. …

Всеохватывающая коррупция является симптомом делегити- мации режима. Падению режимов часто предшествует широкий размах коррупции (приобретающей всеобщий характер), как это было в периоды краха императорской династии в Китае, правле- ния шаха в Иране и советской номенклатуры. Многочисленные свидетельства обнаруживают существование институциональ- ной коррупции на всех уровнях государственного управления

в Африке. Последним оплотом режима является сопротивление коррупции, которое ей оказывают судьи. Когда же общая зараза поражает и их, для обычных граждан не остается больше ника- кой надежды. В таком случае полный кризис легитимности мож- но считать предрешенным.

Как ни парадоксально, но все скандалы, связанные с корруп- цией, не обязательно являются симптомами делегитимации, по- скольку они могут обнаружиться лишь в том случае, когда суще- ствует определенная свобода выражения (слова). Можно даже утверждать, что те режимы, где могут разразиться скандалы, не являются абсолютно нелегитимными. В некоторых исклю- чительных случаях скандал может даже стать доказательством демократического и легитимного функционирования системы. Дело Дрейфуса, скандалы «Уотергейт» и «Ирангейт» являют- ся величественными монументами, венчающими французскую и американскую демократические системы. В немногих странах

демократия оказывается настолько сильной, чтобы какая-либо политическая ошибка могла бы быть исправлена вопреки воле армии, или чтобы глава государства мог оказаться вынужден- ным подать в отставку, как это было, например, с президентом Леоне (Италия, 70-е годы), замешанным в скандале, связанном с коррупцией.

202

# ЛЕКЦИЯ 11

## Нации и нациестроительство

В последние четыре века нация и принадлежность к ней (на- циональность) были важным признаком социальной классифи- кации. Возникновение наций повлекло формирование нацио*-* нального государства. Оно стало главной формой политической организации — самой устойчивой и многосторонней по своим функциям. Национальное государство показало исключитель- ную эффективность в сплочении населения страны. Можно сказать, что национальное государство выработало качествен- но новую матрицу сборки народа, введя новое измерение для идентичности и самоосознания людей — гражданственность. Именно потребность государства в интеграции населения по- ложила начало идеологии национализма. Как отмечал Хоб- сбаум, «не нация создала государство, а государство породило нацию».

«Национализм не есть пробуждение наций к самосознанию: он изобретает их там, где их не существует», … «нация возника- ет с того момента, когда группа влиятельных людей решает, что именно так должно быть».

Нации как новый тип сообществ, в которых этничность со- пряжена с гражданством (или даже преобразована в граждан- ство), — порождение Западной Европы в эпоху Нового времени. Этот тип сообществ резко повысил эффективность государ- ства. Поэтому и в незападных странах нациестроительство стало одной из важнейших составляющих модернизации. При- меры: проект строительства новой китайской нации в ХХ веке, начатый Сунь Ятсеном; создание индийской нации (Махатма Ганди и Неру); сборка советского народа в проекте «национал- большевизма» Сталина.

Понятие нации стало ключевым как в отношениях населения со своим государством, так и в международных отношениях меж- ду государствами. Это понятие лежит в основе и международно- го права, и политической практики (национальный суверенитет, право наций на самоопределение, Организация Объединенных Наций — осью здесь является понятие нации).

Это понятие многозначно. При его употреблении надо иметь в виду, в какой контекст оно встраивается. Это слово очень нагружено идеологически.

Два главных смысла нации таковы:

* нация как гражданство, как коллективный суверенитет, основанный на общем политическом участии;
* нация как этничность, сообщество тех, кого связывают об- щие язык, история или культурная идентичность.

Ранние представления о нации были, как мы сказали бы сегодня, проникнуты примордиализмом. В нации видели при- родное явление, чей рост объясняется действием естественных законов, а государства объявляли искусственными образовани- ями. Сегодня доминирует представление о нациях в стиле кон*-* структивизма. Гражданское и этническое, конструктивистское и примордиалистское представления о нациях вырабатывались параллельно, в двух ведущих диалог парадигмах.

Б. Андерсон дает радикальное определение: «Нация — это во- ображаемая политическая общность… Но человек вообще жи- вет в воображаемом мире, его воображение создает реальность. Поэтому нация есть реальная общность. Ведь, несмотря на не- равенство и противоречия внутри нее, принадлежность к нации порождает реальное “горизонтальное товарищество”».

Понятно, что сделать память и культуру общими для всего населения территории, т. е. создать гражданскую нацию, можно лишь в том случае если будут ослаблены различия разных групп, составляющих это население. Таким образом, строительство на- ции не может быть «бесконфликтным» — «иных» надо преобра- зовывать в «своих». Вот формула Запада: «несогласные элементы сначала должны быть сделаны различимыми, а затем подвер- гнуться ассимиляции или устранению». Более сложный тип, к ко- торому относится и Россия, предполагает построение общей тер- ритории и общего культурного ядра при сохранении этничности

разных групп населения. Это удается, если есть большой нацио- нальный проект и общие интересы (особенно в безопасности) поверх этнического партикуляризма.

### Состояние народа России до 1917 года

К концу ХIХ — началу ХХ века народы и народности Россий- ской империи находились на разных стадиях этногенеза. В Польше и Финляндии уже было развито национальное самосознание. На другом краю спектра были родоплеменные этнические общности. Империя отказалась от политики ассимиляции нерусских на- родов с ликвидацией этнического разнообразия. Здесь не было этнических чисток и тем более геноцида народов, здесь не созда- вался «этнический тигель», сплавляющий этносы в новую нацию, не было и апартеида, закрепляющего части общества в разных цивилизационных нишах. Не вела активной деятельности по хри- стианизации и православная церковь — на Кавказе и в Средней Азии она практически отказалась от проповеди. В России не было понятия метрополии, не было юридически господствующей на- ции. Окраины обладали большими льготами (например, по всей Сибири и на Севере не было крепостного права), неправославное население было освобождено от воинской повинности. Управле- ние и суды приноравливались к «вековым народным обычаям».

В результате возникла очень сложная государственная система

с множеством укладов, норм и традиций.

Во внешнем мире Россия в конце ХIХ века понималась именно как нация. Общероссийское сознание зрело и в массе населения. Государство обеспечило народам России два важнейших для их национальной консолидации условия — защиту от угрозы внеш- них нашествий и длительный период политической стабиль- ности. Уже это стало источником высокого уровня лояльности государству и его символам.

Отказ от политики ассимиляции и веротерпимость государ-

ства способствовали укреплению и расширению межэтнических связей народов России. У них был общий значимый иной — рус- ские. Даже после распада Российской империи, в ходе Граждан- ской войны русская Красная армия нигде не воспринималась как армия иностранная.

Слово «нация» и не употреблялось, оно подразумевало на*-* ционализм и ассимиляцию народов, которую как раз и отвергала концепция национально-государственного устройства России. Использовали понятие «народность», подразумевавшее идею сохранения народов в единой семье.

Либералы предлагали признать, что население России консо- лидируется в «обычную» нацию. Эту мысль выражал и П. Стру- ве. Это наталкивалось на почти общее отторжение идеи на*-* ционализма. Считалось, что эта идея противоречит идущей из православия всечеловечности русского мировоззрения. Но ре- ально разговор шел в понятиях национализма. Главный водо- раздел проходил между национализмом имперским, предпола- гающим сохранение полиэтнического государства, собранного вокруг ядра «большой русской нации», и идеей создания нацио- нального русского государства по типу западных.

В условиях кризиса сословного общества и вторжения капи- тализма горизонтальную солидарность населения стали укре-

плять социальные угрозы и новый образ враждебного ино*-*

го — привилегированного меньшинства и государственной бюрократии. Сознание большинства формировалось уже как гражданское, а не сословное. Кульминацией созревания россий- ской нации стала революция 1905–1907 годов, когда возникло

«межклассовое единство низов» — система горизонтальных свя- зей солидарности. Крестьяне и рабочие, которые представля- ли собой более 90% жителей России, стали единым народом, не разделенным сословной и классовой враждой. Этот народ и был гражданским обществом России. Оно отличалось от западного тем, что представляло собой Республику трудящихся, а ядро за- падного общества – Республику собственников.

Соединение большинства граждан в общины сразу создава- ло организационную матрицу и для государственного строитель- ства и самоуправления, и для поиска хозяйственных форм.

Демонтаж «имперского» русского народа (в терминах марк- сизма — «феодальной нации») вели практически все западни- ческие течения — и либералы, и революционные демократы, и социал-демократы. Левая часть образованного слоя разрушала образ монархического государства, подрывая его роль как сим- вола национального сознания.

Русский «имперский» народ стал «пересобираться» в граж- данскую (но антибуржуазную) нацию, возник раскол между массой и элитой, которая в сфере общественного сознания была представлена интеллигенцией. Этот раскол приобрел характер разделения на два враждебных народа.

Государство в этом расколе встало на сторону привилегиро- ванных слоев, чем и углубило кризис. Начался отход крестьян от государства. Церковь также стала утрачивать свой автори- тет, скреплявший национальное сознание. Социальное чувство тружеников приобрело в России окраску национального чувства

угнетенного народа, а такое соединение всегда придает движе- нию силу и упорство.

Началась русская революция, которая была продолжена в других крестьянских странах и стала мировой — но не по Марксу. В революции прошла пересборка русского народа, кото- рый затем быстро подтянул к себе и другие народы Российской

империи.

России удалось пережить катастрофу революции, собрать свои земли и народы, восстановить хозяйство и потом за десять лет совершить рывок в экономическом и научно-техническом развитии. Это стало возможным прежде всего потому, что за десять лет до краха была начата работа по созданию матрицы и технологии монтажа нового народа России (СССР).

Соединение русского славянофильства и русского западни- чества, крестьянского коммунизма с идеей прогресса привлек- ло в собираемый советский народ примерно половину старо- го культурного слоя (интеллигенции, чиновничества, военных и даже буржуазии). Так проект революции стал и проектом на*-* циестроительства.

### Механизмы сборки

В принципе, при строительстве современных наций прихо- дится решать примерно один и тот же комплекс задач во всех сферах общественного бытия. При описании конкретных исто- рий обнаруживается примерно сотня различимых типов связей между людьми, которые в совокупности и соединяют население в нацию. Для создания таких связей в государстве и обществе

должны действовать, обеспечиваться уходом и ресурсами меха- низмы («строительные машины»). О сборке советского народа можно сказать, в стиле импрессионизма, следующее.

* Мобилизующим средством стал исторический вызов — Гражданская война. Белые и интервенты предстали в ней как враждебный иной.
* В Гражданской войне сложился кадровый костяк — та управленческая элита, которая действовала в период сталиниз- ма. Это были командиры Красной армии нижнего и среднего звена, которые после демобилизации заполнили административ- ные должности в госаппарате. В основном это были выходцы из малых городов и деревень Центральной России.
* Гражданская война собрала земли (страну), народ СССР обрел свою территорию (она была легитимирована как «поли- тая кровью»). Эта территория была защищена границами. И зем- ля, и ее границы приобрели характер общего национального сим- вола.
* Советский народ был сплочен сильным религиозным чув*-* ством, как и русская революция. Представление о благой жизни вырабатывалось людьми в состоянии религиозного подъема. Об- щинный коммунизм был в большой мере верой, а революционное движение — богоискательским. В целом, возникла специфиче- ская центральная мировоззренческая матрица. На ней все наро- ды СССР собирались в надэтническую общность.
* Общее культурное ядро создавала единая общеобразова*-* тельная школа, давшая общий язык и приобщившая всех жите- лей СССР и к русской литературе, и к общему господствующему типу рациональности. При этом знание русского языка соче- талось с устойчивым сохранением родного языка своей нацио- нальности: в 1970 году свой родной язык сохраняли 93,9% на- селения и в 1979 году — 93,1%. Сложилась билингвистическая национально-русская культура.
* Агентом собирания выступала армия. Крупные города

стали в СССР центрами интенсивных межнациональных кон*-* тактов. Мощное объединяющее воздействие оказывали СМИ, задающие общую, а не разделяющую идеологию.

* Наконец, все этнические общности СССР были вовлече- ны в единое народное хозяйство. Оно изначально создавалось

как экономическая система, которая позволила бы всем наро- дам СССР избежать втягивания в капитализм. Смысл этой за- дачи был понятен, как ответ на общий для всех исторический вызов. Советское предприятие, по своему «генотипу» единое для всех народов СССР, стало микрокосмом народного хозяйства в целом. По типу этого предприятия и его трудового коллектива было устроено все хозяйство СССР — как единый крестьянский двор.

Степень интеграции советского народа была выше, чем в Рос- сийской империи до революции. Этому способствовали модер- низация общества, более высокая степень социальной однород- ности и межрегиональной интеграции, интенсивные миграцион- ные процессы в ходе индустриализации и урбанизации, большие стройки, развитие тpaнcпopтa и СМИ, а также общий пласт куль- туры и исторической памяти.

С точки зрения принятых в современном мире понятий-

ных норм следует признать не только реальное существование в СССР «советского народа», но и признать его в качестве обыч- ной полиэтнической нации — советской нации…

### Демонтаж советского народа

**и состояние Российской Федерации**

Но процесс не был завершен. С 1960-х годов созревал миро- воззренческий кризис, началось ослабление связей народа. Пе- рестройка, реформа демонтировали уже, казалось бы, надежно собранную нацию. Для разрыва связей и порчи механизмов их воспроизводства применялись средства информационно*-*пси*-* хологической и экономической войны.

Экономическая война выразилась в лишении народа его об- щественной собственности (приватизация земли и промыш- ленности), а также личных сбережений. Это привело к кризису и утрате статуса массами рабочих, технического персонала и ра- ботников села. Обеднение привело к изменению образа жизни*,* что трансформировало культуру народа и разрушало его миро- воззренческое ядро.

Информационно*-*психологическая война привела к непосред- ственному разрушению культурного ядра народа.

Результатом стала тяжелая культурная травма*.* Это понятие определяют как «насильственное, неожиданное, репрессивное внедрение ценностей, остро противоречащих традиционным обычаям и ценностным шкалам».

Эта операция велась как ослабление ядра нации, русского народа, и как разрушение системы межэтнического общежития в СССР и России. Она повредила связи, соединявшие граждан в социальные сообщества. Альтернативной матрицы для сбор- ки народа (нации) создано не было. Никакой программы нацие- строительства государство не выработало до сих пор. Россий- ское общество впало в состояние тяжелой всеохватывающей аномии.

Доктрина демонтажа советского народа предполагала «сбор- ку» нового народа («новых русских») на принципиально иной матрице. Этот небольшой народ должен был выполнять функ- ции демоса. Попытка создания этого народа провалилась, сей- час статус демоса приписывается «среднему (или креативному) классу». В целом, попытка превратить какие-то «поднятые» ре- формой социокультурные группы в системообразующее ядро

«нового» народа успехом не увенчалась.

Однако теперь власть признает актуальность проблемы на- циестроительства, и эта тема звучит все чаще. Действительно, само выживание России в любой мыслимой конфигурации зависит от того, смогут ли общество и государство создать механизмы, способные собрать нацию в новых формах, отвечающих новым условиям. Для этого и нужны нам уроки — как опыта становле- ния советского народа, так и его демонтажа.

Рассмотрим созданные реформой условия, в которых будет выполняться проект нациестроительства. Перечислим основные препятствия для сборки нации.

### Символическая сфера

**—** Разрушено предание, на котором собирались российская и советская нация. Началом России объявлены 1990 год и «Де- кларация независимости», что стерло образ общей исторической судьбы. Попытка заменить его образами демократии и рынка наивна.

* + Власть представляет отцами нации «первых президен- тов» — Ельцина и Горбачева. Эти символы разрушения не приня- ты и не будут приняты населением как соединяющие.
  + Власть навязывает населению образ Запада как друже*-*

ственного иного*.* Так разрушается хорологический образ России в мире («взгляд с неба»).

* + Власть не дает определение благой жизни (образ будущего),

подменяя его обещанием комфорта, что неадекватно задаче.

* + Власть допускает профанацию через СМИ образа Великой Отечественной войны и Победы, других великих и трагических событий в истории России.
  + Власть не идет на общественный диалог о выборе той мо- дели межэтнического общежития, которая должна сложиться в ходе реформ. Пока образ будущего общего дома России не бу- дет понят и принят в массовом сознании, процесс нациестрои- тельства будет буксовать.

И т. д. — список очень велик.

### Сфера знания

Нациестроительство требует знаний. Но представления о нациях и национализме следует считать невежеством, причем упорным. Эти представления проникнуты эссенциализмом и ро- мантическим примордиализмом.

Невозможно строить такой сложный объект, как полиэтни- ческую нацию, если официальная идеология утверждает, что она должна возникнуть естественным путем. Проектировщики рос- сийской нации излагают свои идеи туманными афоризмами или

заклинаниями. При этом самонадеянно отвергается практиче- ский опыт и царской, и советской власти.

С задачами нациестроительства несовместима и принятая

идеологическая доктрина. В основу ее положены социал-дарви- низм и антропологическая модель индивида, ведущего конку*-* ренцию. Отвергаются культура солидарности и взаимопомощи, а также государственный патернализм. Результатом будет углу- бление раскола, который пока что рассматривается как времен- ная аномалия переходного периода.

### Социально-экономическая сфера

В этой сфере уложены главные пучки связей нации. Здесь и прокатилась машина реформы, которая порвала или ослаби- ла связи советской нации. К ремонту и строительству пока не приступили. Власть лишь ситуативно ослабляет напряженность в «горячих точках».

Последовательно уничтожаются возможности «горизонталь- ного товарищества», которое и есть основа нации. Углубляется кризис легитимности государства — главного агента нациестро- ительства. Продолжается деградация и распад больших социаль- ных общностей, из которых складывается «тело» нации.

### Информационная инфраструктура нации

Известна формула: «нация — это каждодневный плебисцит». Для его ведения требуется определенная культурная, техниче- ская и организационная база. Та, что была создана раньше, раз- рушена. Грубо нарушены все нормы культуры диалога. Элита и ее СМИ используют риторику социального расизма — и не замечают этого! Небывалая по своим масштабам и структуре масса отверженных не удостаивается от государства даже слова сострадания. Какой уж тут плебисцит!

Сказано: «нацию создал печатный станок». Чтобы демон- тировать народ, в самом начале 90-х годов сразу был разрушен

«печатный станок» (как общественный институт). Прежде всего была ликвидирована «скелетная» система национальных комму- никаций — центральные газеты, позволяющие одновременно на всей территории страны давать людям пакет важной для всех

информации («национальную повестку дня»). Телевидение этой функции выполнять не может. В России общность тех, кто имеет доступ к центральным газетам, сократилась в 15–20 раз.

### Спецоперации, подрывающие систему нациестроительства

Сказано: «национализм создает нацию, а не нация нацио- нализм». В выборе между этническим национализмом (разде- ляющим нацию) и гражданским национализмом (собирающим

нацию) ситуация в России пришла к состоянию неустойчивого равновесия. Судьба России зависит от выявления, собирания и организации всех ресурсов, которые могут направлять ход со- бытий в тот или иной коридор. Каковы перспективы сдвига это- го равновесия в сторону гражданского национализма? В данный момент — плохие.

Любая провокация может привести к срыву в этнонациона- лизм, в то время как гражданский национализм надо строить кропотливо, эмоциональные всплески его не укрепляют. Учиты- вая, какие интеллектуальные и творческие силы мобилизованы сегодня для срыва восстановительного процесса в России, осу- ществление таких провокаций надо считать неизбежным.

В массовом сознании первый план устойчиво занимают обще*-*

гражданские, социальные проблемы. Люди в массе своей мыслят достаточно рационально, и им не требуется прибегать к поняти- ям этнонационализма — трактовка социальных проблем может быть на языке гражданского национализма. Однако власть, допу- ская агрессивную пропаганду СМИ, осознанно или неосознанно подавляет российский гражданский национализм, сдвигая рав- новесие в сторону этнонационализма.

Надежду внушает устойчивость культуры русских и народов

России, унаследованной от предыдущей истории. Этот ресурс дает резерв времени, чтобы общество и государство устранили изъяны в системе знания и понимания проблем нациестрои- тельства, определились с выбором образа будущего и начали серьезный диалог на разных уровнях. Хватит ли этого резерва времени — зависит от ума, совести и воли уцелевших структур общества и государства.

### «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»: главные установки

Стратегию, разработанную в 2012 году, можно считать доку- ментом нового поколения. В ней много верных утверждений, и осо- бенным отличием является осторожность этих утверждений. Это документ продуманный, в нем мало постулатов и выводов, которые могут нанести ущерб межнациональным отношениям в России.

Статья 6 Стратегии гласит: «Государственная национальная политика Российской Федерации нуждается в новых концепту- альных подходах…». Это признание уже обнадеживает. Задача политологов — анализ и конструктивная критика, которая помо- жет в разработке концепций.

Скажем о главных установках Стратегии. Прежде всего не удовлетворяет первая статья. Она гласит: «Стратегия — система современных приоритетов, целей, принципов, основных направ- лений, задач и механизмов реализации государственной нацио- нальной политики Российской Федерации».

Отсутствует раздел, без которого нельзя ставить задачи и вы- бирать «механизмы реализации». В нем должны быть такие под- разделы:

* + - описание и анализ актуальной реальности;
    - тенденции ее изменения и динамика процессов;
    - «карта» расстановки основных сил и «карта» противоре- чий между главными акторами процессов.

Скорее всего эти условия не учитываются («не замечаются»). На заседании Совета по межнациональным отношениям В.В. Пу- тин сказал: «Наша базовая задача заключается в том, чтобы … люди независимо от своей этнической, религиозной принадлеж- ности осознавали себя гражданами единой страны».

Но почему возникла эта «базовая задача»? Какие общности в России и в каком количестве не «осознают себя гражданами единой страны»? Кем они себя осознают и почему? Наконец, по- чему эта задача названа «базовой»?

Мы помним, что еще летом 1991 года все «люди независимо от своей этнической, религиозной принадлежности осознавали себя гражданами единой страны» — СССР, хотя советский народ был уже бессилен. Здесь, как и в отношении легитимности об- щественного строя, важно не просто осознание, что ты живешь при таком-то строе, и даже не просто согласие на его сохранение, а активное благожелательное согласие — готовность выступить на его защиту.

Вот существенные данные опроса ВЦИОМ, проведенного в марте 2012 года: «Сейчас самые сильные эмигрантские наст- роения зафиксированы у граждан, поддержавших кандида- та в президенты РФ Михаила Прохорова. 25% “прохоровцев”

заявили, что хотели бы уехать “из этой страны”. По данным ВЦИОМ, покинуть Россию желают также 19% сторонников кан- дидата Сергея Миронова и 18% сторонников Владимира Жири- новского. Еще одни потенциальные эмигранты — студенты. 25% опрошенных в возрасте от 18 до 24 лет тоже заявили, что хотели бы перебраться за рубеж на ПМЖ».

Эти 25% молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет, желающих эмигрировать, прекрасно осознают себя гражданами России, но они не хотят ими быть — вот что важно. Значит, «наша базовая задача» — гораздо фундаментальнее и сложнее, чем представил Президент России.

Вот оценка ситуации, данная в статье 13 Стратегии: «В резуль- тате мер по укреплению российской государственности, приня- тых в 2000-е годы, удалось преодолеть дезинтеграционные про*-* цессы…».

Это утверждение не обосновано, не названы индикаторы, критерии оценки и критические точки этих процессов. На наш взгляд, это утверждение не соответствует действительности. В контексте Стратегии этот тезис надо понимать как преодоление

дезинтеграционных процессов в человеческих общностях, в обще- стве в целом, в народах.

Можно утверждать, что одна из главных причин продолжи- тельности и глубины кризиса как раз заключается в том, что в России произошла глубокая дезинтеграция общества. Без того, чтобы действительно остановить эти процессы, планы нацие- строительства окажутся утопическими.

Нет оснований и для второго тезиса статьи 13, согласно ко- торому «созданы предпосылки для формирования общероссий- ского гражданского самосознания на основе общей судьбы на- родов России, восстановления исторической связи времен, укрепления национального согласия и духовной общности насе- ляющих ее народов».

Когда и каким образом они могли быть созданы, если продол- жается курс реформ, которые и привели к разрушению «общерос- сийского гражданского самосознания на основе общей судьбы»! Что в Стратегии понимается под «общей судьбой»? Мы наблюда- ем именно расхождение жизненных судеб — и общностей, и от- дельных людей.

Речь идет о процессах социальных, массивных, от которых не может уклониться никакой народ. Везде расходятся пути города и деревни, слоя благополучных и слоя погруженных в бедность, обитающих и работающих в анклаве «модерна» или в местности, переживающей деградацию и архаизацию.

В статье 14 так представлен статус этих процессов: «В сфере межнациональных отношений имеются нерешенные проблемы, вызванные как глубокими общественными преобразованиями

при формировании в современной России свободного открытого общества и рыночной экономики, так и некоторыми просчета- ми в государственной национальной политике Российской Феде- рации».

Эти массивные процессы названы «нерешенными проблема-

ми», которые пока что «имеются», как нечто второстепенное, на- ряду с большими успехами. Но ведь это не так! Эти «нерешенные проблемы» на деле являются факторами высшего порядка, и по- добраться к их решению пока что не удается. Их лишь смягчает наличие в России мощного и прибыльного нефтегазового ком- плекса.

В исследовании уровня эмпатии населения к государственной

политике (2012) были затронуты и межэтнические отношения в России. В отчете о результатах сказано: «Для ответа на вопрос: “Какие отношения между различными нациями являются, с Ва- шей точки зрения, нормальными*?”,* была предложена пара: “ра- венство / каждая нация должна знать “свое место”, потому что равенство наций невозможно”. Соответственно, последовал во- прос о степени “нормальности” данных отношений в современ- ном российском обществе. По данной системе были получены следующие результаты. Отношения между различными нациями должны складываться по принципу равенства (77%), 23% счи- тают, что каждая нация “должна знать свое место”. Отношения между нациями в сегодняшней России не являются нормальны*-* ми по оценкам 82% респондентов. …

Неравенство наций в современном российском обществе за- фиксировано нашими респондентами, т. е., данная система обще- ственных отношений также являет нам пример нормативного

диссонанса — реальность слишком резко расходится с представ- лениями о ней».

Причинами всех этих проблем в Стратегии названы «глубо- кие общественные преобразования при формировании в со- временной России свободного открытого общества и рыночной экономики». Они трактуются как положительные факторы, хотя известно, что большинство считает их причиной бедствия. Как же можно сплотить нацию при диаметрально противоположных оценках ситуации властью и населением?!

217

Две части России — господствующее меньшинство и боль-

шинство населения — уже живут в разных мирах. И эти части расходятся, а власть вместо разрешения этого противоречия пы- тается сплотить эти две общности риторикой, хотя очевидно, что это уже невозможно.

В статье 14 Стратегии есть фраза: «нерешенные проблемы, вызванные … некоторыми просчетами в государственной наци- ональной политике Российской Федерации». Смысл не раскрыт, хотя в документах такого типа обозначение просчетов и ошибок

играет роль ограничений. Мол, мы совершили такую-то ошибку, мы ее будем исправлять и больше ее не совершим.

Максимально информативной должна была бы быть статья 20 Стратегии, в которой сказано: «Приоритетными направлениями государственной национальной политики Российской Федера- ции являются …», — и далее приводится перечень этих приори- тетных направлений. Но все это — перечень пожеланий. Никаких указаний на то, каким образом это будет достигаться, в Страте- гии нет.

Все это — ключевые вопросы, которые определяют вероят- ность успеха программы нациестроительства.

# Приложение

Приведем развернутое рассуждение Г*.* Павловского о *«*его на*-* роде*»,* интеллигенции*.*

Русская интеллигенция вся — инакомыслящая: инженеры, поэты, жиды. Ее не обольстишь идеей национального (велико- русского) государства… Она не вошла в новую историческую общность советских людей. И в сверхновую общность «респуб- ликанских великорусов» едва ли поместится… Поколение-два, и мы развалим любое государство на этой земле, которое попы- тается вновь наступить сапогом на лицо человека.

Русский интеллигент является носителем суверенитета, кото- рый не ужился ни с одной из моделей российской государствен- ности, разрушив их одну за другой… Великий немецкий философ Карл Ясперс прямо писал о праве меньшинства на гражданскую

войну, когда власть вступает в нечестивый союз с другой частью народа — даже большинством его — пытаясь навязать самой конструкции государства неприемлемый либеральному мень- шинству и направленный против него религиозный или полити- ческий образ…

Что касается моего народа — русской интеллигенции, а она та- кой же точно народ, как шахтеры, — ей следует избежать главной ошибки прошлой гражданской войны — блока с побеждающей силой. Не являясь самостоятельной политической силой, русская либеральная интеллигенция есть сила суверенная — ей некому передоверить свою судьбу суверенного народа.

*(*Павловский Г*.* Война так война *//* Век ХХ и мир*. 1991.* № *6)*

\* \* \*

А*.*С*.* Панарин отмечает*,* что в кризисном обществе РФ ото*-* двинутое от политического волеизъявления большинство не признается народом*.*

«Технологическая система современной демократии отвер- гает само понятие народа как устойчивой коллективной лич-

ности, проносящей через все перипетии истории, через все из- менения политической конъюнктуры выпуклые национальные качества».

Панарин считает даже*,* что переход от советского плебисци*-*

тарного типа выборов как общего одобрения политики государ*-* ства к выборам как политическому рынку*,* на котором конкури*-* руют разделенные группы электората*,* был вообще невозможен без предварительной атомизации сложившихся в советском об*-* ществе социальных структур*.* Для этого требовалось*,* по его сло*-* вам*,* «максимально возможное дистанцирование отдельных ин-

дивидов — особенно из народных классов — от своей социальной

группы, от групповой картины мира и групповых (коллективных) ценностей. Персонажем электоральной системы может быть не тот рабочий, который всегда со своим классом, а тот, которого в ходе избирательной кампании можно убедить покинуть клас- совую нишу рабочих и проголосовать за представителей других партий. Только при условии такого свободного дистанцирования от групп, когда индивиды ведут себя как свободные электроны, покинувшие классовую орбиту, из них можно формировать те- кучий демократический электорат, меняющий свои очертания от одних выборов к другим. Устойчивые коллективные групповые сущности здесь противопоказаны, а народ как устойчивая кол- лективная сущность — тем более».

*(*Панарин А*.*С*.* Народ без элиты*.* М*.:* Алгоритм*-*ЭКСМО*, 2006)*

\* \* \*

В книге Исход сказано*:* «В полночь Господь поразил всех пер- венцев в земле Египетской, от первенца фараона, который сидит на престоле своем, до первенца узника, находившегося в темни- це, и все первородное из скота. И сделался великий вопль во всей земле Египетской, ибо не было дома, где не было бы мертвеца… И сделали сыны Израилевы по слову Моисея и просили у Египтян вещей серебряных и вещей золотых и одежд. Господь же дал ми- лость народу Своему в глазах Египтян: и они давали ему, и обо- брал он Египтян».

\* \* \*

220

Главный раввин Москвы Рав Пинхас Гольдшмидт писал в *«*Не*-*

зависимой газете*»* в *1994* году*:*

«Гематрия, один из разделов Каббалы, где дается объяснение явлениям на основе числовых значений слов и понятий, показы- вает нам, что сумма числовых значений слова *“*ицраим” — “Еги- пет” и “СССР” одинаково. Так же и ситуация сейчас во многом сходна».

*(*Рав Пинхас Гольдшмидт*.* Символ свободы *//*

Независимая газета*. 1994. 26* марта*)*

\* \* \*

В *1905* году сход крестьян дер*.* Куниловой Тверской губ*.* писал*:*

«Если Государственная дума не облегчит нас от злых врагов- помещиков, то придется нам, крестьянам, все земледельческие орудия перековать на военные штыки и на другие военные ору- дия и напомнить 1812 год, в котором наши предки защищали свою родину от врагов-французов, а нам — от злых кровопийных помещиков».

*(*Сенчакова Л*.*Т*.* Приговоры и наказы российского крестьянства*. 1905–1907.* Т*. 2.* М*.:* Ин*-*т российской истории РАН*, 1994.* С*. 272)*

# ЛЕКЦИЯ 12

## Дезинтеграция и консолидация общества

Когда речь идет о государственной политике и управлении, за ними всегда возникает образ общества — и политика, и управ- ление организуют и регулируют общественные процессы.

В учебнике Г.В. Атаманчука «Теория государственного управ- ления» сказано о функциях государства: «Прежде всего, это функция **обеспечения целостности и сохранности** того обще- ства, формой которого выступает данное государство… Конеч- ная цель политики в объективном смысле сводится к созданию условий для спокойного и гармоничного развития общества».

В этом суждении можно усомниться в деталях, но главное верно: государство обязано обеспечить сохранность и целост- ность общества, это смысл его деятельности. Покой и гармо- ния — это уже как повезет.

Встает, конечно, вопрос, кто кого породил: государство — плод усилий общества или наоборот? Многие считают, что пер- вично общество, оно и создает для себя государство. Например, Г.В. Атаманчук пишет в учебнике: «Государство “идет” от обще- ства и призвано обслуживать его потребности, интересы, цели и волю. Следовательно, государственно-правовые институты, по крайней мере в демократическом государстве, являются ин- ститутами самого общества и подлежат его ведению». Не будем спорить о генезисе, но это сомнительно. Общество — сложная система (по структуре сложнее нации), а ведь нацию или народ создает именно государство, а не наоборот.

Надо кратко уточнить представление об обществе. Как и в от- ношении понятия народ, обыденное представление об обществе проникнуто эссенциализмом. Мы думаем о нем как о вещи — массивной, подвижной, чувственно воспринимаемой и суще-

ствующей всегда. Это представление было воспринято вместе с механицизмом в проекте Просвещения и укреплено в советское время истматом, в котором общество выглядело как движение масс, организованных в классы, ведущие между собой борьбу.

Это ведет к тому, что социальные группы натурализируются и гипостазируются, наделяются таким же онтологическим ста- тусом, что и «вещи», «субстанции». Современная наука, напро- тив, рассматривает общество как сложную систему, которая не возникает «сама собой». Ее надо конструировать и создавать, непрерывно воспроизводить и обновлять. Общество находится в процессе непрерывного развития, так что в динамическом вза- имодействии переплетаются интеграция и дезинтеграция — как отдельных элементов, так и всей системы в целом.

Субъекты политических процессов — не индивиды, а общ- ности, собранные и воспроизводимые на какой-то матрице. Состояние всей системы общностей, соединенных в общество, и политика их воспроизводства — один из главных предметов политологии. Распад общностей и утрата ими общественной и политической дееспособности — одна из угроз, ставших кош- маром социологии.

А. Турен, тогда президент Международной социологической ассоциации, писал: «Можно утверждать, что главной проблемой социологического анализа становится изучение исчезновения

социальных акторов, потерявших под собой почву или из-за во- люнтаризма государств, партий или армий, или из-за экономи- ческой политики, пронизывающей все сферы социальной жизни, даже те, что кажутся далекими от экономики и логики рынка. В последние десятилетия в Европе и других частях света самой влиятельной идеей была смерть субъекта».

Вывод — трагический для современной цивилизации: смерть субъекта. Исчезновение социальных акторов, т. е. коллективных субъектов общественных процессов! Это новое состояние со- циального бытия, мы к этому не готовы ни интеллектуально, ни духовно, а осваивать эту новую реальность политология должна срочно.

Примем, что в наше время население страны существует, и оно организовано в двух взаимосвязанных системах — народ (нация) и общество. Функция государства — сохранить общество (обе-

спечить его воспроизводство), а если в ходе какой-то катастрофы оно утратило системную целостность — как можно быстрее его снова «собрать» на обновленной и прочной матрице.

Как выполняет эти функции государство постсоветской Рос- сии?

С точки зрения социологии, главным следствием реформы 1990-х годов стала дезинтеграция, распад российского общества. Кризис, перешедший в 1991 году в острую стадию, потряс всю си- стему общества, все ее элементы и связи. Период относительной стабилизации после 2000 года сменился в 2008 году новым обо- стрением. Сейчас постановка диагноза состояния системы общ- ностей (социокультурных групп) стала актуальной и срочной задачей. Можно утверждать, что одна из главных причин продол- жительности и глубины кризиса заключается именно в глубине дезинтеграции общества. Ее маховик был раскручен в целях де- монтажа советского общества. Но остановить этот маховик по- сле 2000 года не удалось. Исследователи, изучавшие эту сторону реформы, писали (1999):

*«*Социальная дезинтеграция понимается как процесс и со- стояние распада общественного целого на части, разъединение элементов, некогда бывших объединенными, т. е. процесс, проти- воположный социальной интеграции. Наиболее частые формы дезинтеграции — распад или исчезновение общих социальных ценностей, общей социальной организации, институтов, норм и чувства общих интересов. … Это также синоним для состоя- ния, когда группа теряет контроль над своими частями. Этим по- нятием часто обозначается и отступление от норм организации и эффективности, т. е. принятого институционального поведения то ли со стороны индивида, то ли со стороны социальных групп и акторов, стремящихся к переменам. Тогда понятие социальной дезинтеграции по содержанию становится весьма близким к по- нятию “аномия”. Социальная дезинтеграция способствует разви- тию социальных конфликтов».

А. Тойнби писал, что «больное общество» (в состоянии дезин- теграции) ведет войну «против самого себя». Образуются соци- альные трещины — и «вертикальные» (например, между регио- нальными общностями), и «горизонтальные» (внутри общностей, классов и социальных групп). Это и происходит в России.

В большой обзорной работе сказано: «В настоящее время в российском социальном пространстве преобладают интенсив- ные дезинтеграционные процессы, размытость идентичностей и социальных статусов, что способствует аномии в обществе. Трансформационные процессы изменили прежнюю конфигура- цию социально-классовой структуры общества, количествен- ное соотношение рабочих, служащих, интеллигенции, крестьян, а также их роль. Судьба прежних высших слоев (политическая и экономическая элита) сложилась по-разному: кто-то сохранил свои позиции, используя имеющиеся привилегии, кто-то утра- тил. Хуже всех пришлось представителям прежних средних сло- ев, которые были весьма многочисленны, хотя и гетерогенны: профессионалы с высшим образованием, руководители среднего звена, служащие, высококвалифицированные рабочие. Большая их часть обеднела и стремительно падает вниз, незначительная доля богатеет и уверенно движется к вершине социальной пи- рамиды…

Коренным образом изменились принципы социальной стра- тификации общества, оно стало структурироваться по новым для России основаниям… Исследования подтверждают, что су- ществует тесная связь между расцветом высшего слоя, “новых русских” с их социокультурной маргинальностью, и репродук- цией социальной нищеты, криминала, слабости правового госу- дарства».

В 1998 году А.А. Галкин писал: «Многие социальные груп- пы, которые теоретически должны были бы составить костяк среднего класса (прежде всего работники нефизического тру- да, большинство квалифицированных рабочих, ремесленники, часть мелких предпринимателей) в результате издержек транс- формации и некомпетентной политики оказались на социальном дне или где-то в его районе. Те, кто с некоторой натяжкой могли бы быть отнесены к среднему классу (основная масса торговых работников и мелких предпринимателей в промышленности

и сфере услуг), с трудом держатся на его самой последней, низ- шей ступени, постоянно подвергаясь опасности соскользнуть вниз…

Расчлененность и внутренняя противоречивость интересов

свойственна и другим слоям и группам российского общества».

После 2000 года этот процесс не остановился, инерция его ве- лика. Вот как социологи В.А. Иванова и В.Н. Шубкин характери- зуют состояние общества, сравнивая ответы респондентов в 1999 и 2003 годах: «Усиливается ориентация на готовность к социаль- ному выживанию по принципу “каждый за себя, один Бог за всех”.

… Анализ проблемы страхов россиян позволяет говорить о глу- бокой дезинтеграции российского общества. Практически ни одна из проблем не воспринимается большей частью населения

как общая, требующая сочувствия и мобилизации усилий всех». Примерно так же описывает ситуацию директор Центра со- циологических исследований Российской академии государст- венной службы В.Э. Бойков (2004): «Состояние массовой фру- страции иллюстрируется данными социологических опросов различных категорий населения. Согласно опроса 2003 г. … 81,7% — не планируют свою жизнь или планируют ее не более чем на один год; 67,4% — считают, что они совсем не застрахо- ваны от экономических кризисов, которые опускают их в пучи- ну бедности, и 48,3% — чувствуют полную беззащитность перед преступностью; 46% — полагают, что, если в стране все будет происходить как прежде, то наше общество ожидает катастрофа. Заметим, тревожность и неуверенность в завтрашнем дне при- сущи представителям всех слоев и групп населения, хотя, конеч- но, у бедных и пожилых людей эти чувства проявляются чаще

и острее».

А вот вывод при взгляде на российскую реформу извне, с обобщающей формулировкой. М. Буравой, ныне президент Международной социологической ассоциации, пишет: «Россия поляризуется… Центр интегрируется в передовые сети глобаль- ного информационного общества, провинции бредут в противо- положном направлении к неофеодализму… Невероятно глубокое разделение общества по имущественному положению повлекло за собой отчужденность. Разрушительной формой протеста ста- ло пренебрежение к социальным нормам».

Таким образом, распад структуры общества означает исчез-

новение той социальной среды, которая и обеспечивает выпол- нение каждым членом социума нравственных и правовых норм. Люди, не связанные с согражданами социальными, информаци- онными и эмоциональными связями, не получают от окружаю-

щих сигналов одобрения или неодобрения и, тем более, не испы- тывают на себе моральных санкций своей общности.

Рассмотрим кратко типы разломов, которые разрывают связи между людьми и ведут к дезинтеграции общества.

* + - Первый раскол — между бедными и богатыми.

Вывод социологов: «Бедные и богатые в России — два соци- альных полюса, причем речь идет не просто о естественном для любого общества с рыночной экономикой различных уровнях дохода отдельных социальных страт, источников поступления этого дохода и его структуры, но о таком качественном рас- слоении общества, при котором на фоне всеобщего обеднения сформировалась когорта сверхбогатых, социальное поведение которых несовместимо с общепризнанными моральными, юри- дическими и другими нормами».

В.Э. Бойков так говорит о задаче консолидации общества по

ценностным основаниям (2010): «Достижение ценностного кон- сенсуса между разными социальными слоями и группами явля- ется одной из главных задач политического управления в любой стране. Эта задача актуальна и для современного российско- го общества, так как в нем либерально-консервативная модель государственного управления, судя по материалам социологи- ческих исследований, нередко вступает в противоречие с тра- дициями, ценностями и символами, свойственными российской ментальности».

Эта задача пока не находит разрешения. Институт социо-

логии РАН с 1994 года ведет мониторинг субъективной оценки возможности достижения взаимопонимания и сотрудничества между бедными и богатыми. В ноябре 1998 года они были мак- симально скептическими: отрицательно оценили такую воз- можность 53,1% опрошенных, а положительно — 19% (осталь- ные — нейтрально). Затем от года к году (до октября 2006 г.) доля отрицательных оценок колебалась в диапазоне от 42,1 до 46%. Оптимистическую оценку давали от 20 до 22%. Угроза утраты

«коммуникабельности» со временем нарастает.

* + - Второй раскол — мировоззренческий.

Это массовое разделение проходит по всем группам. Оно даже пересекает пропасти между богатыми и бедными, между русскими и нерусскими, между поколениями.

Л. Радзиховский констатирует в официальной «Российской га- зете»: «Идеологически страна по-прежнему состоит из “двух Рос- сий”. Одна — за Сталина, русского бога равенства, зависти и са- дистской жестокости. Другая — за Гайдара, символ неравенства, конкуренции, рыночной жесткости. И договориться этим двум странам никак не возможно… Такая страна — две взаимоисклю- чающие друг друга половинки, с разным прошлым и разными мыслями о будущем».

Исследование социально-политических ориентаций россиян (осень 2009 г.) привело к выводу: «В иерархии ценностных ори- ентаций ключевое значение имеет “социальная справедливость”. Для большинства опрошенных она по-прежнему означает пре- имущественно социальное равенство, что проявляется в оценке различий между людьми по принципу получения ими доходов. Во взглядах респондентов на соответствие оплаты труда тру- довым усилиям произошел существенный сдвиг в сторону со- циального равенства… Как показывают данные исследований, распределение мнений о сути социальной справедливости и о не- справедливом характере общественных отношений одинаково и в младших, и в старших возрастных группах… Именно несоот- ветствие социальной реальности ментальному представлению

большинства о социальной справедливости в наибольшей мере отчуждает население от политического класса, представителей бизнеса и государственной власти».

* + Третий раскол — территориальный. На разделение по социально-экономическим параметрам накладывается сетка разделения по региональным основаниям и по типам поселе- ний. Вот выводы исследования 2009 года: «Жители мегаполисов и российская провинция видели совершенно разные “России”. В мегаполисах со знаком плюс оценивают ситуацию в стране 69% респондентов, в российской провинции, районных центрах, поселках городского типа и на селе — от 34 до 38%. Ситуацию катастрофической или кризисной здесь считали свыше поло- вины всех опрошенных, в то время как в мегаполисах — лишь более четверти. Уровень разброса оценок по отдельным городам впечатляет еще больше. Москвичей, довольных жизнью, было свыше 80%, тогда как в Пскове или Рязани — 22% и 26% соот- ветственно».
    - Четвертый раскол — этнокультурный. Этнонационализм как идеология начал свое наступление уже в СССР, в годы пере- стройки. А в 1990-е годы произошло важное изменение во всей конструкции межнационального общежития России — массо- вое сознание нерусских народов сдвинулось от русоцентрично*-* го к этноцентричному. В некоторых регионах произошла мо- билизация этничности на базе русофобии, т. е. агрессивного этнонационализма.
    - Пятый раскол — между поколениями.

В последние годы перестройки и в 1990-е годы культурная травма, поразив и старшие поколения, и подростков, вызвала резкие конфликты между поколениями, разрушая традиционные отношения и установившуюся в советское время систему норм взаимной ответственности и уважения. В дальнейшем, в ходе углубления дезинтеграции общества, этот раскол лишь увеличи- вался, становился «системным» — происходило расхождение со- циальных и ценностных установок, структур потребностей и пр. Исследование отношений между поколениями (2004) показа- ло: «Наиболее экспрессивное и агрессивное противостояние по- колений происходит на макроуровне по проблемам идеологии.

… Негативное влияние на межпоколенные конфликты оказы- вают такие явления, как социальное неравенство и социальная несправедливость, конкуренция и безработица, этнические, со- словные и религиозные разногласия.

Обострению межпоколенных конфликтов способствуют мас- штабные и динамические изменения в политической и эконо- мической структурах общества, смена бытовых и культурных стандартов, а также сопутствующие им социальные конфликты, такие как, например, семейные, этнические, классовые, профес- сиональные».

В условиях глубокого кризиса и дезинтеграции общества, когда система расколов, трещин и линий конфликта является многомерной, требуется обновление методологического инстру- ментария для составления «карты общностей» и диагностики их состояния. Идентификация общностей уже не может быть осно- вана только на экономических индикаторах, которые делят обще- ство на слои, страты (собственность, доход, обладание товарами длительного пользования и т. д.). Процессы дезинтеграции про-

текают с сильными синергическими эффектами экономических, политических и культурных факторов. Политолог должен видеть социокультурные структуры, для чего надо выявлять целые кла- стеры отношений, соединяющих людей в группы.

В 1996 году социолог и культуролог Л.Г. Ионин сделал заме- чание, справедливое и сегодня: «Дело выглядит так, будто транс- формирующееся российское общество в состоянии адекват- но описать и понять себя при помощи стандартных учебников

и стандартных социологических схем, разработанных на Западе в 60–70-е годы для описания западного общества того времени… И западное общество, и российское почти одновременно по- дошли к необходимости коренной когнитивной переориентации. На Западе она произошла или происходит. У нас же она совпала с разрушительными реформами и полным отказом от приобре- тенного ранее знания, а потому практически не состоялась. Мы упустили из виду процессы, происходящие в нашем собствен- ном обществе, и живем сейчас не своим знанием*,* а тридцати*-* сорокалетней давности идеологией западного модерна*.* … Теории, которые у нас ныне используются, описывают не то стремитель- но меняющееся общество, в котором мы живем сейчас. Перево- димые и выпускаемые у нас ныне учебники социологии описы-

вают не то общество, с которым имеет дело студент».

Насколько беспомощна модель социальной стратификации, показывает поразительная бесплодность концепции среднего класса как главного субъекта истории нынешней России, в том числе как субъекта модернизации. Академик М.К. Горшков (ди- ректор Института социологии РАН) пишет (2010): «Практиче- ски не происходит осознания устойчивых групповых интересов, основанных на политических, социальных, духовных, профес- сиональных и других идентичностях. Это препятствует форми- рованию полноценного гражданского общества и утверждению характерных для обществ модерна социальных практик и инсти- тутов».

Нынешние социальные страты в России вовсе не интегриро-

ваны общими ценностями. Напротив, по ряду ценностей груп- пы складываются по вертикальной оси, пронизывая все страты. И таких «вертикальных связок» много, и они едва ли не сильнее, чем горизонтальные связи в социальных стратах. Можно ска-

зать, что происходит не слоистое членение общества, а верти- кальное.

Так под каким углом зрения мы должны «визуализировать» карту социокультурных общностей России, чтобы она служила полезным инструментом для изучения нашего кризиса? Вот ми- нимальное требование: общность как субъект процессов кри- зисного общества должна быть выделена с помощью как эко- номических, так и культурных индикаторов и критериев. Для политологии требуется синтез экономико-социологических и культурологических подходов. Это трудная задача, ее решение потребует времени и методологических усилий.

Делая обзор современных западных представлений об изме- нениях структуры общества, Л.Г. Ионин резюмирует, что в ре- зультате «детрадиционализации» классовых состояний, распада классовых идентификаций и нарастающей мобильности про- исходит распад социальных классов и слоев, соответствующих прежним социоструктурным моделям. Далее Л.Г. Ионин выдви- гает сильный тезис о парадоксальном характере структурных

изменений российского общества. Приведем некоторые из пред- ложенного им перечня парадоксов.

«Чисто структурные моменты происходящих ныне в России изменений совершенно не соответствуют тому, что происходи- ло в западных странах и привело в конце концов к индивидуали- зации и плюрализации жизненных форм. Вместо необычайного повышения жизненного стандарта на фоне устойчивого эконо- мического роста, что имело место на Западе, в России происхо- дит противоположный процесс — глубокое падение жизненного уровня большинства населения…

Это, казалось бы, исключает плюрализацию и индивидуали- зацию жизненных форм и способствует, наоборот, формирова- нию архаичных, с точки зрения современного социокультурного развития, форм социального расслоения.

Однако наблюдение российской реальности демонстрирует

и совершенно другие факты:

* + - Резкое, даже скачкообразное увеличение количества са- мых многообразных, абсолютно не сводимых к сословным, клас- совым или слоевым определениям жизненных форм и стилей*,* имеющих исключительно культурное происхождение. Все эти

стили, возникшие в России в течение последних пяти–десяти лет, не корреспондируют непосредственно с категориями демо- графической, профессиональной или экономической структуры как советской, так и нынешней “капиталистической” России.

* + Крайняя условность и подвижность профессиональной структуры в сегодняшней России… Необходимость приработ- ка для содержания семьи часто заставляет индивида осваивать

и усваивать жизненные формы и стили, к которым он никогда бы не обратился в благополучной и стабильной ситуации. … Происходит релятивизация жизненных стилей в практике от- дельно взятой личности. Разрушаются стабильные классово- культурные и специфически слоевые идентификации, кото- рые уже не могут быть в полной мере восстановлены даже в условиях возможной социальной и экономической стабиль- ности.

* + Главным признаком российской политики является прак- тически полное отсутствие социально-слоевой идентификации политических партий. Многочисленные попытки отдельных пар- тий и лидеров установить предполагаемую классическими по- литологическими учениями *“*принципиальную координацию” между партией с ее доктриной и соответствующим социальным

слоем многократно и красноречиво проваливались. Рабочие от- казываются идти в лоно социал-демократии, промышленники не поддерживают ни гайдаровскую партию, ни партию экономиче- ской свободы, которые собственно для них и создавались. Нет партии рабочих и партии крестьян, нет партии бедных и партии богатых.

Формирование блоков и движений регулируется не соци- альной (социально-слоевой) близостью участвующих партий, а именно актуальными политическими темами, по которым мо- жет возникнуть временная общность целей, и конкретными по- литическими ситуациями. Социально обусловленной идиосин- кразии политиков разных ориентаций не возникает. И это не неразборчивость и беспринципность, как о том любит шуметь пресса, а принципиальная характеристика политики, в корне из- менившейся вместе с ликвидацией и очевидной бесперспектив- ностью восстановления традиционной классово-слоевой струк- туры общества».

Для нас также полезно данное Л.Г. Иониным описание про- цесса дезинтеграции российского общества, рассмотренного че- рез призму социологии культуры. Он пишет: «Гибель советской моностилистической культуры привела к распаду формировав- шегося десятилетиями образа мира, что не могло не повлечь за собой массовую дезориентацию, утрату идентификаций на ин- дивидуальном и групповом уровне, а также на уровне общества в целом…

Болезненнее всего гибель советской культуры должна была

сказаться на наиболее активной части общества, ориентирован- ной на успех в рамках сложившихся институтов, т. е. на успех, сопровождающийся общественным признанием. Такого рода успешные биографии в любом обществе являют собой куль- турные образцы и служат средством культурной и социальной интеграции. И наоборот, разрушение таких биографий ведет к прогрессирующей дезинтеграции общества и массовой деиден- тификации.

Наименее страдают в этой ситуации либо индивиды с низким

уровнем притязаний, либо авантюристы, не обладающие устойчи- вой долговременной мотивацией… Авантюрист как социальный тип — фигура, характерная и для России настоящего времени».

Наша тема — дезинтеграция общностей, а также выявление и диагностика тех, которые сохранились, хотя бы и в сильно раз- рыхленном состоянии, и нарождаются в новых условиях.

Мы исходим из умеренного предположения, что российское общество переживает процесс дезинтеграции — происходит разрыв связей между общностями и в то же время разрыв свя- зей между членами каждой общности. То есть идет разрыхление и сокращение в размерах (деградация) самих общностей. Но эти процессы не достигли той глубины, при которой деграда- ция стала необратимой; сопротивление ей сильнее, чем это ка- залось в 1990-е годы. Более того, идут и процессы интеграции общества — по-новому в новых условиях, иногда в виде «сетей взаимопомощи», нередко в болезненных формах (например, в теневой или даже криминальной экономике, в молодежных со- обществах типа фанатов или гопников).

Конечно, динамическое равновесие неустойчиво и может быть резко нарушено, да и деградация, скорее всего, преоблада-

ет и ускоряется по мере исчерпания тающего запаса советских ресурсов.

Как «собираются» социокультурные группы?

В последние десятилетия представления об их формировании были развиты ведущими социологами — в частности, П. Бурдье. В качестве общеприятого мнения эти представления восприни- маются болезненно. Мы привыкли «видеть» социальные общ- ности как объективную реальность, хотя это — продукт нашего мыслительного конструирования образа реальности, а иногда и сложной теоретической работы.

П. Бурдье сказал в интервью (1992): «Тот особый случай, кото-

рый представляет собой проблема социальных классов, считаю- щаяся уже решенной, очевидно, чрезвычайно важен. Конечно, если мы говорим о классе, то это в основном благодаря Марксу. И можно было бы даже сказать, если в реальности и есть что-то вроде классов, то во многом благодаря Марксу, или более точно, благодаря теоретическому эффекту, произведенному трудами Маркса».

Для «сборки» менее крупной, чем классы, общности необ- ходима конструктивная деятельность особой группы, которая выстраивает матрицу когнитивной, информационной и норма- тивной системы будущей общности (поначалу, перефразируя Маркса, «общности-в-себе»).

Подобные группы, «представляющие» общность (актив), в разных сферах формируются по-разному. Но именно эти груп- пы видны обществу, и их образ — язык, поведение, ценности и интересы, образ действий — приписывается стоящим за их спиной общностям. Если такая группа не образуется, то общ- ность не видна, а значит ее, как социального явления, не суще- ствует, ибо она не имеет канонического образа «самой себя» и не может обрести самосознания.

Так, например, возникают сообщества, которые на карте нау- ки обозначаются как «научные направления» или «исследователь- ские области». Эти группы и представляют в социальном мире возникающую и развивающуюся общность (за это представитель- ство чаще всего сразу возникает борьба, нередко приобретающая драматические формы, как например, в случае борьбы за предста- вительство научного сообщества генетиков в СССР в 40-е годы).

П. Бурдье говорит: «Я не устаю напоминать, приводя знаме- нитое название работы Шопенгауэра, что социальный мир есть также представление и воля. Представление в психологическом смысле, но еще и в театральном, в политическом, то есть как де- легирование, как группа уполномоченных представителей кого- либо. То, что мы рассматриваем как социальную реальность, есть по большей части представление или продукт представления во всех смыслах этого термина. А социологический дискурс входит в первую очередь в эту игру, и с той особой силой, которую ему придает его научный авторитет. Когда речь идет о социальном мире, то говорить авторитетно значит делать: если, например, я авторитетно заявляю, что социальные классы существуют, я в значительной степени способствую тому, чтобы они сущест- вовали».

Отношение между этим активом (субститутом, т. е. «заме- стителем») и социальной группой подобно отношению между обозначающим и обозначаемым. Об этом отношении Бурдье пи- сал: «Обозначающее — это не только тот, кто выражает и пред- ставляет обозначаемую группу; это тот, благодаря кому группа узнает, что она существует, тот, кто обладает способностью, мо- билизуя обозначаемую им группу, обеспечить ей внешнее суще- ствование».

Надо уточнить, что эта группа-субститут не представляет собой абстрактную сущность, а возникает на основе существу- ющего в социальной системе материала — того контингента группы*-*в*-*себе, который и надо мобилизовать и консолидировать дополнительными связями.

Классический случай: Маркс и его соратники смогли не толь- ко обозначить, но и создать класс пролетариата потому, что произошла промышленная революция и появилась масса лю- дей, ставших наемными работниками на заводах и фабриках. Труды Маркса помогли этим людям узнать, что они существуют как класс, как субъект исторического процесса. Более того, во многих случаях группа*-*в*-*себе активно выбирает себе группу- субститут путем перебора кандидатов и в большой мере кор- ректирует их доктрины.

Мы говорили ранее, что самым первым объектом демонтажа стал народ *(*нация*).* Эта система структурно иная, нежели обще-

ство, но они взаимопроникают друг в друга, так что повреждение одной сразу сказывается на связях другой. Выполнение полити- ческой задачи «разборки» советского народа привело к повреж- дению или разрушению многих связей, соединявших граждан в народ.

Интенсивные социально обусловленные страхи говорят о том, что люди ощущают себя не защищенными мощной системой на- рода, что в свою очередь заставляет их сплачиваться в малые группы или даже родоплеменные общности.

В результате дезинтеграции народа сразу же началась дегра- дация внутренних связей каждой отдельной общности (про- фессиональной, культурной, возрастной). Совокупность со- циальных общностей — структурных элементов российского общества — утратила «внешний скелет», которым для нее слу- жил народ (нация). При демонтаже народа была утрачена скре- пляющая его система связей «горизонтального товарищества», которые пронизывали все общности — и как часть их «внутрен- него скелета», и как каналы их связей с другими общностями.

Прежде всего демонтажу были подвергнуты профессиональ- ные общности, игравшие ключевую роль в поддержании поли- тического порядка СССР. Для советского строя таковыми были, например, промышленные рабочие («рабочий класс»), интелли*-* генция, офицерство. После 1991 года сразу были ослаблены и во многих случаях ликвидированы многие механизмы, сплачиваю- щие людей в общности, сверху донизу.

Например, были упразднены даже такие простые историче- ски укорененные социальные формы сплочения общностей, как общее собрание трудового коллектива (аналог сельского схода в городской среде). Были повреждены или ликвидированы ин- струменты, необходимые для поддержания системной памяти общностей — необходимого средства для их сплочения. Полити- ческим инструментом разрушения самосознания и самоуваже- ния профессиональных общностей стало резкое обеднение на- селения, которое вызвало культурный шок и привело к сужению сознания людей.

В.Э. Бойков писал в 1995 году: «В настоящее время жизненные трудности, обрушившиеся на основную массу населения и при- душившие людей, вызывают в российском обществе социальную

депрессию, разъединяют граждан и тем самым в какой-то мере предупреждают взрыв социального недовольства».

В работе этого социолога есть даже целый раздел под заго- ловком «Пауперизация как причина социальной терпимости». Так политический режим середины 1990-х годов с помощью пауперизации приобрел «социальную терпимость» граждан ко- лоссальной ценой распада общества. Под флагом «демократиза- ции» были устранены системы социальных норм и санкций за их нарушение — правовых, материальных и моральных.

Особо надо отметить важную роль в этом процессе госу- дарственной информационной политики в годы перестройки, когда СМИ были еще полностью государственными, а в 1990-е годы — под сильным влиянием государственной власти. В ходе кампании СМИ, которую вполне можно назвать информацион*-* но*-*психологической войной, «культурными» средствами разруша- лось самосознание социокультурных общностей.

Приведем выдержку из большой работы социолога О.А. Кар- мадонова (2010) о «направленности дискурсивно-символической трансформации основных социально-профессиональных групп в годы перестройки и постсоветской трансформации». Карда- монов пишет: «Как следует из представленного анализа, в тот период развенчивались не только партия и идеология. В ходе “реформирования” отечественного социума советского чело- века убедили в том, что он живет в обществе тотальной лжи. Родная армия, “на самом деле” — сборище пьяниц, садистов и ворья, наши врачи, по меньшей мере, непрофессионалы, а по большей — просто вредители и убийцы, учителя — ретрограды и садисты, рабочие — пьяницы и лентяи, крестьяне — лентяи и пьяницы. Советское общество и советские люди описывались в терминах социальной тератологии — парадигмы социального уродства, которая, якобы, адекватно отображает реалии. Это, разумеется, не могло не пройти бесследно для самоощущения представителей этих общностей и для их социального настрое- ния, избираемых ими адаптационных стратегий — от эскапизма до группового пафоса.

Происходила массированная дискредитация профессио-

нальных сообществ, обессмысливание деятельности профессио- налов».

Рассмотрим подробнее, в качестве *case-study*, как происходил процесс демонтажа общности промышленных рабочих. Утрата профессиональной общности промышленных рабочих как угроза деиндустриализации России с ее выпадением из числа индустри- ально развитых стран — особая проблема. Здесь мы рассматри- ваем это явление через призму политологии. В принципе, методо- логия демонтажа общности рабочих повторялась, с небольшими вариациями, в обработке и общностей в других сферах деятель- ности. Процессы дезинтеграции общностей крестьян, интелли- генции, офицерства и др. протекали сходным образом.

В советском обществоведении образ общности рабочих фор- мировался в канонических представлениях классового подхода марксизма, с небольшими добавлениями стратификационно- го подхода. Рабочий класс гипостазировался как носитель не- которых имманентных качеств (пролетарской солидарности, пролетарского интернационализма, ненависти к эксплуатации и несправедливости и т. д.). Такое представление о главной струк- турной единице советского общества оказало большое влияние на ход событий в СССР — как в сфере сознания, так и в полити- ческой практике.

В советской государственной системе «группа уполномочен- ных представителей» рабочего класса каждодневно и успешно давала представление (в терминах Бурдье) о «социальной ре- альности», в которой рабочие выглядели оплотом советского строя — сплоченной общностью с высоким классовым самосо- знанием. В действительности и советские историки, и западные советологи, и неомарксисты уже накопили достаточно материа- ла, чтобы увидеть под классовой риторикой русской революции совсем другое явление, нежели планировал Маркс, и совсем иных социальных акторов. Рабочий класс России был еще проникнут общинным крестьянским мироощущением, которое и определя- ло его «габитус» — и когнитивную структуру, и образ действий в политической практике. Н.А. Бердяев писал, что в мифе о про- летариате по-новому предстал миф о русском народе: «Поднялась рабоче-крестьянская, советская Россия. В нейнарод-крестьянство соединился с народом-пролетариатом вопреки всему тому, что говорил Маркс, который считал крестьянство мелкобуржуазным, реакционным классом».

В советский период этот «рабоче-крестьянский народ» со- всем утратил навыки классового мышления и практики (в по- нимании марксизма) и оказался совершенно не готов к обороне против политических технологий постмодерна, разработанных уже на основе трудов Грамши, Деррида и Бурдье. Антрополо- гия культур традиционного общества за послевоенное время сделала огромный скачок, найдя подходы к разборке и сборке общностей разных типов. Советские рабочие с их мифическим

«классовым сознанием» выглядели перед идеологической маши- ной перестройки, как воины-махдисты Судана против англичан с пулеметами (в 1898 году под Хартумом отряд англичан, во- оруженный шестью пулеметами «Максим», уничтожил 11 тыс. воинов-махдистов, потеряв убитыми 21 человека).

Рабочие и стали бульдозером перестройки, который крушил советский строй. На тех, кто сидел за рычагами, здесь отвлекать- ся не будем.

Ни на одном повороте хода событий в нашем кризисе ра- бочие не выступили как исторический субъект, как общность, сплоченная развитыми когнитивной, информационной и орга- низационной системами. Как только они лишились уполномо- ченной представлять их и руководить ими группы (в КПСС, профсоюзах, министерствах и СМИ), обрушились те связи, ко- торые соединяли их в общность, дееспособную и даже могучую в советских условиях. Они вновь стали группой*-*в*-*себе — рабочие в России есть, а общность демонтирована.

Первый удар, нанесенный всей общности советских рабо- чих с целью ее демонтажа, состоял в ее дискредитации. Приве- дем большую выдержку из работы О.А. Кармадонова: «В перио- ды глубоких социальных трансформаций реестры престижных

и непрестижных групп могут подвергаться своего рода конвер- сии. Группы, престижные в “спокойные” времена, могут утратить таковое качество в ходе изменений, а группы, пребывавшие в со- циальной тени, выходят в центр авансцены, и возврата к былому не предвидится.

Собственно, это и есть трансформация социальной страти- фикации в дискурсивно-символическом аспекте. Понятие “со- циальной тени” использовано здесь не случайно. Поощрения в данном типе стратификации включают, прежде всего, объем

общественного внимания к группе и его оценочный характер. Общественное внимание можно измерить только одним спо- собом — квантифицировать присутствие данной группы в дис- курсе масс-медиа в тот или иной период жизни социума. Полное или частичное отсутствие группы в дискурсе означает присут- ствие ее в социальной тени. Постоянное присутствие в дискур- се означает, что на эту группу направлено общественное вни- мание…

Драматичны трансформации с группой рабочих — в рефе- рентной точке 1984 года они занимают максимальные показатели по обоим количественным критериям. Частота упоминания — 26% и объем внимания — 35% относительно обследованных групп. Символические триады референтного года подчерки- вают важную роль советских рабочих. Когнитивные символы (К-символы) — “коллектив*”, “*молодежь*” —* говорят о сплочен- ности и привлекательности рабочих профессий в молодежной

среде. Аффективные символы (А-символы) — “активные*”, “*ква*-* лифицированные*”, “*добросовестные*” —* фиксируют высокий со- циальный статус и моральные качества советских рабочих. Де- ятельностные символы (Д-символы) — “трудятся*”, “*учатся*”, “*премируются*”* указывают на повседневность, на существующие поощрения и возможности роста…

В 1985 году резко снижаются частота упоминания и объ- ем внимания к рабочим — до 3 и 2% соответственно… Доми- нирующая символическая триада более умеренна, чем год на- зад, К-символ — “трудящиеся*”,* А-символ — “трудолюбивые*”,* Д-символ — “работают*”…*

В конце 1980-х — начале 1990-х годов, когда разворачивалось рабочее движение, частота упоминания и объем внимания по группе рабочих возросли — 16 и 7% (1989, 1990). В последующие годы показатели в “АиФ” никогда больше не превышали по этой группе 5 и 6% (соответственно) — показатель 2008 года.

Был период почти полного забвения — с 1999 года по 2006 год индексы по обоим параметрам не поднимались выше 0,3%. Сни- жение внимания к рабочим объясняется отказом от пропаганды

рабочего класса в качестве “гегемона”, утратой к нему интереса, другими словами, экономической и символической депривацией данной общности.

Работают символы и символический капитал. Утратив его, рабочий класс как бы “перестал существовать”, перешел из со- стояния организованного социального тела в статус дисперсной и дискретной общности, вновь превратившись в “класс в себе” — эксплуатируемую группу людей, продающих свою мускульную силу, озабоченных выживанием, практически не покидающих область социальной тени, т. е. лишенных санкционированного поощрения в виде общественного внимания».

Выведение в тень промышленных рабочих произошло не

только в СМИ и массовом сознании, но и в общественной науке и даже в статистике1. При первом приближении обществоведения к структуре социальной системы логично делать объектом ана- лиза наиболее массивные и социально значимые общности. Так, в индустриальном обществе объектом постоянного внимания обществоведения является рабочий класс. Обществоведение, «не видящее» этого класса и происходящих в нем (и «вокруг него») процессов, становится инструментом не познания, а трансфор- мации общества.

Именно такая деформация произошла в постсоветском об-

ществоведении — рабочий класс России был практически ис- ключен из числа изучаемых объектов. Между тем, в этой самой большой общности экономически активного населения России происходили драматические изменения. В 1990-е годы страна переживала деиндустриализацию, а рабочий класс, соответ- ственно, деклассирование. Эти социальные явления, которых не переживала ни одна индустриальная страна в истории, — колос- сальный эксперимент, который мог дать общественным наукам большой объем знания, недоступного в стабильные периоды жизни общества. Это фундаментальное изменение социальной системы, в общем, не стало предметом исследований в политоло- гии, а научное знание об этих изменениях и в малой степени не было доведено до общества.

Второй удар нанесла приватизация промышленных пред*-*

приятий. В короткий срок контингент промышленных рабочих

1 Социолог Б.И. Максимов сообщает: «Обращаюсь в Петербургкомстат за справкой о заработной плате, условиях труда, занятости рабочих. Отвечают: показатель “рабочие” изначально не закладывается в исходные данные, соби- раемые с мест. Поэтому “ничем помочь не можем”. Даже за деньги».

России лишился статуса и сократился вдвое. Что произошло с 12 млн рабочих, покинувших предприятия? Что произошло с социальным укладом предприятий в ходе такого изменения? Как изменился социальный престиж рабочих профессий в мас- совом сознании и в среде молодежи? Что произошло с системой профессионального обучения в промышленности? По всему кругу этих вопросов имелись лишь отрывочные сведения, эти изменения выпали из-под контроля государства. Мало того, се- годня государство не имеет ясного представления о том, какие угрозы представляет для страны утрата этой профессиональной общности, соединенной определенным типом знания и мышле- ния, социального самосознания, мотивации и трудовой этики.

М.К. Горшков пишет: «Ситуация с человеческим капиталом работников, занятых в российской экономике, характеризуе- мая тем, что большая их часть находится в положении либо ча- стичной деквалификации, либо общей деградации, может рас- сматриваться как крайне опасная с точки зрения перспектив модернизации России. Тревожными тенденциями выступают также постепенная люмпенизация рабочих низкой квалифика- ции, массовый уход молодежи в торговлю при игнорировании индустриального сектора, равно как и практическое отсутствие у большинства молодых людей шансов (куда бы они ни шли ра- ботать) на изменение их жизни и профессиональных траекто- рий».

Сужается воспроизводство квалифицированных рабочих. Выпуск учреждений начального профессионального образова- ния сократился в три раза. При этом выпуск рабочих для тех- ноемких отраслей производства все больше уступает место про- фессиям в сфере торговли и услуг. Вот оценка социолога: «В итоге мы разрушили рабочий потенциал… Так, например, для фор- мирования фрезеровщика, способного обрабатывать сложные поверхности турбинных лопаток, требуется, кроме времени на обучение, 7–8 лет практической работы. А фрезеровщики эти на заводе турбинных лопаток в Петербурге были почти полностью “разогнаны” еще в начале 1990-х годов».

Эта тенденция набрала инерцию, и переломить ее будет трудно — дискредитирована сама профессия промышленного рабочего.

Реформа разрушила прежний образ жизни рабочих, а значит и их культуру и образ мышления. Особенно тяжелую травму на- несла безработица. Вот данные социолога: «Если учесть среднее время поиска работы (“нахождения в состоянии безработного”), замещение одних групп безработных другими, то получится, что прошли через статус незанятого с 1992 г. по 1998 г. примерно по 10 млн каждый год и всего более 60 млн человек; из них рабочие составляли около 67%, т. е. более 40 млн человек».

В другой работе читаем: «Безработица коснулась и тех, кто не терял работы. Из них до 70% испытывали неуверенность в своем положении, страх потерять работу, вынуждены были мириться с ухудшением условий труда, работой не по специальности и др. Закономерный результат — деградация корпуса рабочих кадров и их последующий дефицит…

Государственный контроль за соблюдением социально-тру- довых прав практически сошел на-нет. Произошло практически полное отчуждение рабочих от участия в управлении на уровне

предприятий, выключение из общественно-политической жизни в масштабах общества… Российские работодатели демонстри- ровали буквально иррациональную нетерпимость к участию рабочих в управлении. … По данным нашего опроса, почти по- ловина рабочих прошла через моральные унижения в различных формах.

Таким образом, реформенные преобразования оказали глубо- кое и разностороннее, как правило, отрицательное воздействие на положение рабочих. П. Штомпка изменения в их положении, социальном статусе охарактеризовал как социальную травму. Происходит “разрушение статуса социальной группы”».

Крайняя степень маргинализации рабочих, длительное вре- мя не имеющих работы или измотанных жизнью, — втягива- ние рабочего в «социальное дно» или в преступную деятель- ность и осуждение к лишению свободы. Личной катастрофой становится бездомность, чаще всего после возвращения из мест заключения или из-за распада семьи. Вот вывод из исследова- ния социального «дна»: «Основная масса бездомных — лица 35–54 лет… По социальному положению большинство бездом- ных — рабочие. Более половины из них имеют среднее образо- вание, до 22% — среднее специальное, около 9% — высшее».

В целом, первый этап реформ (1990-е годы) погрузил общность рабочих в состояние социального бедствия, которое в коопера- тивном взаимодействии с информационно-психологическими ударами оказало разрушительный эффект на связность этой общности.

Процессы, запущенные в 1990-е годы, обладают большой

инерцией, и улучшение экономической ситуации после 2000 года само по себе их не останавливает — пережившим социальную травму людям требуется программа реабилитации. «Ремонт» структуры общества и конкретных общностей требует средств и времени, но такая задача еще и не ставилась.

Вот вывод 2003 года: «Последствия [реформы] видны уже сей-

час — формирование взаимоисключающих интересов “верхов” и “низов”, “геттоизация” больших групп населения на низших уровнях социальной иерархии без перспектив улучшения их по- ложения.

Россия подходит к новому этапу развития своей социаль- ной структуры, который можно обозначить как **институцио- нализация неравенства** или возникновение прочной иерархии

привилегий и лишений в отношении доступа к желаемым бла- гам и ценностям. Это закрепление неравных стартовых пози- ций для новых поколений, передача раз достигнутого высокого богатства и социального статуса детям и, напротив, лишение “проигравших” и их потомков важнейших экономических, поли- тических и культурных ресурсов общества. … В процессе сни- жения уровня жизни из сознания людей вымываются сложные социокультурные потребности, для них становится характерной жизнь одним днем, установка на выживание. Важной пробле- мой является межпоколенная передача депривации в беднейших семьях».

Такое состояние общества стабилизировалось. Общие выво-

ды подтверждены в 2009 году: «В настоящее время формы со- циального неравенства структурализованы, фактически закре- плены институционально, ибо касаются распределения власти, собственности, дохода, других общественных отношений…

Самыми весомыми факторами бедности, по мнению опро- шенных, являются: “политика властей, направленная на обога- щение одних и разорение других”, и непосредственно связанная

с этим — “невозможность получить хорошее образование и хо- рошую работу”. По каждой альтернативе доля отметивших эту позицию колеблется от 52 до 68%. Причем, рабочие и непрофес- сионалы делают больший акцент на “невозможность получить хорошее образование”, а специалисты — “получить хорошую ра- боту”».

Ослабление и распад общностей происходят и при дефор- мации системы ценностей и социальных норм. Общим фоном для этого процесса является резкое снижение тонуса граждан*-*

ской активности всего населения России в целом. Этот фон определяется так (2010): «Оценки жизненных установок росси- ян в отношении развития в России практик гражданского уча- стия свидетельствуют о том, что массовые умонастроения скорее располагают к уклонению от такого рода участия, нежели свиде- тельствуют в его пользу. Невысокий уровень гражданского уча- стия предопределяется в нашей стране целым рядом факторов, включая низкую степень доверия людей к институтам граждан- ского общества, особенно политическим партиям и профсоюзам.

… Общий вектор процессов, протекающих в этой области, ука- зывает не столько на продвижение по пути культурной модерни- зации, сколько на ренессанс традиционализма».

С начала реформ быстро снижалось место труда в системе

жизненных ценностей рабочих, как и удовлетворенность тру- дом. Если рабочие не включают труд в систему своих жизненных ценностей, рушится этос коллективного труда «прометеевского» типа (промышленность — пространство «огня и железа»). Такой труд превращается для рабочих в каторгу, при этом распадаются нормативные «производственные отношения», которые необхо- димы для поддержания технологической дисциплины. Вебер под- черкивал, что для промышленного капитализма этика рабочих даже важнее, чем этика предпринимателей; и никакая невидимая рука рынка не может заменить ценности труда как профессии — восприятия его как формы служения Богу.

Реформа, походя устранив это восприятие, лишила рабочих тех этических ценностей, которые собирали их в профессио- нальную общность. Эта культурная деформация едва ли не важ- нее социальной. Речь идет об особом измерении нового струк- турирования социальной системы.

На первых этапах реформы бытующие в сознании представ- ления рабочих были противоречивыми («рабочие, как и другие социально-профессиональные группы, находились под гипнозом формулы о прогрессивности и даже неотвратимости (необрати- мости) реформ, приватизации»). К концу 1990-х годов — пода- вленность.

Конкретно о проявлении этих тенденций в среде промыш- ленных рабочих сказано так: «Своеобразие реакций рабочих проявляется в восприятии изменений отдельных параметров по- ложения… Объявление кандидатур увольняемых переживается как психологическая травма. Уровень притязаний снижается. Падает чувство солидарности: остающиеся отмежевываются от сокращаемых; увольняемые, в свою очередь, не ждут поддержки ни от кого…

Реакция на депривации носит характер скорее не возмущения, протеста, неприятия, а *“*социального смирения*”.* Смирение и терпе- ние — главные черты реакции на депривации. Подобная рефлек- сия подпитывается так называемым *“*новым страхом”, имеющим всепроникающий характер. От ощущения страха не избавлены даже самые заслуженные и квалифицированные рабочие».

Мы говорили о воздействии реформы на связность всей общ- ности промышленных рабочих. Теперь подойдем с другого края: каково воздействие реформы на группу, представляющую рабо- чих («актив»). В социологии признается безусловная необходи- мость наличия этого актива для воспроизводства общности. Что произошло в 1990-е годы с этими группами представителей?

Из кого состояла представляющая группа? Вот что говорит- ся о ее составе и ее связи со всей общностью: «Практически на каждом крупном советском предприятии существовал слой так

называемых кадровых рабочих, которые составляли как бы рабо- чую элиту предприятия. Основные социально-производственные характеристики кадровых рабочих: большой производственный стаж, высокая квалификация и профессиональный опыт, ста- бильность пребывания в коллективе (отражаемая в непрерыв- ности стажа). Из кадровых рабочих складывалось большинство партийных организаций промышленности. Они были наиболее социально-активным слоем рабочих. Само понятие кадровый ра*-* бочий как бы растворялось среди многих обозначений (передо-

вики, новаторы, ударники и пр.) Соответственно они имели ряд привилегий и занимали высшую ступень в рабочей иерархии на предприятии…

Формальные привилегии — это те, что были закреплены

в официальных, чаще всего внутризаводских документах. Ти- пичным примером являются “Положения о кадровых рабочих”… Через таких людей, которые являлись неотъемлемой частью каж- дого предприятия, рабочие имели возможность какого-то давле- ния на администрацию, возможность “качать права”. Этот канал влияния и эта прослойка рабочих исчезли вместе с парткомами и старой системой привилегий…

Личное мастерство рабочего, к которому персонально, в слу- чае острой необходимости, могли обращаться руководители раз- ного уровня, вплоть до генерального директора, перестало играть сколько-нибудь значимую роль. Значение группы кадровых рабо- чих падает… Зависимость от коммерческих заказов, отсутствие стабильности в работе не дают им внутреннего удовлетворения и не позволяют им уважать себя за свой труд».

Деградация этой элиты рабочего класса началась уже в годы

перестройки — как вследствие социально-экономических усло- вий, так и в ходе «боевых действий» на дискурсивно-символи- ческом фронте. Статус кадровых рабочих изменился уже в пер- вый год реформы вследствие практической ликвидации cветов трудовых коллективов, делегатами которых были представители актива рабочих.

Обследование предприятий Самары показало: «Внутри тру- дового коллектива изменились положение и традиционные ста- тусы социальных групп. В частности, значительно сократилась численность основных производственных рабочих, среди ко- торых немалую часть составляют высококвалифицированные, с большим трудовым стажем, так называемые кадровые рабочие, что свидетельствует о снижении статуса этой ранее привиле- гированной группы».

«Представлявшие» рабочий класс группы были во время перестройки и реформы 1990-х годов демонтированы и «пере- собраны» таким образом, что они полностью перестали выпол- нять свои функции, необходимые для существования и воспро- изводства промышленных рабочих России как «общности для

себя». От общности рабочих были оторваны и даже противопо- ставлены ей управленческие работники предприятий и госап- парата («рабочих как социальную силу перевели в разряд объек- тов и даже потенциальных оппозиционеров, каковыми реально они вскоре и сделались»). Затем в новую политическую систему были включены профсоюзы, которые не завоевали легитимно- сти в глазах рабочих и потому не могут быть их доверенными институциями.

О политических партиях и говорить нечего, они сейчас не связаны ни с какими социальными группами. В этом отношении рабочие мало чем отличаются от других социальных групп — политические установки хаотичны и матрицей для сплочения

общностей служить не могут. Вот выводы 2004 года: «Сегодня подавляющее большинство россиян (72,4%) либо отказываются, либо затрудняются с самоидентификацией в рамках сложивше- гося идеологического спектра. С ростом доли россиян, не опреде- лившихся в идейно-политическом отношении, снижается число приверженцев всех без исключения течений. Особенно резко вы- глядит падение популярности идеологии так называемого цен- тризма: с 24,6 до 7,6% всего за три года».

Разумеется, очень многие из связей, соединявших ранее ра- бочих, сохранились, они непрерывно воспроизводятся под воздействием и объективных условий труда и быта, под воз- действием памяти, разума и культуры. Однако основные пучки связей, собиравших небольшие локальные группы работников предприятий в организованную профессиональную общность

«рабочего класса России», были за двадцать лет разрыхлены, ра- зорваны и перепутаны так, что можно говорить о глубокой де- зинтеграции этой общности. Если учесть, что рабочие лишились и представлявшей всю эту общность активной группы (субсти- тута), а политическая система с помощью СМИ вывела рабочих в глубокую «социальную тень», то можно сказать, что в настоя- щее время «рабочий класс*-*в*-*себе» существует лишь латентно, не представляя из себя социальную и политическую силу.

Промышленные рабочие России снова станут профессио- нальной общностью, когда смогут выстроить, с помощью союз- ных социокультурных сил, свою новую мировоззренческую ма- трицу, информационные связи, язык и культурный стиль. Этот

процесс только начинается, но его динамику прогнозировать трудно. Огромную роль будет играть политика государства. Воз- рождение рабочего класса как сплоченной общности — срочная общенациональная задача.

Судьбу других больших общностей можно было бы предста- вить, следуя той же методологической цепочке, что в описании дезинтеграции общности рабочих.

Стоит напомнить, что мы обсуждаем дезинтеграцию больших общностей *post factum*, их уже не существует. Но для кризисной политологии необходимо описание процесса дезинтеграции, по- скольку «сборка» и воспроизводство новых общностей требуют знания о внутренних связях. Это знание достигается анализом поломок и разрушений. В технике это удается при изучении аварий или при проведении экспериментов, в обществе — при изучении социальных катастроф как «незапланированных экс- периментов».

В учебнике, скелетом которого станет этот курс лекций, опи- шем процесс дезинтеграции трех других больших общностей — крестьянства, интеллигенции и офицерства. В социологической литературе есть данные об изменениях других общностей, в том числе и о формировании новых.

Дезинтеграция общностей — от народа до конкретных про- фессиональных сообществ — предопределила глубину и про- должительность кризиса, создала ощущение его неизбывности и безвыходности. Отсюда и слабость государства, и отсутствие политики самого общества — нет для нее дееспособных субъ- ектов.

В целом, целенаправленных действий по восстановлению связности прежних больших общностей в общероссийском мас- штабе пока что не предпринималось ни государством, ни мало- мальски организованными оппозиционными силами. Попытка власти превратить какие-то «поднятые» реформой социокуль- турные группы в системообразующее ядро «нового» народа успехом не увенчалась. Эту функцию не смогли взять на себя

«новые русские»; видимо, ядром общества и социальной базой

власти не сможет стать и средний класс*.* Сама доктрина сборки этой гибридной общности еще остается очень сырой, разработ- ка идеологии среднего класса ведется вяло. Попытка взять за

основу этой идеологии классический либерализм была ошибкой: философия либерализма, выросшая из Просвещения, давно не- адекватна нынешней реальности. Идея гибридизации остатков либерализма с православием и самодержавием также успеха не имела.

249

«Инсценировка» создания новых общностей путем имита-

ции стиля оставшихся в прошлом сословных групп (типа дворян или казаков) идет с переменным успехом, но не может заменить структуру здорового общества, которая должна обладать дина- мичностью и разнообразием. Спонтанная консолидация асоци- альных или антисоциальных общностей типа кришнаитов, фана- тов или гопников — особая тема, чреватая рисками.

Анализ проблемы дезинтеграции социокультурных общно- стей, составление их изменчивой «карты», поиск альтернатив их сборки и укрепления — важнейшая задача политологии.

# Приложение

С помощью теоретических построений нам удалось избе- жать чистого физикализма, сохраняя при этом объективист- ский подход: группы — в данном случае, классы — должны быть

«сформированы». Они не являются данностью, присущей со- циальной реальности. Название известной книги Э.П. Томпсона

«Формирование английского рабочего класса» следует понимать буквально. В той форме, которая существует сегодня, с обозна- чающими его понятиями «рабочий класс», «пролетариат», «ра- бочие», «рабочее движение», с организациями, выражающими его интересы, с аббревиатурами, секретариатами и знаменами, рабочий класс представляет собой не что иное, как обоснован- ный исторический артефакт (в том смысле, в каком Дюркгейм говорил о религии как об обоснованной иллюзии). Однако это не означает, что, используя любой способ, можно сконструиро- вать все что угодно, как в теории, так и на практике.

Таким образом, мы перешли от социального физикализма к социальной феноменологии. Упомянутая объективистская «со- циальная реальность» — это, помимо всего, объект восприятия. Соответственно, в предмет социальной науки должна быть вклю- чена как сама реальность, так и ее восприятие, представления о ее развитии, возникающие у субъектов в зависимости от их позиции в реальном социальном пространстве. Непосредственное виде- ние социального мира, изучаемая этнометодологией «народная мудрость» (то, что я называю стихийной социологией), а также научные теории и сама социология, составляют часть социальной реальности и могут, подобно марксовой теории, приобретать со- вершенно реальную созидательную силу.

Объективистский разрыв с до-понятийными представления- ми, идеологиями, стихийной социологией — это неизбежный и необходимый этап научного познания, который нельзя без- наказанно игнорировать… Однако на следующем этапе необхо- димо пойти на разрыв с объективизмом, введя в поле анализа элементы, которые ранее пришлось исключить, чтобы сконстру- ировать социальную реальность. Социология должна включить

и социологию восприятия социального мира, т. е. социологию формирования мировоззрений, способствующих, в свою оче- редь, конструированию реальности. Но, учитывая что социаль- ное пространство сконструировано нами, мы понимаем, что любая точка зрения, как показывает само это словосочетание, — это взгляд с определенной точки, т. е. с определенной позиции в рамках социального пространства. Мы также знаем, что могут существовать различные и даже противоположные точки зрения, поскольку они зависят от точки, из которой брошен взгляд, так как представления каждого субъекта о социальном пространстве зависят от его позиции в этом пространстве.

Таким образом, мы отказываемся признавать существование универсального субъекта, трансцендентальное эго феноменоло- гии, к которому апеллируют этнометодологи. Несомненно, субъ- екты наделены способностью активно воспринимать окружаю- щий мир. Несомненно, они создают собственные представления об этом мире. Но их мировидение обусловлено структурными рамками. Можно объяснить на языке социологии, откуда появ- ляется универсальное свойство человеческого опыта принимать привычный мир «как должное», воспринимать установленный порядок как естественный. Тенденция считать социальный мир очевидным, наделять его, говоря словами Гуссерля, доктриналь- ной модальностью, объясняется тем, что установки и ориен- тации субъектов, их габитус, т. е. ментальные модели постиже- ния социального мира, возникают в результате интернализации структур социальной реальности. Поскольку в индивидуальном мировосприятии заложено стремление соответствовать занима- емой социальной позиции, даже субъекты, находящиеся в самом неблагоприятном положении, стараются воспринимать установ- ленный порядок как естественный и находить его гораздо более приемлемым, чем можно вообразить, особенно если посмотреть на положение подчиненных субъектов глазами господствующих.

*(*Бурдье П*.* Социальное пространство и символическая власть *//*

*THESIS. 1993.* Вып*. 2)*

251

**Для заметок**

# ЛЕКЦИЯ 13

## Организованная преступность как «двойник» власти

Какое место занимает организованная преступность среди угроз для России и, соответственно, как предмет государствен- ной политики?

Виднейший отечественный криминолог В.В. Лунеев сравнил организованную преступность со злокачественной опухолью:

«Переносясь по лимфатическим путям, они (раковые клетки) обусловливают новые раковые образования (метастазы) в дру- гих органах, однако уже со свойственным им морфологическим своеобразием».

Понятие организованной преступности до сих пор являет- ся предметом споров — даже в среде криминологов. Есть про- тивоположные точки зрения на то, какие ее признаки являются определяющими. Эта проблема интенсивно обсуждается в зако- нодательной деятельности, поскольку описание в законе призна- ков организованной преступности в однозначных формулиров- ках — актуальная задача. Невозможно выделить преступления, совершаемые исключительно в рамках организованной преступ- ности, — она «всеядна» и идет на любое преступление. Другие ее признаки (например, устойчивость) присущи и иным видам криминальной деятельности.

Однако для нас важны не тонкости определения организован- ной преступности, а ее рассмотрение как «двойника» власти — самостоятельной организации различного рода отношений. С.М. Иншаков с коллегами указывает, что «организованную пре- ступность иногда называют государством в государстве. …В не- котором отношении она вступает в конкуренцию с властными

структурами, мешает проведению оптимальной государствен-

ной политики, размывает нравственность, отрицает справедли- вость и правосудие, рекламирует безнаказанность».

Какие причины позволяют в действительности сравнивать

организованную преступность с государством?

Многие криминологи видят сходство между организованны- ми преступными группами и «предприятиями» в широком смыс- ле слова. В.В. Лунеев пишет: «Преступное дело представляет со- бой специфическую систему *“*производственных” отношений и, как и в любой другой сфере человеческой деятельности, требует адекватной организации. … Они создаются, как правило, по об- разцу соответствующих государственных и коммерческих струк- тур той или иной страны».

Любое серьезное «предприятие» подразумевает весьма высо- кий уровень организованности. Так и для преступлений, совер- шаемых в рамках организованных преступных групп, основным и фактически единственным групповым признаком является вы- сочайший уровень криминальной организованности*,* единства*.*

Организованная преступность обладает своей иерархической структурой, нормативной и информационной системами. Извест- но, что организованная преступность формирует свое собствен- ное теневое право*,* вернее, его разновидность — криминальное право. Теневое право действует в значительном числе случаев во- преки функционирующим в обществе правовым нормам, издан- ным или санкционированным государством. Выполнение соот- ветствующих теневых норм как в рамках самой организованной преступности, так и во внешних отношениях (с предпринимате- лями, коррумпированными чиновниками и др.) жестко контро- лируется, а их соблюдение имеет приоритет перед действующими юридическими нормами. Организованная преступность имеет также собственные статусы и отличия («воры в законе») и сим- волические ритуалы («коронация»).

Фундаментом («бизнесом») организованной преступности

является «теневая экономика». О ней сказано: «Понятие *“*теневая экономика” появилось в СССР в конце 60-х — начале 70-х годов вслед за новой разрешительной политикой советских властей. В этот период тоталитарная экономика допустила на экономиче- ское поле частную инициативу. … В 1979 году на сходке воров в законе *“*цеховики” (нелегальные частные предприниматели)

вступили в соглашение с криминалитетом и обязались регламен- тировать выплаты в криминальную кассу — *“*общак” — около 10% своих доходов. Этот акт положил начало организованной криминализации определенного сектора экономики, вернее, вы- вода ее в *“*тень”».

Вышеуказанная тенденция с каждым десятилетием усилива- лась больше и больше. На сегодняшний день «теневой» сектор экономики России оценивается экспертами в 40–50% ВВП. Одна- ко к этому в конце 80-х — начале 90-х годов добавилась новая тен- денция — инвестирование криминалитетом средств в легальную экономику. Чуть позже началось массовое вхождение российской организованной преступности в легальный бизнес, а криминаль- ные лидеры стали переквалифицироваться в респектабельных бизнесменов. Возникла особая категория предпринимателей, по- лучивших в правоохранительной среде характерное название —

«авторитетный коммерсант».

Пораженность экономики государства лучше всего демон- стрируют данные, которые приводятся множеством криминоло- гов и социологов: в 1993–1994 годы в криминальные отношения были вовлечены 40% предпринимателей и 66% всех коммерче- ских структур. Мафией был установлен контроль над 35 тыс. хо- зяйствующих субъектов, среди которых — 400 банков, 47 бирж, 1,5 тыс. предприятий государственного сектора.

Легко криминализовались и СМИ. В прессе открыто конста- тируется такое положение: «СМИ с середины 90-х в соответствии с рыночной формулой, по которой спрос рождает предложе- ние, стали продавать свои полосы и эфирное время под черный пиар… К началу третьего тысячелетия в России не осталось СМИ как средств массовой информации, они практически поголовно превратились в шантажистские конторы по выколачиванию де- нег из бизнеса… Давно известно, что компромат в центральных СМИ сегодня можно публиковать по рекламным расценкам так же легко, как рекламу сникерсов и тампаксов».

Организованная преступность через оказание незаконных услуг, систему подконтрольных предпринимателей, а позже — и с помощью своего легального бизнеса, обеспечивала существо- вание параллельных с государством финансовых потоков. Фак- тически речь идет о собственной «налоговой» системе и форми-

ровании бюджета («общака»). Разумеется, для достижения цели необходимы физическое сопровождение бизнеса, слежка и раз- ведка, устранение конкурентов и др. Однако насильственные преступления являются лишь сопровождающими достижение основной цели преступлениями, вторичными по своей природе. Вместе с тем «крышевание» бизнесменов имело своей целью выполнение организованной преступностью функций*,* присущих государству. Во-первых, предприниматели в условиях «дикого капитализма» без каких-либо этических принципов и самоуст- ранения государства нуждались в физической защите. Органи- зованные преступные группы обеспечивали им такую защиту. Во-вторых, организованная преступность налаживала отноше- ния между бизнесом и коррумпированным государственным ап- паратом. В-третьих, обеспечивалась защита бизнеса от конку- рентов (через их запугивание, физическое устранение и др.) и правоохранительных органов. В-четвертых, именно организо- ванная преступность была своеобразным «медиатором» между предпринимателем и другими предпринимателями или иными

представителями преступного мира.

С.Ю. Барсукова, описывая значение организованной преступ- ности в ходе реформ 1990-х годов, отмечает следующее: «Бан- диты становятся заменителем арбитража, страховых компаний, судебных приставов, милиции. Неэффективность такой замены очевидна, если сравнивать с идеальным правовым государством, но эта система была несопоставимо более эффективной, чем Рос- сийское государство того времени. Крупные сделки были невоз- можны, если не подкреплялись гарантиями силовых предпри- нимателей. Фирмы, не имеющие силового партнера, неизбежно обращались к бандитам с просьбами выступить гарантом сделки или решить те или иные проблемы бизнеса».

Однако было бы неправильным рассматривать организован- ную преступность лишь как параллельную структуру власти. В 1990-х годах начала проявляться тенденция сращивания орга*-* низованной преступности и власти. Как отмечает А.А. Мухин, в тот период стали частыми факты избрания депутатами различ- ного уровня деятелей, в той или иной мере связанных с крими- налом, вхождение криминальных лидеров в состав руководства крупных коммерческих или промышленных объектов или про-

явление с их стороны активной общественной благотворитель- ной деятельности. Таким образом, реформы 1990-х годов создали для представителей криминального мира режим наибольшего благоприятствования. Они послужили «социальным лифтом», который в огромных масштабах поднял преступный мир сначала в экономическую, а после и в другие сегменты «элиты».

Особенностью организованной преступности в России явля- ется коррумпированность, охватившая практически все государ- ственные структуры. Коррупция используется организованной преступностью для получения незаконных возможностей (раз- решений, лицензий и др.), недопущения ее раскрытия и привле-

чения к уголовной ответственности членов преступных групп

(коррупция в правоохранительных органах) и др. Коррупция позволила поставить функционирование государственного ап- парата под контроль организованной преступности. Изменяется и нормативная основа его деятельности — официальные нормы вытесняются нормами теневого права.

Отметим важнейшие черты организованной преступности как

«двойника» и антипода государства, позволяющие нам ставить государство и организованную преступность на одну «панель»:

а) организованная преступность обладает собственной ие*-* рархией и организационной структурой, системой субординаци- онных отношений, знаками и символами «отличия», информаци- онной системой;

б) организованная преступность формирует свое собствен- ное теневое право*,* вернее, его разновидность — криминальное право. Теневое право действует в значительном числе случаев не параллельно, а вопреки функционирующим в обществе право- вым нормам, установленным государством;

в) нарушения норм теневого права наказываются так же, как нарушения правовых норм караются специализированными го- сударственными органами. Иными словами, организованная преступность вступает в конкуренцию с государством, обладаю- щим монополией на насилие в обществе;

г) организованная преступность основывается (как и го- сударство) фактически на собственной *«*налоговой*»* системе, в качестве которой выступает организованный сбор «податей» с предпринимателей. Кроме того, под контролем организованной

преступности функционирует собственный легальный бизнес, также приносящий доход, обеспечивающий развитие организо- ванной преступности. Существует и «бюджет» — «общак»;

д) организованная преступность даже имеет собственную систему социального страхования *—* члены организованных пре- ступных групп, оказавшиеся в местах лишения свободы, обеспе- чиваются услугами адвокатов, их семьям выплачиваются специ- альные «пособия» и т. п.

Другой проблемой является экспансия криминальной культу*-*

ры в российском обществе. Через нее организованная преступ- ность обеспечивает для себя стабильный механизм «рекрути- рования» кадров, поддержку своей «морали» в широких слоях общества и, наконец, постепенное изменение самой его норма- тивной основы. Таким образом, распространение криминальной культуры фактически «легализует» организованную преступ- ность в качестве совершенно «нормального» социального актора. Криминалитет вытесняет государство как основного и главного субъекта социализации граждан — на смену нормальным цен- ностям и нормам, воспроизводство и защиту которых должно осуществлять государство, приходят другие.

Уже в ХIХ веке осознавалась, в том числе и в России, опас- ность для общества распространения криминальной субкуль- туры среди массы граждан. Как пишут криминологи, человек как социальное существо развивается или в группе законопо- слушных людей, или «в преступной шайке, у членов которой есть устойчивая система ценностей, отличающаяся от системы ценно- стей, существующей в большом обществе. Личность в такой сре- де развивается в соответствии с ценностями и нормами своего окружения, не воспринимая ценностей культуры в целом». Ака- демик В.Н. Кудрявцев, говоря о «нравах переходного общества», уже на первом этапе реформ предупреждал, что «преступная субкультура — не экзотический элемент современных нравов, а опасное социально-психологическое явление, способное самым отрицательным образом воздействовать на многие стороны об- щественной жизни».

Криминолог И.М. Мацкевич пишет об этой стороне рефор- мы: «В последние десятилетия произошли существенные пере- мены в отношении общества к преступности и ее проявлениям.

Криминальная субкультура, о которой раньше предпочитали не говорить, в настоящее время получила легальный статус наряду с общей культурой. Некоторые утверждают, что это часть общей культуры и нет ничего страшного в том, что общество будет знать некоторые постулаты криминальной субкультуры. Между тем не учитывается самое главное: криминальная субкультура — это не часть общей культуры, а ее прямой антипод. Кроме того, по своей природе она социально агрессивна.

Представители криминальной субкультуры не жалеют ни сил, ни средств для того, чтобы вытеснить лучшие вековые традиции

культурного наследия человечества и подменить их суррогатом

сомнительных произведений так называемого тюремного искус- ства. При этом подмена понятий происходит в завуалированных формах, откровенно уголовные песни называются почему-то *“*бытовыми” песнями, уголовный жаргон и терминология — *“*бы- товым” разговором. Никого не удивляет, что ведущие журнали- сты разговаривают со своими читателями на страницах газет и по телевидению на полублатном языке… Массовыми тиражами вы- ходят книги, написанные на матерном языке. В игровых фильмах актеры позволяют себе нецензурно выражаться, чтобы, как гово- рят режиссеры, приблизить экранную жизнь героев к реальной». И.М. Мацкевич подходит к важнейшему вопросу: каковы ме- ханизмы экспансии криминальной культуры? Прежде всего, кри- минальная культура воспроизводится в местах лишения свобо- ды и получает своих последователей из числа лиц, совершающих

преступления впервые.

Известный криминолог В.С. Овчинский сделал следующие наблюдения: «По самым скромным оценкам, сейчас на террито- рии России проживает до 30 миллионов лиц, судимых за уголов- ные преступления. Из 140 миллионов всего населения 30 миллио- нов у нас судимы за уголовные преступления, которые прошли через места лишения свободы. У нас есть города, где половина всего мужского населения судимы не просто за преступления, а за тяжкие и особо тяжкие преступления. Такие, как Нижний Тагил, допустим. Там половина мужского населения судима за грабежи, разбои, убийства, рэкет и пр.».

Исследование С.М. Иншакова и его коллег свидетельствует о том, что уровень криминализации населения увеличивается

с каждым годом. Согласно их расчетам, с 2001 по 2009 годы ла- тентными остались около 188 млн преступлений!

Другим важнейшим механизмом, без которого экспансия кри- минальной культуры стала бы невозможной, являются средства массовой информации и кинематограф. В 1993 году в НИИ кино- искусства был проведен контент-анализ фильмов, составлявших репертуар московских кинотеатров. Известно, что фильмы содер- жат и распространяют определенные социальные и культурные ценности, которые проявляются и тиражируются посредством тем, сюжетов, героев, пафоса кинопроизведений и др. Общий по- ток фильмов создает некоторое «ценностное поле», оказывающее воздействие на ментальность зрителей. Американские и западно- европейские фильмы, доминирующие сегодня в репертуаре наших кинотеатров, стали каналом широкого проникновения в россий- ское общество, его социокультурную среду «инородных» культур- ных ценностей и вызвали изменение привычного ценностного со- держания функционирующего в обществе кинопотока.

Большинство героев фильмов текущего репертуара являются

представителями периферийных социальных групп и маргиналь- ных слоев культуры. Чаще всего это заключенные, преступники, наемные убийцы, тунеядцы, проститутки и др., иными словами, носители ценностей криминальной микросреды. Соответствен- но, и социальное окружение героя криминально. Вышеуказан- ные особенности сегодня свойственны кинофильмам из любой сферы киноиндустрии, не важно — является ли она американ- ской, европейской или российской.

Без духовного оправдания преступника не было бы взрыва

преступности. Особенностью нашего кризиса стало включение в этическую базу элиты элементов преступной морали — в пря- мом смысле. В результате сегодня одним из главных препятствий к возврату России в нормальную жизнь стало широкое распро- странение и укоренение преступного мышления. Это нечто более глубокое, чем сама преступность.

Как взрастили эту угрозу? В 1960–1970-е годы в СССР суще- ствовал преступный мир, однако в замкнутом, скрытом и зама- скированном виде. Он держался в рамках теневой экономики и воровства, воспроизводился без расширения масштабов. Об- щество — и хозяйство, и нравственность, и органы правопоряд-

ка — не создавало питательной среды для взрывного роста этой раковой опухоли.

В своем походе против государства антисоветские интел- лектуалы постепенно легитимировали и опоэтизировали пре- ступный мир. Он всегда играет большую роль в сломах жизне- устройства. Социальный хаос — его питательная среда. С дру- гой стороны, его используют и революционеры в своих усили- ях, направленных на подрыв государства. Принявший активное участие в революции преступный мир после этого был с огром- ным трудом загнан в жесткие рамки в период «сталинизма». Напомним, особо тяжкие преступления (убийства, бандитизм и вооруженный разбой) в советском праве причислялись к чис- лу государственных преступлений. В поздний советский период преступный мир усилился из-за урбанизации и смены привыч- ных укладов жизни. Он насытился интеллектуальными силами, вобрав в себя (или породив) существенную часть интеллигенции. Однако самое главное, что начиная с 1970-х годов он получал куль*-* турную легитимацию. Без духовного оправдания никакие соци- альные трудности не привели бы к такому взрыву преступности. Что же стало ключевой причиной или «спусковым крючком»

для разрастания криминальной культуры?

Криминальная субкультура — сложная и «рыхлая» система, воспроизводству которой способствует много факторов. Однако И.М. Мацкевич выделяет самый основной: «Прежде всего, не сле- дует делать поспешных ошибочных шагов в области социально- экономических преобразований, плодами которых пользуются в первую очередь представители криминального мира. При этом надо помнить, что, возникнув однажды, какое-либо негативное явление полностью никогда не исчезает. Ошибки в этой сфере об- ходятся очень дорого». Особо отметим исследование С.М. Инша- кова и его коллег, согласно материалам которого, начиная с 90-х годов XX века, среди лиц, совершивших преступные деяния, стабильно росло число лиц, не имеющих постоянного источни- ка дохода. Так, если в 1990 году их доля составляла всего 16,9%, к 1997 году она поднялась до 52,4% (в 2009 году — 64,4%).

Таким образом, проведенные социально-экономические ре- формы вытеснили на «обочину» жизни большую часть российско- го населения, вынудив его совершать преступления и становиться

членами организованных преступных групп. Однако само по себе это не объясняет масштабов поднявшейся волны преступности. От одной лишь бедности люди не становятся ворами и убийца- ми — необходимо было и разрушение нравственных устоев. Оно было произведено, и сочетание этих причин с неизбежностью по- влекло за собой взрыв массовой преступности. В России возникли новые культурные условия жизни, в которых множество молодых людей шли в банды и преступные «фирмы» как на нормальную работу. Как пишут социологи, произошедшая социальная ката- строфа особенно сильно сказалась на молодом поколении.

С одной стороны, оно в значительной степени потеряло нрав- ственные ориентиры: сначала молодому поколению настойчи-

во показывали и доказывали тупиковую бесперспективность

«строительства самого справедливого общества на земле», после чего данное поколение не могло не увидеть явные изъяны перио- да первичного накопления капитала. Молодые люди на личном опыте стали все чаще убеждаться, что наибольшего успеха в жиз- ни очень часто достигают отнюдь не те люди, которые имеют твердые моральные принципы, проявляют трудолюбие, стара- тельность, совестливость, милосердие, а те, кто вообще не имеет позитивных жизненных установок, кто желает и умеет достигать своих целей любой ценой. Из средств массовой информации бы- стро исчезли репортажи о «трудовых подвигах», исчез и сам че- ловек труда как таковой. Вместо этого в теле- и радиопередачах стали пропагандировать маргинальные личности, а их умение решать жизненные проблемы выдавалось за образец для всех, и в первую очередь — для молодежи.

Хотя количество преступлений, совершаемых несовершен-

нолетними, неуклонно снижается, доля тяжких и особо тяжких преступлений в структуре преступности несовершеннолетних составляет ежегодно более 30%. На протяжении последних лет доля выявленных лиц в возрасте 18–29 лет, виновных в соверше- нии преступлений, составляет порядка 45% от общего числа всех выявленных лиц.

Вышеуказанные события протекали параллельно с разруше*-*

нием статуса правоохранительной службы в обществе. О. Гряз- нова пишет: «В настоящее время такие профессии, как милицио- нер, работник ГИБДД, налоговый инспектор к числу престижных

причисляют только 1,2% жителей России … и только 2,5% видят для себя лично приемлемой профессию милиционера или со- трудника органов госбезопасности».

Ключевой причиной, однако, стала вовсе не материальная со- ставляющая профессии (хотя и она имела свое важное значение), а утрата понимания ценности и важности профессии. В резуль- тате, пополнение рядов правоохранительных органов достойны- ми кадрами и сохранение «старых» кадров стало невозможным из-за разрыва осознания причастности к общему и значимому для общества делу. Романтизация профессии уступила место ее дискредитации**.**

Важнейшим следствием экспансии криминальной культуры является невозможность искоренения ее даже в случае возраста- ния численности и благосостояния «среднего класса». Ее «плоды» заключаются в изменении культурного кода новых поколений российских граждан. Свидетельством этого являются происше- ствия, получившие огромный общественный резонанс и связан- ные с насилием, совершаемым школьниками в отношении свер- стников, пожилых людей и даже инвалидов.

Умудренный жизнью и своим редким по насыщенности опы-

том человек, прошедший к тому же через десятилетнее заключе- ние в советских тюрьмах и лагерях, — В.В. Шульгин — написал в своей книге-исповеди «Опыт Ленина» (1958) такие слова:

«Из своего тюремного опыта я вынес заключение, что *“*воры” (так бандиты сами себя называют) — это партия, не партия, но некий организованный союз, или даже сословие. Для них ха- рактерно, что они не только не стыдятся своего звания *“*воров”, а очень им гордятся. И с презрением они смотрят на остальных людей, не воров… Это опасные люди; в некоторых смыслах они люди отборные. Не всякий может быть вором!

Существование этой силы, враждебной всякой власти и вся- кому созиданию, для меня несомненно. От меня ускользает ее удельный вес, но представляется она мне иногда грозной. Мне кажется, что где дрогнет, при каких-нибудь обстоятельствах, Ап- парат принуждения, там сейчас же жизнью овладеют бандиты. Ведь они единственные, что объединены, остальные, как песок, разрознены. И можно себе представить, что наделают эти объе- диненные *“*воры”, пока честные объединяются».

# Приложение

Организованную преступность иногда называют государ- ством в государстве. Действительно, в некотором отношении она вступает в конкуренцию с властными структурами, мешает проведению оптимальной государственной политики, размыва- ет нравственность, отрицает справедливость и правосудие, ре- кламирует безнаказанность — одним словом, дискредитирует политическую систему общества. Экономический ущерб от ор- ганизованной преступности составляет около 10% валового на- ционального продукта страны. Нетрудно представить, какой им- пульс развитию национальной экономики дало бы избавление от этого паразитического образования. Феномен организованного криминала не любит яркого света, его деятельность носит тай- ный характер, немало сил и средств его дельцами направляется на создание себе привлекательного имиджа (либо криминальных Робин Гудов, способствующих наведению порядка в стране не совсем чистыми методами, либо сообщества «благородных раз- бойников», которые действуют в четвертом измерении, никаким способом не затрагивая интересов большей части общества). Именно на эту наживку попадаются простые обыватели И неко- торые честные политики: народ волнует проблема уличной пре- ступности, а насчет организованной преступности — не до конца

еще ясно, существует ли она вообще. В то же время, например, от

рэкета (который на первый взгляд посягает только на интересы торговцев) в конечном итоге страдают именно простые обывате- ли: все выплаченные рэкетирам суммы торговцы компенсируют, повышая цены на товар (от 10 до 30%). Криминологи установили, что ущерб, который причиняет обществу уличная преступность, примерно в 50 раз меньше (он составляет от 1,7 до 2,3% ущерба, причиняемого организованной преступностью).

Перспективы организованной преступности можно прогно- зировать, исходя из основных ориентиров ее развития: выжива- ние — богатство — власть. Все эти этапы мафия уже проходи- ла на Сицилии. Захват политической власти Муссолини также произошел благодаря поддержке мафии. Аналогичные схемы мы

можем наблюдать в ряде стран Латинской Америки. Даже «оплот демократии» изрядно подзамарался в сотрудничестве с пре- ступными синдикатами. Госструктуры США не раз прибегали к услугам мафии для решения военных и политических проблем. Впервые за помощью к криминальной конфедерации обратилась военная разведка США. В годы второй мировой войны поиск немецких шпионов в американских портах контролировали ма- фисты. Они обеспечили успех англо-американского десанта на Сицилию. «Уотергейт» и «Ирангейт» показали, что и президенты США не отказываются от такого сотрудничества (в первом слу- чае президент Р. Никсон пользовался услугами преступного син- диката в ходе предвыборной кампании, во втором — Р. Рейган для свержения просоветского правительства в Никарагуа) . В 1996 г. достоянием гласности стали факты финансирования предвыбор- ной кампании президента Колумбии Сампера представителями Медельинского кокаинового картеля наркомафии.

Приход к власти сильных политических лидеров, ориентиро-

ванных на проведение независимой государственной политики, практически всегда инициировал различные широкомасштаб- ные акции разрушающего воздействия на организованную пре- ступность. Опыт противостояния государства и организованной преступности свидетельствует что последняя малочувствительна к традиционным мерам воздействия. В процессе криминальной эволюции она сумела выработать иммунитет к традиционным системам профилактики преступлений, их расследования, пра- восудия и исполнения наказания. Подкуп, угрозы и устранение несговорчивых оказались теми универсальными отмычками, с помощью которых можно открывать двери к решению любой проблемы.

Практика жестких мер воздействия на организованную пре-

ступность показала, что при их использовании очень велик риск сползания общества в пучину произвола. Такой метод борьбы оказывается не менее опасным, чем то зло, на искоренение кото- рого он направлен (трудно сказать, кто причинил Италии больше вреда: мафия или Муссолини).

Неуязвимость организованной преступности подчас ставит

общество в патовую ситуацию: либо трансформировать одну форму зла в другую (преступность в чрезвычайщину и деспо-

тизм), либо смириться с существованием мафии (причем на деле смирение означает подчинение). Последний вариант, вариант сотрудничества с мафией, в США начал практиковаться давно, он нашел и теоретических апологетов. Например, ученый из Гарвардского университета Т. Шеллинг предложил тайно дого- вориться с боссами преступного мира о сотрудничестве в под- держании преступности на социально терпимом уровне. Нет необходимости доказывать, насколько выгодна такая доктрина преступному миру. На ее утверждение в общественном сознании криминальные бароны не жалеют средств. Сомнительность та- кой идеи очевидна хотя бы потому, что ни один политик не осме- лится публично поддержать ее. Исследователь феномена эконо- мической преступности Бу Свенсон установил, что практически любая мера, эффективная по отношению к разрушению пре- ступности, имеет сопутствующие отрицательные последствия. В связи с этим при конструировании системы воздействия на

преступность необходимо достаточно тщательно моделировать все последствия ее функционирования (и положительные, и от- рицательные). Система должна быть признана неприемлемой не только в случае превалирования отрицательных результатов, но и в случае отсутствия решающего перевеса положительных.

Анализ феномена «бессмертности» мафии приводит к про-

блеме более высокого уровня — несокрушимости мирового зла. Эта глобальная проблема была однозначно решена теоретически много веков назад: темные силы онтологически находятся в под- чиненном положении у сил светлых. Зло никогда не сможет по- бедить добро. И опыт человечества с древнейших времен до на- ших дней убедительно подтверждает этот закон. Какие бы формы ни приобретало зло, каким бы сильным оно ни было в отдельные исторические периоды его всегда ждет неминуемый крах. В ко- нечном итоге, белая идея всегда побеждает, светлые силы ока- зываются сильнее (подчас вопреки всякой логике). И мы можем воочию в этом убедиться: за тысячелетия борьбы добра со злом наш мир не стал сумеречно темным, хотя тучи не раз сгущались над ним. Не является исключением и организованная преступ- ность — это лишь одна из мутаций зла, для разрушения которого должны объединиться все здоровые силы общества.

Сверхзадача общества в противостоянии организованной преступности заключается в разработке таких мер разрушающе- го воздействия на этот криминальный феномен, в реализации которых удалось бы удержаться от скатывания за опасную грань произвола и беззакония. Даже чрезвычайные меры, без которых кульминация противостояния организованной преступности не обошлась еще ни в одной стране, должны быть контролируемы- ми представительными органами власти, поскольку лишь пред- ставительная ветвь власти может быть гарантом от перерастания чрезвычайных мер в тоталитаризм. Задача криминологической науки — поиск максимально эффективных мер разрушения ма- фии в рамках законности.

267

Еще в прошлом веке Э. Ферри выработал достаточно универ- сальный принцип воздействия на преступность: «Силы природы нельзя преодолеть иначе, как противопоставив им другие силы природы, противоположные или отличные от них. Вот поче- му криминалист-социолог, отбросив бесплодную иллюзию, что

преступление рождается из фатума индивидуальной свободной

воли, прежде всего старается определить направление и интен- сивность сил, производящих преступление, чтобы затем проти- вопоставить им другие естественные силы, охраняющие право, поддерживающие деятельность, согласную с законом, и честный труд».

В соответствии с этим законом (назовем его законом Ферри) необходимо найти социальные закономерности, благодаря кото- рым сформировался механизм чрезвычайной устойчивости ор- ганизованной преступности. Только на основе их анализа можно выявить тенденции, которые могли бы сыграть роль криминаль- ного антипода, закономерности, которые можно было бы исполь- зовать для разрушения механизма социальной устойчивости структур мафистского типа.

*(*Иншаков С*.*Н*.* Зарубежная криминология*.* М*., 1997)*

**Для заметок**

# ЛЕКЦИЯ 14

## Революции постмодерна

Одна из важнейших тем политологии — революции, т. е. свер- жение государственной власти с глубокими изменениями в ее структуре и функциях.

Привычное для нашего общества понятие социальной рево*-*

люции взято из марксизма. «Философский словарь» гласит: «Ре- волюция — коренной переворот в жизни общества, означающий низвержение отжившего и утверждение нового, прогрессивного общественного строя; форма перехода от одной общественно- экономической формации к другой… Революция — высшая форма борьбы классов».

Это определение приписывает революциям такие черты:

* + прогрессизм: революция есть «низвержение отжившего и утверждение прогрессивного»;
  + экономицизм*,* формационный подход к истории. В понятие не включены перевороты, не связанные со сменой общественно- экономической формации;
  + революция — явление классовой борьбы. Перевороты, вы- званные противоречиями между общностями, не подпадающими под понятие класса (национальными, религиозными, культурными и др.), исключены из этого понятия.

Это понятие середины ХIХ века — фильтр, не позволяю- щий увидеть важные типы реальных революций, определявших судьбу народов. Так, ортодоксальные марксисты в 1917 году трак- товали Октябрьскую революцию как реакционный переворот, так как капитализм в России еще не был «отжившим». В отли- чие от марксистской теории классовой революции в России была создана доктрина революции, предотвращающей разделение на классы. Для крестьянских стран это была революция цивилиза*-*

ционная — она стала средством спасения от втягивания страны в периферию западного капитализма.

А в Грузии возникло социалистическое правительство под

руководством марксистской партии, которое было непримири- мым врагом Октябрьской революции и вело войну против боль- шевиков. Премьер Грузии Жордания (член ЦК РСДРП) объяс- нил это в своей речи 16 января 1920 года: «Наша дорога ведет к Европе, дорога России — к Азии. Я знаю, наши враги скажут, что мы на стороне империализма. Поэтому я должен сказать со всей решительностью: я предпочту империализм Запада фанати- кам Востока!».

Через фильтр марксизма не видны даже революции, которые готовятся и происходят у нас прямо на глазах. Тем более неза- метно приближение таких революций и не видна суть того исто- рического выбора, перед которым общество оказывается в мо- мент революции.

За последние двести лет в мире и не было революций, отве- чавших данному выше определению. Ему отвечают только бур- жуазные революции ХVII–ХVIII веков. Зато в ХХ веке прошла мировая волна революций в сословных обществах «крестьян- ских» стран, затем волна национально-освободительных рево- люций, а в последние десятилетия — волна постмодернистских

«бархатных» революций.

Конфликты на экономической почве являются лишь одним из множества их видов. В последние десятилетия широкомас- штабное политическое насилие почти всегда развивалось по линии культурных (например, этнических), а не классовых раз- личий. В случае революций, переходящих в гражданскую войну, конфликт на экономической почве вообще не главный. Питирим Сорокин отмечал, что «гражданские войны возникали от быст- рого и коренного изменения высших ценностей в одной части данного общества, тогда как другая либо не принимала переме- ны, либо двигалась в противоположном направлении. Фактиче- ски все гражданские войны в прошлом происходили от резкого несоответствия высших ценностей революционеров и контрре- волюционеров».

Марксистское определение революции отсылает нас к очень неопределенному понятию класса. Споры о нем велись после

Маркса около ста лет. В результате понятие класса усложнилось —

в него, помимо отношения к собственности, вошла культура.

Если марксистская теория исходила из противоречий в ба- зисе общества (производственных отношениях), в 30-е годы XX века, после изучения опыта всех великих революций прошло- го, а также русской революции и фашизма в Германии, родилась принципиально новая теория. Согласно нее, первичным объек- том революционного штурма становилась надстройка общества, а именно — ее наиболее «мягкая» и податливая часть — идеоло- гия и установки общественного сознания.

Дополнение марксистской теории революции учением

А. Грамши необходимо для понимания событий последних 30 лет, названных «бархатными» и «цветными» революциями*.* Их предвестники — мятеж 1956 года в Венгрии, «Пражская весна» 1968 года, «Красный май» 1968 года в Париже. Позже — револю- ция «Солидарности» в Польше, «бархатные революции» в Вос- точной Европе в 1989 году, а также ставшие их продолжением революции в Сербии (2000) и на постсоветском пространстве (Грузия, Украина, Киргизия). Все они произошли в обществах переходного типа и совершенно выпадают из модели Маркса. Их можно назвать революциями постмодерна.

Рассмотрение через призму марксизма сужает их смысл до

смены политических элит. На деле победы этих революций вели к глубоким изменениями в государстве и обществе. Первое важ- ное отличие — все они призваны решать задачи не столько форма- ционного характера, сколько цивилизационного. Для понимания и предвидения хода таких революций необходимо анализировать не только противоречия в базисе, но и процессы, происходящие или возбуждаемые в надстройке общества — в культуре, идеоло- гии и сфере массового сознания.

В последние тридцать лет мы наблюдали революционную

трансформацию «обществ советского типа». Организованным движением, которое наиболее последовательно готовило эту революцию, являлась польская «Солидарность». Однако моти- вация этой внешне «буржуазной» революции была совершенно не классовой. «Солидарность» представляла собой «ценностно- ориентированный монолит», а не сообщество социальных групп, заинтересованных в достижении конкретных целей. Фронт

между противоборствующими силами пролегал не в социаль- ной или классовой плоскости, а в ценностной, социально-психо- логической. Идеалы «Солидарности» были далеки от рыночной экономики, частной собственности, западной демократии.

Революции эпохи модерна вызревали и предъявляли свои

цели и доктрину на основе рациональности Просвещения. Она задавала ту матрицу, на которой вырастали представления о мире и обществе, о правах и справедливости, о власти и спосо- бах ее свержения, о компромиссах и войне групп и классов. Все это происходило в определенной системе координат, установки и вектор устремлений партий и фракций можно было соотнести с утверждениями почти научного типа.

Постмодерн разрушил эти матрицы и произвел, как говорят, их деконструкцию. Проблема истины или правильности понима- ния аксиом исчезла, исчезли и сами аксиомы — они не склады- ваются в системы. Цели и аргументы могут полностью игнори- ровать причинно-следственные связи и даже быть совершенно абсурдными.

Революции «постмодерна» отличают несколько признаков.

* + - Они в первой стадии носят ненасильственный характер*.* Модерн представлял общество и государство машинами. Проис- ходящие в них процессы виделись как движение масс под дей- ствием сил. Соответственно, и угрозы государству власть виде- ла как массу противников, накапливающих силу, которую они и собираются обрушить на защитные силовые структуры госу- дарства.

Средства преодоления угрозы виделись в укреплении сило- вых структур. Рассуждения о «силе идей» воспринимались вла- стью как лирическая метафора, обозначающая второстепенный фактор. Такая власть, как показал опыт, не способна блокиро- вать революцию, не применяющую *«*механическую*»* силу. Нена- сильственный характер революции нейтрализует главную силу, которой располагает государство, — его силу.

Технология «бархатных» и других аналогичных революций

использует декларируемую в переходных государствах свободу слова и собраний. Заложенные в праве свободы становятся ин- струментами революций, а отступление от них карается «ярлы- ком» тоталитарности политического режима со стороны «миро-

вого сообщества». Именно использование легальных механизмов для нелегальных по своей сути целей обеспечивает возможность для захвата органов власти, бессрочных акций протеста, забасто- вок и других ненасильственных методов свержения власти.

Ненасильственный характер действий противника обессили- вает госаппарат и раскалывает общество. Если власть отвечает насилием, слишком большая часть общества начинает сочув- ствовать противнику, и государству приходится тормозить, неся большие издержки.

Вот книга Дж. Шарпа «От диктатуры к демократии. Кон- цептуальные основы освобождения» (это учебное пособие для активистов «оранжевых революций» издано в 1993 году). Шарп пишет: «Поскольку ненасильственная борьба и насилие осущест- вляются принципиально различными способами, даже ограни- ченное насильственное сопротивление в ходе кампании полити- ческого неповиновения будет вредным, так как сдвинет борьбу в область, в которой диктаторы имеют подавляющее преиму- щество (вооружения). Дисциплина ненасильственных действий является ключом к успеху и должна поддерживаться, несмотря на провокации и жестокости диктаторов и их агентов».

В ходе «оранжевой» революции 2004–2005 годов на Украине

немногочисленный митинг на Майдане начался сразу же после голосования во втором туре президентских выборов, однако со дня объявления окончательных результатов лидеры оппозиции призвали к бессрочному митингу. На площади был устроен па- латочный городок, хорошо организованный и обеспеченный ре- гулярными поставками продовольствия, одежды, лекарственных средств и др. При рассмотрении иска В. Ющенко об отмене вы- боров толпа блокировала Верховный суд Украины.

Очевидно, что декларация ненасильственного характера

протеста действиями — ширма, прикрывающая фактический захват органов власти, блокирование работы судебных учреж- дений и др., при неготовности власти использовать имеющиеся силы и средства. Возникает «паралич» власти, обеспечиваемый массированной информационной и политической атакой со стороны внешних сил, угрожающих применением различного рода санкций в случае каких-либо активных действий со сторо- ны власти.

Понятно, что уязвимыми в отношении «оранжевых» револю- ций являются государства с ущербным суверенитетом, которые по разным причинам вынуждены сверять свои действия с тем,

«что скажут в Вашингтоне». Напротив, реально независимые государства нечувствительны к таким технологиям. Скажем,

«оранжевая революция» невозможна в США, поскольку там по- лиция разгоняет незаконные митинги вне зависимости от ре- акции «мировой общественности». Если государство способно противостоять «ненасилию» (как в Белоруссии), то спектакль отменяется.

В 1995 году США попытались организовать на Кубе «народ- ные волнения» и послали самолеты разбрасывать над Гаваной листовки. Эти самолеты после всех предусмотренных приказов приземлиться были сбиты кубинскими истребителями. А когда в Майами была организована целая флотилия яхт и катеров «воз- лагать венки» в море, Куба предупредила, что вся эта флотилия будет потоплена. Причем, все происходило в рамках междуна- родного права — и в результате Мадлен Олбрайт дала «задний ход» в ООН. Эту возможность и Белоруссия, и Куба имеют пото- му, что их властная верхушка действует исходя из обязанностей государства, а не теневых договоренностей.

* + - Отсутствие социальных требований*.* «Бархатные» и «цветные» революции не могут быть истолкованы в логике разрешения социальных противоречий. Политологи с удивле- нием констатируют, что «ни одна из победивших революций не дала ответа на вопрос о коренных объективных причинах слу- чившегося … о смысле и содержании ознаменованной этими революциями новой эпохи». «Бархатные» революции организу- ются так, чтобы использовать накопившееся недовольство масс и едва народившуюся революционную энергию для достижения политических целей, никак не связанных с разрешением соци- альных противоречий в интересах этих самых масс.

Так, к примеру, «оранжевая» революция произошла в тот мо- мент, когда экономика Украины была на подъеме и доходы насе- ления увеличивались. По темпам роста Украина после 2000 года обгоняла все страны СНГ и считалась самой быстроразвиваю- щейся экономикой Европы. В 2000–2003 годах рост ВВП Украины в среднем составлял 7,3% в год, за 5 месяцев 2004 года реальные

доходы населения выросли на 15%. При Януковиче, в бытность его премьер-министром, за 6 месяцев 2004 года ВВП вырос по сравнению с аналогичным периодом 2003 года на 12,7%, про- мышленное производство — на 15,9%. Доля машиностроения в экспорте возросла за год с 13,6 до 19,5%.

В Польше у «Солидарности» не было конструктивного про- екта, она консолидировалась отрицанием (вспомним высказы- вание польского диссидента Адама Михника: «Мы отлично зна- ем, чего не хотим, однако чего мы хотим, никто из нас точно не знает»)*.* А движущей силой польской революции стали рабочие, уничтожавшие политический строй, наиболее отвечавший их фундаментальным интересам.

«Бархатных» революций, уничтожающих стабильное жизне- устройство с большим потенциалом развития, не могло бы прои- зойти, если бы интеллигенция стран «реального социализма» не восприняла мыслительных норм постмодерна.

Подобный слом произошел в СССР в конце 80-х годов. По-

ведение огромных масс населения нашей страны стало на время обусловлено не разумным расчетом, не «объективными интере- сами», а именно всплеском коллективного бессознательного. Перестройка и начальная фаза рыночной реформы в СССР — чистый случай революции регресса, и его совершенно не могло предсказать советское обществоведение.

* + Отсутствие революционного большинства *(*элиты*).* Как показал опыт, в «цветных» революциях при наличии даже весь- ма слабых предпосылок манипуляторам удается быстро сплотить

большую массу людей на принципах солидарности. На ее осно- ве удается на короткий срок организовать толпу целеустремлен- ную, сложно структурированную, обладающую коллективным разумом и ответственностью. Отличие такой толпы от «класси- ческих» революционных масс в том, что и цели, и разум, и струк- тура, и действия толпы задаются извне, манипуляторами. Все атрибуты революционной массы имеют встроенный механизм саморазрушения, так что после выполнения поставленной задачи у массы не остается ни целей, ни организации — в ходе револю- ции не возникает политической воли и проекта.

«Цветные» революции не порождают революционной элиты, которая могла бы выработать свой проект и развивать револю-

цию. «Цветные» революции безопасны для их организаторов, после их завершения и роспуска толпы власть может отобрать ценные кадры активистов — россыпью, без всякой опасности для системы. Таким образом, стало возможным создать на непро- должительный срок высокоорганизованную политическую силу, готовую свергнуть государственную власть — без какой-либо осознанной социальной цели, без большого проекта и без связ- ной идеологии.

«Цветные» революции не просто приводят к смене властной верхушки государства и его геополитической ориентации, но и принципиально меняют основание легитимности всей государ- ственности страны. Меняется даже местонахождение источника легитимности — он перемещается с территории данного госу- дарства в метрополию, в ядро мировой системы капитализма.

* + - Еще один важный элемент технологии — внедрение в мас-

совое сознание и закрепление в нем нескольких несложных стереотипов, отвечающих формуле незыблемой истины *«*враги против наших*»*. События трактуются исключительно с одной и единственно «верной» точки зрения. Через постоянное повто- рение одних и тех же лозунгов достигается отказ от их рацио- нального восприятия и переход к их восприятию на веру.

Этот процесс сопровождается созданием и энергичным вне-

дрением внешних *(*символических*)* признаков отличия между

«нашими» и «чужими» (розы и флаг с крестами в Грузии, «оран- жевое» — в Украине). Формируется мода на использование этих символов и принадлежность к «своим», а обывателю навязыва- ется состояние страха оказаться за пределами «прогрессивной» части общества.

Ключевым актором уличного протеста становится толпа,

формируемая концентрацией людей в нужных точках городского пространства, удержанием в нужных местах в течение необхо- димого времени и обработкой сознания.

Следующим шагом становится создание невыносимых усло- вий для работы государственных органов. На фоне эскалации конфликта разыгрывается «спектакль» с непризнанием резуль- татов выборов со стороны «международного сообщества».

Ненасильственные действия создают общий фон и на пер- вой стадии вызывают симпатии населения и привлекают мас-

совых участников. Однако с самого начала создается «жесткая» военизированная группа, которая в решающий момент должна совершать насильственные действия (с оружием или без ору- жия — в зависимости от обстоятельств). Именно такими груп- пами являются молодежные движения (в Сербии — «Отпор», на Украине — «Пора»). Создание военизированных групп является необходимой частью «оранжевых» революций еще и потому, что новая властная верхушка далеко не всегда может быть уверена в лояльности силовых структур. Поэтому на первый момент после свержения «коррумпированной диктатуры» новой власти нужен хотя бы небольшой контингент организованных «дружинников». Постмодерн стирает саму грань между революцией и реакци*-*

ей, ведет к архаизации общественных процессов. Одним из таких проявлений стал политический луддизм, который был применен в ходе «оранжевой» революции на Украине и, видимо, немало удивил наблюдателей. В Тбилиси, Киеве и Бишкеке в политиче- ской повестке дня оказались уже не вопросы борьбы за власть, а вопросы борьбы с властью. Ранее это явление было присуще

«слаборазвитым» странах, и трудно было ожидать, что оно так

органично впишется в политические технологии стран со все еще высокообразованным населением. Речь идет о том, что по- литическая сила, которая представляет себя как оппозицию су- ществующей власти, демонстративно препятствует работе вла- сти вообще — борется не против конкретной политики власти, а отвергает ее как институт, образно говоря, разрушает машину государства.

* + Важным результатом этих революций становится не толь-

ко изменение власти, но и порождение, пусть на короткий срок, нового народа. Возникает масса людей, в сознании которых как будто стерты исторически сложившиеся ценности культуры их общества, и в них закладывается, как дискета в компьютер, пла- стинка с иными ценностями, записанными где-то вне данной культуры. Создание «нового народа» (или даже новой нации) в ходе подобных революций — один из ключевых постулатов их доктрины. В «цветных» революциях толпы на непродолжитель- ное время приобретают самосознание народа.

Таким образом, «оранжевые» революции, как революции

эпохи постмодерна, отличаются от революций эпохи модерна

очень важным свойством. Они «включают» и в максимально воз- можной степени используют сплачивающий и разрушительный ресурс этничности. Революции индустриальной эпохи, даже будучи мотивированы задачами национального освобождения, сплачивали своих сторонников рациональными идеалами соци*-* альной справедливости. Они шли под знаменем интернациона- лизма людей труда с социальной риторикой.

Постмодерн отверг эту рациональность, уходящую корнями

в Просвещение и представленную в данном случае прежде все- го марксизмом и близкими к нему идеологиями. Отвергая ясные и устойчивые структуры общества и общественных противоре- чий, постмодерн заменяет класс этносом, что и позволяет ставить насыщенные эмоциями политические спектакли, из которых ис- ключается сама проблема истины. Здесь открывается простран- ство для ничем не ограниченной мифологии, ценность которой определяется только ее эффективностью.

Опыт показал, что политизированная этничность может быть создана буквально «на голом месте» в кратчайшие сроки, причем одновременно с образом врага, которому разбуженный этнос обязан отомстить или от которого должен освободиться. Достигаемая таким образом сплоченность и готовность к само- пожертвованию по своей интенсивности не идут ни в какое срав- нение с тем, что обеспечивают мотивы социальной справедливо- сти или повышения благосостояния. При этом большие массы образованных людей могут прямо на глазах сбросить оболочку цивилизованности и рациональности и превратиться в архаич- ную фанатичную толпу. Власть, действующая в рамках рацио- нальности Просвещения, с такой толпой в принципе не способ- на конструктивно взаимодействовать.

* + - «Цветные» революции — продукт «общества спектакля», особого состояния (типа карнавала), порожденного коллектив- ным воображением.

Опыт фашизма показал ограниченность тех теорий обще- ства, в которых не учитывалась уязвимость надстройки — обще- ственного сознания и воображения. Психолог Юнг, наблюдая за пациентами-немцами, написал уже в 1918 году, задолго до фашиз- ма: «Христианский взгляд на мир утрачивает свой авторитет, и по- этому возрастает опасность того, что “белокурая бестия”, мечущая-

ся ныне в своей подземной темнице, сможет внезапно вырваться на поверхность с самыми разрушительными последствиями».

Потом он внимательно следил за фашизмом, и все же в 1946 го- ду в эпилоге к своим работам об этом массовом психозе («не- мецкой психопатии») признал: «Германия поставила перед ми- ром огромную и страшную проблему». Он прекрасно знал все

«разумные» экономические, политические и прочие объяснения фашизма, но видел, что дело не в «объективных причинах». За- гадочным явлением был именно массовый, захвативший боль- шинство немцев психоз, при котором целая нация — разумная и культурная, — упрятав в концлагеря несогласных, соединилась в проекте, который вел к краху.

Структурный анализ использования воображения в целях

превращения людей в толпу дал французский философ Ги Дебор в известной книге «Общество спектакля» (1967). Он показал, что современные технологии способны разрушить в человеке зна- ние, полученное от реального исторического опыта, заменить его знанием, искусственно сконструированным «режиссерами». В человеке складывается убеждение, что главное в жизни — ви- димость, да и сама его общественная жизнь — видимость, спек- такль. И оторваться от него нельзя, т. к. перед глазами челове- ка проходят образы, гораздо более яркие, чем он видит в своей обычной реальной жизни в обычное историческое время. Чело- век, погруженный в спектакль, утрачивает способность к крити- ческому анализу и выходит из режима диалога, он оказывается в социальной изоляции.

Особое внимание философов привлекла своим сценарием Ти-

мишоара — спектакль, поставленный для свержения Чаушеску в Румынии в 1989 году. Изучающий «общество спектакля» ита- льянский культуролог Дж. Агамбен пишет: «Тимишоара пред- ставляет кульминацию этого процесса, до такой степени, что ее имя следовало бы присвоить всему новому курсу мировой поли- тики. Потому что там секретная полиция, организовавшая заго- вор против себя самой, чтобы свергнуть старый режим, и теле- видение, показавшее без ложного стыда реальную политическую функцию СМИ, смогли осуществить то, что нацизм даже не осмеливался вообразить: совместить в одной акции чудовищный Аушвиц и поджог рейхстага.

Впервые в истории человечества похороненные недавно тру- пы были спешно выкопаны, а другие собраны по моргам, а затем изуродованы, чтобы имитировать перед телекамерами геноцид, который должен был бы легитимировать новый режим. То, что весь мир видел в прямом эфире на телеэкранах как истинную правду, было абсолютной неправдой. И, несмотря на то, что вре- менами фальсификация была очевидной, это было узаконено мировой системой СМИ как истина — чтобы всем стало ясно, что истинное отныне есть не более чем один из моментов в не- обходимом движении ложного. Таким образом, правда и ложь становятся неразличимыми, и спектакль легитимируется ис- ключительно через спектакль. В этом смысле Тимишоара есть Аушвиц эпохи спектакля, и так же, как после Аушвица стало не- возможно писать и думать, как раньше, после Тимишоары стало невозможно смотреть на телеэкран так же, как раньше».

В телерепортажах из Тимишоары было видно, что перед ка- мерами выкапывают не тела «расстрелянных секуритате» людей, а трупы, привезенные из моргов — со швами, наложенными по- сле вскрытия. Люди видели эти швы, но верили комментариям дикторов. Этот опыт показал, что при бьющей на эмоции кар- тинке ложь можно не скрывать, люди все равно поверят мани- пулятору.

\*\*\*

Последствия «цветных» революций ведут к фундаменталь- ному изменению в судьбе государства и общества — разрыву непрерывности. Часть населения, подчинившись гипнозу рево- люционного «спектакля», выпадает из традиций и привычных норм рациональности предыдущего общества — «перепрыгивает в постмодерн». Однако при этом разрывается и связь с реально- стью страны — ее новые ценности и «стиль жизни» не опираются на прочную материальную и социальную базу. Таким образом, главным вопросом становится: будет ли эта реальность менять- ся так, чтобы прийти в соответствие с новыми ценностями, или же обществу придется пройти через период тяжелой фрустрации и вернуться к прежним истокам?

280

# Приложение

У людей, ведущих ненасильственную борьбу, есть в распоря- жении целый арсенал «ненасильственного оружия»:

Официальные заявления

1. Публичные выступления
2. Письма протеста или поддержки
3. Декларации организаций и учреждений
4. Публичные заявления, подписанные известными людьми
5. Декларации обвинения и намерений
6. Групповые или массовые петиции

Общение с широкой аудиторией

1. Лозунги, карикатуры и символы
2. Знамена, плакаты и наглядные средства
3. Листовки, памфлеты и книги…

11. Магнитофонные записи, пластинки, радио, ТВ…

Групповые акции

1. Депутации
2. Сатирические награждения…

16. Пикетирование…

Символические общественные акции

1. Вывешивание флагов, использование предметов символи- ческих цветов
2. Ношение символов
3. Молитвы и богослужения
4. Передача символических объектов
5. Раздевание в знак протеста…
6. Символическое зажигание огней (факелы, фонари, свечи)
7. Выставление портретов…
8. Установка новых уличных знаков и названий
9. Символические звуки…
10. Грубые жесты

Давление на отдельных людей

1. «Преследование по пятам» официальных лиц
2. Насмешки над официальными лицами
3. Братание с солдатами
4. Бдения («вахты»)

Театр и музыка

1. Постановка пьес и музыкальных произведений…
2. Пение

Процессии

1. Марши…

40. Религиозные процессии…

1. Автоколонны

Поминание умерших

1. Политический траур…
2. Демонстративные похороны
3. Поклонение в местах захоронения

Общественные собрания

1. Собрание протеста или поддержки
2. Митинги протеста…

Уход и отказ

1. Демонстративный уход
2. Молчание
3. Отказ от почестей
4. Разворачивание спиной

Остракизм отдельных людей

1. Социальный бойкот
2. Выборочный социальный бойкот
3. Отказ от исполнения супружеских обязанностей («по Ли- систрате»)
4. Отказ от общения
5. Прекращение религиозной службы

Отказ от участия в общественных событиях*,* обычаях и ра*-* боте

1. Прекращение социальной и спортивной деятельности
2. Бойкот общественных событий
3. Студенческие забастовки
4. Общественное неповиновение
5. Приостановление членства в общественных организациях

Устранение из социальной системы

1. Отказ выходить из дома
2. Полный личный отказ от сотрудничества
3. Бегство рабочих
4. Укрывание в убежище
5. Коллективный уход с места жительства
6. Эмиграция в знак протеста («хиджрат»)

Акции потребителей

1. Бойкот потребителей
2. Неиспользование бойкотируемых товаров
3. Политика аскетизма
4. Отказ от выплаты арендной платы
5. Отказ арендовать
6. Общенациональный потребительский бойкот
7. Международный потребительский бойкот…

Отказ от поддержки властей

1. Отказ от лояльности властям
2. Отказ в общественной поддержке
3. Литература и речи, призывающие к сопротивлению

Отказ граждан от сотрудничества с правительством

1. Бойкот законодательных органов…
2. Бойкот правительственных учреждений, агентств и дру- гих органов
3. Уход из правительственных образовательных учреж- дений
4. Бойкот поддерживаемых правительством организаций
5. Отказ в помощи силам по наведению порядка
6. Снятие знаков собственности и уличной разметки

284

1. Отказ принять назначение официальных лиц
2. Отказ распустить существующие институты

Психологическое вмешательство

1. Самоотдача во власть стихии (самосожжение, утопление и т.п.)
2. Голодовка…

161. Ненасильственное психологическое изнурение оппонента.

*(*Шарп Д*.* От диктатуры к демократии*.* М*., 2005)*

# ЛЕКЦИЯ 15

## Причины краха советского строя: результаты предварительного анализа

Изучение краха СССР как учебной задачи дает российскому политологу доступный массив данных, почти полностью покры- вающий потребность в эмпирическом и методологическом мате- риале для освоения главных категорий и тем специальности.

Перед нами два вопроса: что такое был «советский строй»?

и что с ним произошло? Почему к концу 80-х годов его легитим- ность была подорвана, и в массовом сознании иссякло активное благожелательное согласие на его существование? В 1990–1991 годы массовое сознание населения СССР не было антисоветским. Люди желали, чтобы главные условия советского общественного строя были сохранены и развивались, но они желали этого пас*-* сивно. И этот общественный строй был обречен.

Мы имеем опыт катастрофы, поражения советского строя. За 20 лет мы многое поняли. Однако остается ряд загадок, но мы имеем к ним подходы. Об этом и будем говорить — создавая нашу картину крупными мазками, без деталей.

Этот разговор трудный и потому, что через образование мы получили язык западных понятий (в особенности язык марк- сизма), а проблемы незападных обществ трудно выразить на этом языке. Но сделаем усилие и взглянем на катастрофу СССР, стараясь говорить на естественном языке, а не на языке идео- логии.

Итак, о том что было.

Советский строй **—** это реализация проекта, рожденного Россией и лежащего в русле ее истории и культуры. Надо разли- чать советский проект, т. е. представление о благой жизни и до- роге к ней, и советский строй как воплощение этого проекта на

практике. Многое из намеченного проектом не удалось создать в силу исторических обстоятельств, но очень многое удалось. И то, и другое надо понять.

Советский проект повлиял на все большие цивилизационные

проекты: помог зародиться социальному государству на Западе, демонтировать колониальную систему, на время он нейтрализо- вал соблазн фашизма, дал многое для укрепления и самоосозна- ния цивилизаций Азии в их современной форме.

Советский проект не исчерпал себя, не выродился и не погиб сам собой. У него были болезни роста, несоответствие ряда его институтов новому состоянию общества и человека. В этом со- стоянии он был убит противником в холодной войне, хотя и ру- ками «своих» — союзом трех сил советского общества: части но- менклатуры КПСС, части интеллигенции («западники») и части преступного мира. Никаких выводов о порочности проекта из факта его убийства не следует. Бывает, что сильного и красивого человека укусит тифозная вошь, и он умирает. Никаких выводов о качествах этого человека и даже о его здоровье сделать нельзя. Из факта гибели СССР мы можем сделать только вывод, что за- щитные системы советского строя оказались слабы. Этот вывод очень важен, но на нем нельзя строить отношение к другим си- стемам советского строя.

Нет смысла давать советскому строю формационный яр- лык — социализм, «казарменный социализм» и т. д. Это ведет к бесполезным спорам. Будем исходить из очевидного: советский строй был жизнеустройством большой страны — со своим ти- пом хозяйства, государства, национального общежития. Мы зна- ем, как питались люди, чем болели и чего боялись. Сейчас видим, как ломают главные структуры этого строя и каков результат. Из этого и надо извлекать знание.

Каков генезис советского строя? Не будем удревнять пробле- му. Русская революция 1905 года была началом мировой револю- ции, вызванной сопротивлением крестьянского традиционного общества против разрушающего действия западного капитализ- ма (против «раскрестьянивания»). В Западной Европе эти «анти- буржуазные» революции (типа Вандеи) потерпели поражение, а на периферии — победили или оказали влияние на ход исто- рии. Это революции в России, Китае, Индонезии, Индии, Вьетна-

ме, Алжире, Мексике, самые последние на Кубе и в Иране — по всему «незападному» миру.

Модель Маркса для России требовала пройти тот же путь, что и Запад. Эту модель не приняли Бакунин и потом — народники, разработавшие концепцию некапиталистического развития Рос- сии. Но народников разгромили марксисты, и в начале ХХ века они разделились на кадетов (буржуазные либералы-западники) и эсеров.

Ленин пересмотрел модель Маркса в ходе революции 1905 года и порвал с марксистским взглядом на крестьянство как на реак- ционную мелкобуржуазную силу. Это был разрыв с западным марксизмом. В статье 1908 года «Лев Толстой как зеркало русской революции» Ленин дает новую трактовку русской революции. Это — не буржуазная революция ради устранения препятствий для капитализма, а революция союза рабочих и крестьян ради предотвращения господства капитализма. Она мотивирована стремлением не пойти по капиталистическому пути развития. Меньшевики эту теорию не приняли, и конфликт с большевика- ми углубился.

После буржуазно-либеральной революции (февраль 1917 г.), ее подавления Октябрем и гражданской войны «Февраля с Октя- брем» в России восстановилось традиционное общество в обли- ке СССР. Во многом оно было даже более традиционным (более общинным), чем до революции — и при этом более открытым для идеалов Просвещения и модернизации.

Советская система сложилась в ходе революции 1905–1917 годов, Гражданской войны, НЭПа («новой экономической по- литики» 20-х годов), коллективизации и индустриализации 30-х годов, Великой Отечественной войны. На всех этих этапах выбор делался из очень малого набора альтернатив, коридор возмож- ностей был очень узким. Давление обстоятельств было важнее, чем теоретические доктрины. Главными факторами выбора были реальные угрозы, ресурсные возможности и заданная историче- ски культурная среда с ее инерцией. Надежным экзаменом всех подсистем советского строя стали война 1941–1945 годов и по- слевоенный восстановительный период.

### Тип экономики

Советская система хозяйства была описана и понята плохо. Дискуссия о ее сути и ее категориях велась с 1921 года вплоть до смерти Сталина. Первый учебник политэкономии социализ- ма удалось подготовить, после тридцати лет дискуссий, лишь в 1954 году — после смерти Сталина, который все годы прини- мал в работе над учебником активное участие и задерживал его издание! Реальность советского хозяйства не вмещалась в по- нятийный аппарат марксистской политэкономии. Разрешить эти противоречия в рамках официальной идеологии не удава- лось. Отказаться от марксизма было невозможно и по субъек- тивным причинам (правящая партия и практически вся интел- лигенция были воспитаны в марксизме), и по политическим соображениям — марксизм обеспечивал лояльность западных левых.

В результате, в 50-е годы была принята политэкономия со- ветского социализма как «квазирыночной» системы — теоре- тическая модель, явно неадекватная хозяйственной реальности. Когда правительство Н.И. Рыжкова в 1989–1990 годы подрывало своими законами советскую экономическую систему, оно не по- нимало, к каким последствиям это приведет. Как только, после смерти Сталина, догмой стала трудовая теория стоимости, на- чали писать, что и в СССР работники производят прибавочную стоимость и являются объектом эксплуатации. Следующим ша- гом стало «открытие» и класса эксплуататоров — государствен- ных служащих (номенклатуры). Люди сдвигались к антисовет- ской концепции Троцкого.

Теория исходила из ошибочного положения. Политэкономия представляет хозяйство как равновесную машину, которая рабо- тает на основе купли-продажи. Но есть и другие типы хозяйства, при которых ценности и усилия складываются, а не обменива*-* ются*,* — так, что все участники пользуются созданным сообща целым. Таковым является, например, хозяйство семьи или кре- стьянского двора. Таковым было и советское плановое хозяйство. Именно сложение ресурсов без их купли-продажи позволило СССР после колоссальных разрушений 1941–1945 годов быстро восстановить хозяйство. В 1948 году СССР превзошел довоен-

ный уровень промышленного производства (можно ли предста- вить себе такое в нынешней России?).

Из политэкономии мы заучили, что специализация и разде*-* ление — источник эффективности. Это приобрело характер дог- мы, и мы забыли, что соединение и кооперация — также источ- ник эффективности. Какая комбинация выгоднее — зависит от конкретных условий. Для России именно соединение и сотруд- ничество были эффективнее, нежели обмен и конкуренция; они и превалировали в хозяйстве. В этом состояла сила советской экономики, но это перестали понимать.

Советская система была очень эффективна по своим крите- риям. Сложные товары, на которые работала вся экономика, по отношению «цена–качество» были в мире вне конкуренции (на- пример, оружие, алюминий, лекарства, метро).

Устойчив миф об отсталости сельского хозяйства СССР. Это миф идеологический, никаких внятных индикаторов и крите- риев для такой оценки никогда не было представлено, как не было и нормальной дискуссии специалистов. Исходя из знаком- ства с хозяйством западных феpмеpов, можно с уверенностью сказать, что если бы этих фермеров поставить в те же природ- ные и pесуpсные условия, в каких находились наши колхозники (почва, машины, инфpаструктура, доpоги и т. д.), они (фермеры) пpоизводили бы намного меньше.

Это видно сегодня и по российским фермерам, которые все же гораздо лучше приспособлены к условиям России, чем за- падные. Переход сельского хозяйства России от советской систе- мы к укладу западного типа привел к снижению производства

в два раза, и за 15 лет после этого уровень советского периода не был достигнут и, вероятно, при нынешней системе не будет достигнут.

Вот ясный индикатор: колхозы обходились всего 11 тpак- тоpами на 1000 га пашни — пpи обычной для Евpопы ноpме 120 тpактоpов. В отличие от Запада, советское село всегда суб- сидировало город. Импорт продовольствия (зерна) был в СССР признаком благополучия, а сегодня огромный импорт продо- вольствия — признак бедствия.

Почти общепринятым стало утверждение, будто хозяйство СССР измотала гонка вооружений. Это мнение ошибочно и яв-

ляется следствием пропаганды. С гонкой вооружений экономика справлялась: по оценкам ЦРУ, доля военных расходов в валовом национальном продукте СССР постоянно снижалась. В начале 50-х годов СССР тратил на военные цели 15% ВНП, в 1960 году — 10%, в 1975 году — всего 6%. На закупки вооружений до пере- стройки расходовалось около 5% от уровня конечного потребле- ния населения СССР. Это никак не могло стать причиной краха системы.

Прирост ВВП в СССР стабилизировался с середины 70-х го- дов на уровне 3–4% в год. И это бескризисное развитие было бо- лее быстрым, чем в США.

### Распределение и потребление

Из отношений собственности в СССР вытекал тип распре- деления со значительной уравнительной компонентой — по труду и «по едокам». Ее каналы: бесплатное жилье, медицина, образование, низкие цены на продукты питания, транспорт, культуру. Через эти каналы человеку давался минимум благ как члену общины (СССР). Он имел на это гражданское право, так как с общей собственности каждый получал равные дивиденды. В 70–80-е годы СССР стал «обществом среднего класса» с сим- метричной и узкой кривой распределения людей по доходам. Децильный фондовый коэффициент дифференциации с 60-х до конца 80-х годов колебался в диапазоне 3,0–3,5.

Базовые материальные потребности удовлетворялись в СССР

гораздо лучше, чем этого можно было бы достигнуть при тех же ресурсных возможностях и том же уровне развития в условиях капитализма — хозяйство было очень экономным.

Кpизис был создан пpи демонтаже советской системы, а не

унаследован от СССР. Были разрушены финансовая система и потребительский pынок, это использовали для уничтожения СССР.

### Перестройка Горбачева

Выход из мобилизационного состояния («сталинизма») в 50-е годы оказался сложной проблемой. Она была решена плохо

и привела к череде политических кризисов, усугубленных холод- ной войной.

С 60-х годов в части общества складывается целостный про- ект ликвидации советского строя. Основания для этого проекта имелись в русской культуре с середины ХIХ века — как в тече- нии либералов-западников, так и ортодоксальных марксистов. Эти основания были обновлены и развиты «шестидесятниками» в годы «оттепели Хрущева», а затем и тремя течениями диссиден- тов — социалистами-западниками (Сахаров), консервативными

«почвенниками» (Солженицын) и патриотами-националистами (Шафаревич). В 70-е годы была определена технология борьбы по теории революции Антонио Грамши — подрыв культурной гегемонии советского строя силами интеллигенции через «моле- кулярную агрессию» в сознание.

Элита интеллигенции, в том числе партийной («номенклату- ра» КПСС), прошла примерно тот же путь, что и западные ле- вые. Еврокоммунисты (руководство трех главных компартий Запада — итальянской, французской и испанской), осознав не- возможность переноса советского проекта на Запад ввиду их

цивилизационной несовместимости, совершили историческую ошибку, заняв антисоветскую позицию — отвергая советский строй и в самом СССР. Это привело к краху их партий. Наши партийные интеллектуалы также заняли антисоветскую пози- цию.

### К чему пришли

Вслед за развалом СССР и сломом хозяйственной системы («приватизация») последовал катастрофический кризис. На ре- форму в России истратили беспрецедентные средства от:

* + прекращения гонки вооружений;
  + прекращения войны в Афганистане;
  + прекращения всех крупных инвестиционных проектов;
  + свернутых социальных программ;
  + резкого снижения уровня потребления 90% населения в те- чение 15 лет;
  + капиталовложений — за двадцать лет реформ 1991–2011

годов недовложения в основной капитал РФ составили около

6,8 трлн долл. США (в ценах 2011 г.) — и отнятых у населения сбережений (450 млрд долл.).

Были загублены не только эти средства, но и промотан весь золотой запас страны, а также сделаны колоссальные по своему объему долги (в октябре 2013 года **—** 720 млрд долл.). Главная причина этих потерь — не воровство и не вывоз денег (хотя и они велики), а паралич хозяйства.

Все большие технические системы, на которых держится бла- госостояние страны (энергетика, транспорт, теплоснабжение и т. д.), созданы в советское время. Все они устроены иначе, чем в западном рыночном хозяйстве.

За последние 15 лет выяснилось, что нынешняя хозяйствен- ная система не может их содержать — при рыночных отношени- ях они оказываются слишком дорогими. Они деградируют. В то же время рынок не может и построить новые, рыночные систе- мы такого же масштаба. Страна попала в историческую ловуш- ку — в порочный круг, из которого при нынешней хозяйствен- ной системе вырваться невозможно.

Перейдем теперь к причинам катастрофы. Их много, выделим

системообразующие.

### Кризис государства. Смена поколений

Для крушения советского строя необходимым условием было состояние сознания, которое Андропов, как мы уже отмечали, определил четко: «Мы не знаем общества, в котором живем». В 70–80-е годы незнание превратилось в непонимание, а затем и во враждебность, дошедшую у части элиты до степени пара- нойи.

Из-за этого незнания руководство было неспособно выявить и предупредить назревающие в обществе противоречия. И само общество не разглядело опасность начатой перестройки обще- ственного строя.

Уходило поколение руководителей партии, которое выросло в «гуще народной жизни». Оно «знало общество» не из учебни- ков марксизма, а из личного опыта и опыта своих близких. Это знание в большой мере было неявным, неписаным, но оно было настолько близко и понятно людям этого и предыдущих поко-

лений, что казалось очевидным. Со временем, не отложившись в адекватной форме в текстах, это неявное знание стало трудно- доступным.

Новое поколение номенклатуры в массе своей состояло из

детей партийной интеллигенции первого поколения. Формаль- ное знание вытеснило у них то неявное интуитивное знание о со- ветском обществе, которое они еще могли получить в семье.

Обществоведение, построенное на истмате, — законченная конструкция, которая отвечает на все вопросы, даже не вникая в суть конкретной проблемы. Это квазирелигиозное построение, которое освобождает человека от необходимости поиска досто- верного знания.

Инерция развития, набранная советским обществом в 30–50-е годы, еще два десятилетия тащила страну вперед по накатанному пути. И партийная верхушка питала иллюзию, что она управляет этим процессом. В действительности же она не видела процессов, происходящих в обществе.

Партийное руководство не обладало адекватными средства*-*

ми познания реальности. Ситуацию держали кадры низшего звена. Как только Горбачев в 1989–1990 годы нанес удар по пар- тийному аппарату и по системе хозяйственного управления, раз- рушение приобрело лавинообразный характер. Неважно даже, почему он это сделал — по незнанию или действительно с целью ликвидации советского строя.

Отрыв высшего слоя номенклатуры от реальности советского

общества потрясал. Партийная интеллигенция верхнего уровня не знала и не понимала особенностей советского промышлен- ного предприятия, колхоза, армии, школы. Начав в 80-е годы их радикальную перестройку, партийное руководство подрезало у них жизненно важные устои, как если бы человек, не знающий анатомии, взялся делать сложную хирургическую операцию.

Важно и то, что учебники исторического материализма, по ко- торым училась партийная интеллигенция, содержали скрытый, но мощный антисоветский потенциал. Люди, которые действи- тельно глубоко изучали марксизм по этим учебникам, приходили к выводу, что советский строй неправильный. Радикальная часть интеллигенции уже в 60-е годы открыто заявляла, что советский строй — не социализм, а искажение всей концепции Маркса.

Созревала целая ветвь обществоведения, которую можно назвать

«антисоветский марксизм».

И это вовсе не означало, что определенная часть партийной интеллигенции «потеряла веру в социализм». Даже напротив, критика советского строя велась с позиций марксизма и с искрен- ним убеждением, что эта критика направлена на приведение его в соответствие с верным учением Маркса. Но эта критика была для советского общества убийственной.

Критика «из марксизма» разрушала легитимность советско- го строя, утверждая что вместо него можно построить гораздо лучший строй — истинный социализм. А поскольку она велась на языке марксизма, остальная часть интеллигенции, даже чув- ствуя глубинную ошибочность этой критики, не находила слов и логики, чтобы на нее ответить — у нее просто не было другого языка.

Русский философ В.В. Розанов сказал, что российскую мо- нархию убила русская литература. Это гипербола, но в ней есть зерно истины. По аналогии можно сказать, что советский строй убила Академия общественных наук при ЦК КПСС и сеть ее пар- тийных школ.

### Кризис мировоззрения 70–80-х годов

Крах СССР поражает своей легкостью и внезапностью. Но эта легкость и внезапность кажущиеся. Кризис легитимности вызревал в течение 30 лет. Почему же, начиная с 60-х годов, в со- ветском обществе стало нарастать ощущение, что жизнь устрое- на неправильно? В чем причина нарастающего недовольства? Се- годня она видится так.

В 60-е годы советское общество изменилось кардинально. За предыдущие 30 лет произошла быстрая урбанизация, и 70% на- селения стали жить в городах. Под новыми характеристиками общества скрывалась главная, невидимая опасность — быстрое и резкое ослабление, почти исчезновение прежней мировоззрен*-* ческой основы советского строя. В то время официальное совет- ское обществоведение утверждало (и большинство населения искренне так и считало), что этой основой является марксизм, оформивший в рациональных понятиях стихийные представле-

ния трудящихся о равенстве и справедливости. Эта установка была ошибочной.

Мировоззренческой основой советского строя был общинный

крестьянский коммунизм (Вебер применял слово «архаический»). Говорили, что он был «прикрыт тонкой пленкой европейских идей — марксизмом». Это понимал и Ленин, примкнувший к об- щинному коммунизму, понимали и марксисты-западники, кото- рые видели в этом общинном коммунизме своего врага и пошли на гражданскую войну с ним в союзе с буржуазными либера- лами. Своим врагом его считали и большевики-космополиты, чье течение внутри победившего большевизма было подавлено в последней битве гражданской войны — репрессиях 1937–1938 годов.

В 60-е годы вышло на арену новое поколение последователей этих течений, и влияние его стало нарастать в среде интелли- генции и нового молодого поколения уже городского «среднего класса». Поэтому перестройка — этап большой русской револю- ции ХХ века, которая лишь на время была «заморожена» един- ством народа ради индустриализации и войны. Сознательный авангард перестройки — духовные наследники троцкизма и, в меньшей степени, либералов и меньшевиков. Сами они этого не знали, потому что «не знали общества, в котором жили». Если бы знали, то, скорее всего, этот антисоветский блок не смог бы возникнуть.

Общинный крестьянский коммунизм — большое культур- ное явление, ересь православия (хилиазм). Он придал советско- му проекту мессианские черты, что, в частности, предопредели- ло и культ Сталина, который был выразителем сути советского проекта в течение 30 лет. Кстати, антисоветский проект также имеет мессианские черты, и ненависть к Сталину носит иррацио- нальный характер.

В ходе индустриализации, урбанизации и смены поколений философия крестьянского коммунизма теряла силу и к 60-м го- дам исчерпала свой потенциал, хотя важнейшие ее положения сохраняются и поныне в коллективном бессознательном. Для консолидации советского общества и сохранения гегемонии по- литической системы требовалось строительство новой идеологи- ческой базы, в которой советский проект был бы изложен на ра-

циональном языке, без апелляции к подспудному мессианскому чувству. Однако старики этой проблемы не видели, так как в них бессознательный большевизм был еще жив, а новое поколение номенклатуры искало ответ на эту проблему (осознаваемую лишь интуитивно) в марксизме, где найти ответа не могло. Это вызвало идейный кризис в среде партийной интеллигенции.

Руководство КПСС после идейных метаний Хрущева приняло

вынужденное решение — «заморозить» мировоззренческий кри- зис посредством отступления к «псевдосталинизму» с некоторым закручиванием гаек («период Суслова»). Это давало отсрочку, но не могло разрешить фундаментальное противоречие. Думается, в нормальном режиме руководство КПСС уже и не смогло бы справиться с ситуацией. Для решения этой срочной задачи тре- бовалась научная дискуссия; но если бы руководство ослабило контроль, то в дискуссии потерпело бы поражение — «второй эшелон» партийной интеллигенции (люди типа Бовина, Бурлац- кого, Загладина) был уже проникнут идеями еврокоммунистов. В открытой дискуссии он подыгрывал бы антисоветской стороне, как это мы наблюдали в годы перестройки.

Пришедшая после Брежнева властная бригада (Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе), сформировавшаяся в условиях миро- воззренческого вакуума и идеологического застоя, была уже про- никнута антисоветизмом. Утверждение, что советский строй является «неправильным», стало с 1986 года официальной уста- новкой, и вскоре было заявлено даже, что перестройка являет- ся революцией, т. е. ставит своей целью радикальное изменение общественного строя.

Чем был легитимирован советский строй в сознании старших

поколений? Памятью о массовых социальных страданиях*.* Ари- стотель выделял два разных принципа жизнеустройства: мини*-* мизация страданий или максимизация наслаждений. Советский строй создавался поколениями, которые исходили из первого принципа.

В 70-е годы основную активную часть общества составля- ло уже принципиально новое для СССР поколение, во многих смыслах уникальное для всего мира. Это были люди, не только не испытавшие сами, но даже не видевшие зрелища массовых социальных страданий.

Запад — «общество двух третей». Страдания бедной трети очень наглядны и сплачивают «средний класс». В этом смысле Запад поддерживает коллективную память о социальных стра- даниях, а СССР 70-х годов эту память утратил. Возникло первое в истории, неизвестное по своим свойствам сытое общество. О том, как оно себя поведет, не могли сказать ни интуиция и опыт стариков, ни тогдашние общественные науки. Вот урок: главные опасности ждут социализм не в периоды трудностей и нехватки, а именно тогда, когда сытое общество утрачивает память об этих трудностях. Абстрактное знание о них не действует.

Урбанизация создала и объективные предпосылки для недо- вольства советским жизнеустройством. Советский проект вы- рос прежде всего из мироощущения крестьянской России. От- сюда исходили представления о том, что необходимо человеку, что желательно, а что — лишнее, суета сует. В ходе революции и разрухи этот проект стал суровым. Носители «ненужных» по- требностей погибли, уехали за рубеж или перевоспитались самой реальностью. На какое-то время в обществе возникло «единство в потребностях».

По мере того как жизнь входила в мирную колею и стано- вилась все более и более городской, узкий набор «признанных» потребностей стал ограничивать, а потом и угнетать все более и более разнообразные части общества. Для них Запад стал иде- альной, сказочной землей, где их ущемленные потребности будут уважаться и даже цениться.

Крестьянская жизнь принципиально отличается от «город- ской» тем, что она обеспечивает интенсивное «потребление» ду- ховных образов. Пахота, сев, уборка урожая, строительство дома и принятие пищи, рождение и смерть — все имеет у крестьянина литургическое значение. Жизнь в большом городе лишает чело- века естественных средств удовлетворения духовных потребно- стей и в то же время порождает стресс из-за того, что городская организация пространства и времени противоречит его природ- ным ритмам. Этот стресс давит, компенсировать его — жизнен- ная потребность человека.

Кризис урбанизации в ходе индустриализации тяжело пере- живался всеми культурами. На Западе от него отвлекли резким неравенством и необходимостью борьбы за существование,

а позже — созданием масс-культуры, потребительством и сур- рогатами приключений. Массовая школа резко снижала духов- ные претензии человека.

На такое снижение запросов молодежи советское руковод- ство не пошло, хотя в начале 70-х годов подобные предложения делались. Это решение предотвратило подрыв жизнеспособно- сти нашего общества (на этом ресурсе мы продержались в 90-е годы); однако СССР получил пару поколений, которые чувство- вали себя обездоленными. Они были очарованы гласностью, митингами и культурным плюрализмом. Прежнее руководство и старики не понимали их страданий, вызванных «голодом на образы». О тех потребностях, которые хорошо удовлетворял со- ветский строй, в тот момент никто не думал (когда ногу жмет ботинок, не думают о том, как хорошо греет пальто).

Кризис мировоззрения углубили действия антисоветской

элиты. Культурная программа перестройки была жесткой, в ре- зультате у людей оказалась подорванной способность к рацио- нальным умозаключениям, они затруднялись рассчитать свой интерес и предвидеть опасности.

Эта слабость сознания — оборотная сторона избыточного патернализма. Он ведет к инфантилизации общественного со- знания в благополучный период жизни. Люди отучаются ценить блага, созданные усилиями предыдущих поколений, рассматри- вают эти блага как неуничтожаемые, «данные свыше». Социаль- ные условия воспринимаются как явления природы, как воздух, который не может исчезнуть. Они как будто не зависят от твоей общественной позиции.

Сознательно отвергали главные устои советского строя

очень небольшое число граждан. Ценности капитализма (част- ная собственность, конкуренция, индивидуализм, нажива) не возобладали. Отказ от штампов официальной советской идео- логии вовсе не говорит о том, что произошли принципиальные изменения в глубинных слоях сознания (чаяниях). Советский тип социальных отношений воспринимался в массовом созна- нии как наилучший, а в ходе реформы стал даже более привле- кательным.

Самым крупным международным исследованием мнений

граждан СССР была программа «Барометры новых демократий».

В России с 1993 года в рамках проекта «Новый Российский Баро- метр» работала большая группа зарубежных социологов.

В докладе руководителей этого проекта Р. Роуза и Кр. Харп- фера в 1996 году было сказано: «В бывших советских респу- бликах практически все опрошенные положительно оценива- ют прошлое и никто не дает положительных оценок нынешней

экономической системе». Если точнее, то положительные оцен- ки советской экономической системе дали в России 72%, в Бело- руссии — 88 и на Украине — 90%. Оценки новой политической системы были еще красноречивее. Эти установки устойчивы и подтверждаются поныне.

Таким образом, крах СССР был следствием мировоззренче- ского кризиса. Суть его в том, что советское общество и государ- ство не справились с задачей обновления средств легитимации

общественного строя в процессе смены поколений, не смогли обеспечить преемственность в смене культурно*-*исторического типа, которая происходила в ходе модернизации и урбанизации и совпала с кризисом выхода общества из мобилизационного состояния 20–50-х годов.

Культурно*-*историческим типом Н.Я. Данилевский назвал воображаемую надклассовую и надэтническую социокультур- ную общность, которая является носителем главных черт ци- вилизации. В моменты исторического выбора и переходных процессов (включая кризисы, войны, революции) она является выразителем главного вектора развития*.* Данилевский видел в этом типе очень устойчивую, наследуемую из поколения в по- коление сущность — народ, как бы воплощенный в обобщенном индивиде.

Исходя из опыта ХХ века, мы изменяем его концепцию и счи-

таем, что цивилизация является ареной конкуренции (или борь- бы, даже вплоть до гражданской войны) нескольких культурно- исторических типов, предлагающих разные цивилизационные проекты. Один из этих типов (в коалиции с союзниками) стано- вится в конкретный период доминирующим и «представляет» в этот период цивилизацию.

Трудный ХХ век Россия прошла, ведомая культурно-исто- рическим типом, который начал складываться задолго до 1917 года, но оформился уже как «советский человек». Мы мо-

жем описать социальный портрет людей советского типа — с их культурой, ценностями, способностью к организации, трудовым и творческим усилиям.

300

Советский тип сник в ходе мировоззренческого кризиса

в 70–80-е годы, не смог организоваться и проявить волю во вре- мя перестройки и был загнан в катакомбы. Но государство не смогло (и даже не попытались) заместить на общественной аре- не этот культурно-исторический тип родственным ему типом, который продолжил бы реализацию советского проекта. Напро- тив, на арену с помощью всех ресурсов власти и провластной интеллектуальной элиты вывели тип-антипод. Мы можем под- робно описать черты этого типа, который в 90-е годы пришел на смену советскому человеку. Он и стал социальной базой режима Ельцина. Проблема эта не политическая, потому что домини- рующий сегодня в России культурно-исторический тип нежиз*-* неспособен. Он совершенно лишен творческого потенциала и не сможет «держать» страну.

# Приложение

На первом этапе *«*перестройки*»* критика советского строя велась под лозунгами *«*Больше социализма*!».* Это было приня*-* то обществом за чистую монету и вызвало энтузиазм населе*-* ния*.* Позже А*.*Н*.* Яковлев раскрыл намерения инициаторов *«*пере*-* стройки*».*

После XX съезда в сверхузком кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демокра- тизации страны и общества. Избрали простой, как кувалда, ме- тод пропаганды «идей» позднего Ленина. Надо было ясно, четко и внятно вычленить феномен большевизма, отделив его от марк- сизма прошлого века. А потому без устали говорили о «гениаль- ности» позднего Ленина, о необходимости возврата к ленинско- му «плану строительства социализма» через кооперацию, через государственный капитализм и т. д.

Группа истинных, а не мнимых реформаторов разработали (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина уда- рить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Пле- хановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» — по революционаризму во- обще. Начался новый виток разоблачения «культа личности Ста- лина». Но не эмоциональным выкриком, как это сделал Хрущев, а с четким подтекстом: преступник не только Сталин, но и сама система преступна.

*(*Яковлев А*.*Н*.* Большевизм *—* социальная болезнь *XX* века *//*

Куртуа С*.* и др*.* Черная книга коммунизма*.* М*., 2001)*

### Для заметок

**Для заметок**

**В.И. Якунин, С.Г. Кара-Мурза, А.А. Вершинин, А.В. Каменский**

**Лекции по политологии**

Ответственный за выпуск: О*.*А*.* Середкина Корректор: Ю*.*Е*.* Мешков Оформление: В*.*И*.* Карпова

Верстка: В*.*И*.* Карпова

**Центр проблемного анализа**

**и государственно-управленческого проектирования**

107078, Россия, Москва, ул. Каланчевская, д. 15.

Тел./факс: (495) 981-57-03, 981-57-04, 981-57-09.

[www.проблемныйанализ.рф](http://www.проблемныйанализ.рф/) E-mail: [frpc@cea.ru](mailto:frpc@cea.ru)

Сдано в набор 28.03.2014 г. Подписано в печать 30.04.2014 г.

Формат 60×90 1/ . Бумага офсетная № 1.

16

Гарнитура Minion. Печать офсетная. Усл. печ. л. 19. Тираж 1000 экз. Заказ №

Отпечатано в типографии филиала ОАО «ТАТМЕДИА»

«ПИК «Идел-Пресс».

420066, г. Казань, ул. Декабристов, 2.

E-mail: [idelpress@mail.ru](mailto:idelpress@mail.ru)

304

View publication stats